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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Колошкіної А.Д. стосовно судді Львівського апеляційного суду Левика Я.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Іванової Л.Б. та залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Колошкіної Анни Дмитрівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Левика Ярослава Андрійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року (вх. № К-4203/0/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Колошкіної А.Д. дії судді Львівського апеляційного суду Левика Я.А. під час розгляду справи № 463/3330/16-ц.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 липня 2020 рокувказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддею Левиком Я.А. умисно або внаслідок недбалості істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, незазначено в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, здійснено безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

В обґрунтування своєї скарги вказує, що постановою від 3 березня 2020 року суддя Левик Я.А. відмовив у задоволенні апеляційної скарги, а рішення Личаківського районного суду міста Львова за позовом Особа-1 до Особа-2, Особа-3 про стягнення боргу за договором позики залишив без змін. Окрім того, без змін залишено ухвалу Личаківського районного суду міста Львова від 12 серпня 2016 року.

В ході розгляду справи та прийняття рішення суддею Левиком Я.А. було допущено ряд процесуальних та інших помилок, що унеможливило здійснення учасниками процесу всього комплексу наданих їм процесуальних прав та повноцінного доступу до правосуддя, а саме: порушено шестидисятиденний строк розгляду апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції (справа розглянута за 1 рік та 8 місяців), неповно дослідженні та з’ясовані обставини справи, неприйняті до уваги покази свідків, докази у їх сукупності, в зв’язку з чим рішення ґрунтується на припущеннях, що призвело до ухвалення незаконного, необґрунтованого та несправедливого рішення.

Залишаючи ухвалу суду першої інстанції про забезпечення позову без змін, суддя Левик Я.А. посилався виключно на той факт, що квартира, перебуває у спільній сумісній власності відповідачів. Тому накладення арешту на таке нерухоме майно є правомірним. Однак, суддею не було враховано доведеності належними та допустимими доказами факту використання отриманих за договором позики коштів в інтересах сім'ї. Відповідно, це виключає можливість солідарного стягнення коштів за договором позики у відповідачів, а тому неможливе накладення арешту на нерухоме майно, то належить їм на праві спільної сумісної власності.

Окремо слід зауважити, що співвласниками нерухомого майна (квартири), є ще дві особи - сини відповідачів – Особа-5, Особа-6. Накладення арешту на їхні частки у спільній сумісній власності істотно порушує їх права з огляду на те, що вони не є боржниками та не мають жодного відношення до договору позики, що є предметом спору цієї справи.

Крім того, суддя Левик Я.А. не надав належної оцінки ухвалі Личаківського районного суду міста Львова від 12 серпня 2016 року, яка є невмотивованою та необґрунтованою, а лише погодився із висновками, викладеними у цій ухвалі та залишив її без змін.

Також, скаржник звертає увагу на відмову у задоволенні заяви про роз’яснення судового рішення та на значні матеріальні витрати в зв’язку з розглядом вищеказаної справи, хоча вона не є стороною договору позики, а з відповідачем вона вже не перебуває у шлюбі.

У зв’язку з викладеним Колошкіна А.Д. просить притягнути суддю Львівського апеляційного суду Левика Я.А. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Личаківського районного суду міста Львова від 21 травня 2018 року позов Особа-1 до Особа-2, Особа-3 про стягнення боргу за договорами позики задоволено. Стягнуто солідарно з Особа-2, Особа-3 на користь Особа-1 суму заборгованості за договорами позики від 1 травня 2014 року та від 27 липня 2015 року в загальному розмірі 49000 доларів США, що станом на дату ухвалення рішення згідно офіційного курсу НБУ еквівалентно 1 281 250,19 грн. Стягнуто з Особа-2 та Особа-3 судовий збір.

Дане рішення Особа-4 та Особа-3 було оскаржено.

Ухвалою Личаківського районного суду міста Львова від 12 серпня 2016 року заяву Особа-1 про забезпечення позову у цивільній справі за позовом Особа-1 до Особа-2, Особа-3 про стягнення боргу – задоволено частково. У порядку забезпечення позовних вимог, до розгляду справи по суті, накладено арешт на квартиру та автомобіль в межах суми позову. В задоволенні решти вимог заяви про забезпечення позову відмовлено.

Вказану ухвалу Особа-5 та Особа-6 оскаржили.

Постановою Львівського апеляційного суду від 3 березня 2020 року апеляційну скаргу Особа-2, Особа-3 – залишено без задоволення. Рішення Личаківського районного суду міста Львова від 21 травня 2018 року – залишити без змін. Апеляційну скаргу Особа-5 та Особа-6 – залишено без задоволення. Ухвалу Личаківського районного суду міста Львова від 12 серпня 2016 року – залишено без змін.

Не погоджуючись з таким рішенням суду 23 березня 2020 року Особа-2, Особа-3надіслали до Верховного Суду касаційну скаргу на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 21 травня 2018 року та постанову Львівського апеляційного суду від 3 березня 2020 року.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Колошкіна А.Д. не погоджується з постановою Львівського апеляційного суду від 3 березня 2020 року по справі № 463/3330/16-ц, стверджує про незаконність рішення, його необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів, а також у безпідставному затягування або невжитті суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом.

Відповідно до частин 1 та 2 статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити у касаційному порядку: 1) рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи та постанову суду апеляційної інстанції, крім судових рішень, визначених у частині третій цієї статті; 2) ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6, 7, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку; 3) ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закриття апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову, щодо зустрічного забезпечення, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз’яснення рішення чи відмову у роз’ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали. Підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у пункті 1 частини першої цієї статті, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права виключно у таких випадках: 1) якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку; 2) якщо скаржник вмотивовано обґрунтував необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду та застосованого судом апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні; 3) якщо відсутній висновок Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах; 4) якщо судове рішення оскаржується з підстав, передбачених частинами першою, третьою статті 411 цього Кодексу. Підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у пунктах 2, 3 частини першої цієї статті, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

Статтею 400 ЦПК України передбачено, що переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими. Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції. Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які передбачені пунктами 1, 3, 4, 8 частини першої статті 411, частиною другою статті 414 цього Кодексу, а також у разі необхідності врахування висновку щодо застосування норм права, викладеного у постанові Верховного Суду після подання касаційної скарги.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним Кодексом України.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд вищої інстанції.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги щодо порушення суддею Левиком Я.А. норм процесуального права при прийнятті постанови від 3 березня 2020 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відповідно до інформації з вебсайту «Судова влада» Колошкіна А.Д. скористалася своїм правом на касаційне оскарження постанови Львівського апеляційного суду від 3 березня 2020 року та подала касаційну скаргу 23 березня 2020 року.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Колошкіної А.Д. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час.

Що стосується доводів скаржниці про безпідставне затягування розгляду справи протягом строку передбаченого законом, то встановлено наступне.

11 липня 2018 року до апеляційного суду Львівської області надійшли апеляційні скарги.

Ухвалою Апеляційного суду Львівської області від 13 липня 2018 року відкрито апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою Особа-2, Особа-3 на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 21 травня 2018 року.

Ухвалою Апеляційного суду Львівської області від 13 липня 2018 року справу призначено до розгляду.

4 жовтня 2018 року у газеті «Голос України» № 186-187 (6941-6942) опубліковано повідомлення голови Львівського апеляційного суду про початок роботи новоутвореного суду.

Згідно пункту 3 частини першої статті 31 ЦПК України, суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо ліквідовано або з визначених законом підстав припинено роботу суду, який розглядав справу.

18 жовтня 2018 року цивільна справа № 463/3330/16-ц одержана Львівським апеляційним судом від Апеляційного суду Львівської області.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18 жовтня 2018 року цивільну справу № 463/3330/16-ц передано для розгляду колегії суддів Львівського апеляційного суду в складі: судді-доповідача Левика Я.А., суддів Струс Л.Б., Шандри М.М.

Ухвалою Львівського апеляційного суду від 29 жовтня 2018 року справу призначено до розгляду на 5 лютого 2019 року.

З 25 березня 2019 року по 7 квітня 2019 року колегія суддів перебувала у основній щорічній відпустці.

З 6 по 8 травня 2019 року та з 15 по 17 травня 2019 року суддя Левик Я.А. перебував у відрядженні.

З 16 по 17 травня 2019 року суддя Струс Л.Б. перебував у відрядженні.

Також слід врахувати і об’єктивно надмірне навантаження на суддів при розгляді справ у Львівському апеляційному суді (тільки за головуванням судді Левика Я.А. з 18 жовтня 2019 по 3 березня 2020 року було постановлено 547 судових рішень), окремі стадії розгляду та розгляд справи в цілому.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проте, для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку важливо встановити очевидну безпідставність недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об’єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (справи) не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності.

Інших фактичних даних, які свідчили б про наявність у діях зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку скаржницею не наведено.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Колошкіної А.Д. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Колошкіної А.Д. на дії судді Львівського апеляційного суду Левика Я.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуКолошкіної Анни Дмитрівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Левика Ярослава Андрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**