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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 серпня 2020 року | Київ | № 2362/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката  Осмоловського Д.Ю., який діє в інтересах Нестеренко Г.Ф. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; адвоката Мамедова А.В., який діє в інтересах Мамедова Вагіфа Афшан-огли, стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду  Коваленко Н.В., Берназюка Я.О., Желєзного І.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Іванової Л.Б. та залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року за вхідним   
№ О-3658/0/7-20 надійшла скарга адвоката Осмоловського Д.Ю., який діє в інтересах Нестеренко Г.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/16511/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 17 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 липня 2020 року за вхідним   
№ М-4100/0/7-20 надійшла скарга адвоката Мамедова А.В., який діє в інтересах Мамедова Вагіфа Афшан-огли щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду  Коваленко Н.В., Берназюка Я.О., Желєзного І.В. під час розгляду справи № 274/165/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Осмоловського Дениса Юлійовича, який діє в інтересах Нестеренко Галини Федосіївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мамедова Андрія Вагіфовича, який діє в інтересах Мамедова Вагіфа Афшан-огли стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду  Коваленко Наталії Володимирівни, Берназюка Яна Олександровича, Желєзного Ігоря Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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