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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою голови Луганського апеляційного суду Гаврилюка Володимира Кузьмича  
та скаргою Луганського апеляційного суду, поданою через  
представника – Савчука Олександра Івановича, стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни,

**встановила**:

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга голови Луганського апеляційного суду Гаврилюка В.К. (вх. № 1768/0/8-20 від 24 лютого 2020 року) на дії судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із допущенням поведінки, що може порочити звання судді, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та свідчити про мету – отримання третіми особами іншої вигоди.

Скаржник вважає, що у діях судді Рябчун О.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2019 року скаргу голови Луганського апеляційного суду Гаврилюка В.К. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
13 квітня 2020 року № 970/2дп/15-20 стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Луганського апеляційного суду від 8 травня 2020 року (єдиний унікальний номер 4191/0/8-20), подана представником за довіреністю – керівником апарату вказаного суду Савчуком О.І., стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.

Скаржник вказує на вчинення суддею Рябчун О.В. дисциплінарних проступків, визначених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу),   
пунктами 6, 11 частини першої статті 106 вказаного Закону (неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вимоги, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку).

У зв’язку з наведеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Рябчун О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
26 червня 2020 року (№ 1999/1дп/15-20) відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В., оскільки попередньою перевіркою було встановлено, що викладені у дисциплінарній скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та підлягають перевірці під час розгляду дисциплінарної справи.

Так, у скарзі Луганського апеляційного суду, поданій через   
представника – Савчука О.І., вказано на вчинення суддею Рябчун О.В. дисциплінарних проступків, визначених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу), пунктами 6, 11 частини першої статті 106 вказаного Закону (неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вимоги, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку).

У дисциплінарній скарзі до Вищої ради правосуддя скаржник вказав таке.

Рішенням зборів суддів Луганського апеляційного суду від 20 червня  
2019 року Рябчун О.В. зараховано до складу судової палати з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду.

На переконання скаржника, з моменту обрання на посаду судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. умисно створює у суді конфліктні ситуації, що негативно впливає на функціонування суду, дестабілізує його роботу.

У скарзі зазначено, що дії судді, які, на думку скаржника, загалом свідчать про порушення норм суддівської етики та підривають авторитет суду, мали місце під час призначення ОСОБА\_1 на посаду помічника судді, передачі судді  
Рябчун О.В. та отримання нею речових доказів у провадженні № 11-кп/810/67/18 (справа № 414/1572/16-к), звернення судді до керівництва суду із доповідними записками про проведення за її відсутності не узгоджених із нею прибирання та ремонтних робіт в її кабінеті та щодо незадовільної роботи і неналежного виконання посадових обов’язків секретарем судових засідань.

Скаржник стверджує, що суддя Рябчун О.В. через свого помічника ОСОБА\_1 намагалася контролювати роботу інших секретарів судових засідань та вимагала від них звітів про її виконання.

Автор скарги зазначає, що за вказівкою (за погодженням) судді   
Рябчун О.В. її помічник – ОСОБА\_1 двічі залишала своє робоче місце у робочий час (30 вересня 2019 року – з 09:14 до 10:23, 17 грудня 2019 року – з 14:56 до 18:00), зокрема наголошує, що за сприяння судді Рябчун О.В. ОСОБА\_1 порушила вимоги трудової дисципліни, діяла без повідомлення керівника апарату суду, який несе безпосередню відповідальність за облік робочого часу працівників апарату суду, у тому числі помічників суддів.

У дисциплінарній скарзі, крім наведеного, містяться доводи щодо недостовірності викладених у звіті помічника судді Рябчун О.В. – ОСОБА\_1 відомостей щодо виконаної нею у грудні 2019 року роботи та, відповідно, щодо неправомірності внесення суддею Рябчун В.О. подання стосовно преміювання її помічника за цей місяць.

У таких діях судді скаржник вбачає ознаки використання Рябчун В.О. статусу судді з метою незаконного отримання третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди.

На думку автора скарги, суддя Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. намагається втрутитися у проведення ліквідаційної процедури та перешкодити законній роботі голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області.

Так, наголошуючи на допущенні суддею Рябчун О.В. вказаних дій, скаржник зазначає, що 16 січня 2020 року у своєму робочому кабінеті секції   
№ 208 суддя Рябчун О.В. у грубій формі повідомила голову ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_2, що якщо вона виключить зі складу ліквідаційної комісії членів попереднього складу, у неї будуть неприємності та проблеми по роботі. Також зазначила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів, до Державної судової адміністрації України для перевірки ОСОБА\_2 на предмет корупції.

У скарзі також зазначено, що раніше, у травні 2019 року, Рябчун О.В., яка не була суддею Луганського апеляційного суду і не була наділена будь-якими організаційними та адміністративними повноваженнями, на свій розсуд у службовому кабінеті судді, закріпленому за судовою палатою з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду, розмістила двох членів ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області.

З огляду на викладене скаржник вважає, що суддею Рябчун О.В. допущено поведінку, що може порочити звання судді, зокрема в дотриманні норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та свідчити про мету – отримання третіми особами іншої вигоди.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Рябчун О.В. звернулася до Вищої ради правосуддя із повідомленням про втручання в її діяльність як судді під час здійснення правосуддя.

Оскільки вказане повідомлення надіслано автором до Вищої ради правосуддя 19 лютого 2020 року, а події, про які йдеться у ньому, мали місце у червні, грудні 2019 року, лютому 2020 року, на думку скаржника, суддею   
Рябчун О.В. порушено п’ятиденний термін, встановлений законодавством для повідомлення Вищої ради правосуддя та, зокрема, Генерального прокурора про відповідне втручання.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок, – є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Луганського апеляційного суду   
Рябчун О.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Гаврилюка В.К. (єдиний унікальний номер 1768/0/8-20 від 24 лютого 2020 року), з дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргою Луганського апеляційного суду, поданою через представника – Савчука О.І. (єдиний унікальний номер 4191/0/8-20 від 12 травня 2020 року), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Суддя Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя повідомлені своєчасно та належним чином у межах строку, визначеного статтею 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року суддя Луганського апеляційного суду   
Рябчун О.В. скористалась правом на участь у режимі відеоконференції, надала свої пояснення.

Скаржники у засідання не прибули, повідомили про неможливість прибути у засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та взяти в ньому участь у режимі відеоконференції. Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді Рябчун О.В., дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Рябчун Олена Вікторівна Постановою Верховної Ради України від  
21 грудня 2006 року № 516-V обрана на посаду судді апеляційного суду Луганської області.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням від 3 серпня  
2018 року № 235/пс-18, яке надійшло до Вищої ради правосуддя 9 серпня   
2018 року, рекомендувала, зокрема, суддю Апеляційного суду Луганської області Рябчун О.В. для переведення на посаду судді Луганського апеляційного суду.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року № 1590/0/15-19 переведено суддю Апеляційного суду Луганської області Рябчун О.В. на посаду судді Луганського апеляційного суду.

Дисциплінарна справа стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. розглядається у межах доводів дисциплінарної скарги голови Луганського апеляційного суду Гаврилюка В.К. та дисциплінарної скарги Луганського апеляційного суду, поданої через представника – Савчука О.І.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

17 лютого 2020 року відбулася нарада керівництва Луганського апеляційного суду, предметом розгляду якої були обставини, зазначені в доповідній записці керівника апарату Луганського апеляційного суду   
Савчука О.І. від 29 січня 2020 року, щодо спроби судді Луганського Апеляційного суду Рябчун О.В. втрутитися у проведення ліквідаційної процедури та перешкодити законній роботі голови ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області в інтересах третьої особи.

Так, відповідно до наведеної у доповідній записці інформації 16 січня  
2020 року близько 11 години 30 хвилин на особистий мобільний телефон голови ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_2 зателефонувала ОСОБА\_1 – помічник судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. та повідомила, що її викликає суддя Рябчун О.В. до кабінету секції № 208.

У своєму робочому кабінеті секції № 208 суддя Рябчун О.В. у грубій формі повідомила ОСОБА\_2, що якщо вона виключить зі складу ліквідаційної комісії членів попереднього складу, у неї будуть неприємності та проблеми по роботі. Також зазначила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів, до Державної судової адміністрації України для перевірки ОСОБА\_2 на предмет корупції.

Скаржник зазначає, що з наданих копій наказів голови ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_2 вбачається, що метою судді Рябчун О.В. могло бути свідоме перешкоджання виведенню членів ліквідаційної комісії з її складу з подальшим звільненням.

У скарзі також зазначено, що у травні 2019 року Рябчун О.В., яка не була суддею Луганського апеляційного суду і не була наділена будь-якими організаційними та адміністративними повноваженнями, на свій розсуд у службовому кабінеті судді, закріпленому за судовою палатою з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду, розмістила двох членів ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області.

Зазначені та інші обставини були предметом розгляду під час нарад керівництва Луганського апеляційного суду, до Вищої ради правосуддя було надіслано інформацію та звернення щодо подальшої кар’єри судді.

Суддею Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. були надані пояснення, з яких вбачається таке.

16 лютого 2020 року на прохання судді Рябчун О.В. заступником голови Луганського апеляційного суду Белахом А.В. було проведено збори суддів судової палати з розгляду кримінальних справ, де суддя повідомила про свій намір звернутись до Вищої ради правосуддя із поданням про втручання з боку керівника апарату суду Савчука О.І. у її діяльність як судді, оскільки напередодні, 13 лютого 2020 року, отримала від цієї посадової особи подання із пропозицією звільнити її помічника ОСОБА\_1 за результатами самостійно здійсненого без відома судді аналізу справ, які перебувають у її провадженні.

Наступного дня, 17 лютого 2020 року, відбулась нарада керівництва Луганського апеляційного суду щодо доповідної Савчука О.І., у якій використана скарга його підлеглої – секретаря судового засідання  
ОСОБА\_2.

При цьому суддя зазначає, що надіслана головою Луганського апеляційного суду до Вищої ради правосуддя скарга стосовно неї датована   
19 лютого 2020 року.

Суддя вказує, що, як їй стало відомо 14 січня 2020 року, закріплений за нею секретар судового засідання ОСОБА\_2 як особа, що входить до складу суду і є держслужбовцем, одночасно відповідно до подання голови суду Гаврилюка В.К. та наказу Державної судової адміністрації України є головою ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області із правом підпису фінансових документів та виконання організаційно-розпорядчих функцій.

Як вбачається з пояснень судді, 16 січня 2020 року суддя запросила секретаря судового засідання ОСОБА\_2 до свого робочого кабінету з проханням роз’яснити її процесуальний статус та законність суміщення нею цих посад, одна з яких пов’язана з виконанням функцій держслужбовця. Не отримавши такого роз’яснення, суддя пояснила секретарю судового засідання ОСОБА\_2, що із зазначених вище питань від свого імені скерує відповідні запити до Державної судової адміністрації України та Національного агентства з питань запобігання корупції і у подальшому буде вирішувати питання включення ОСОБА\_2 як секретаря судового засідання до складу апарату суду залежно від змісту отриманих відповідей. Через три години після зазначених подій, ввечері 16 січня 2020 року, усним розпорядженням керівника апарату суду Савчука О.І. за суддею Рябчун О.В. був закріплений інший секретар судового  
засідання – ОСОБА\_3.

ОСОБА\_2 і наразі працює секретарем судового засідання Луганського апеляційного суду, входить до складу колегій суду під головуванням суддів ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 і працює головою ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області, щодо діяльності якої внесені відомості до ЄРДР 1 квітня 2020 року та 28 квітня 2020 року у межах кримінальних проваджень  
№ \_\_\_\_\_, № \_\_\_\_\_, які перебувають у провадженні ТУ ДБР за юридичною кваліфікацією дій за частиною першою статті 175 Кримінального кодексу України, частиною першою статті 172 Кримінального кодексу України з несплати заробітної плати судді Апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_6, починаючи із січня 2020 року.

Крім того, за твердженням судді, у травні 2019 року, коли вона не була переведена до Луганського апеляційного суду, їй стало відомо, що за усним розпорядженням скаржника Гаврилюка В.К. та керівника апарату Луганського апеляційного суду Савчука О.І. ліквідаційну комісію було примусово виселено із кабінету, в якому ця комісія здійснювала свою діяльність. Трудові книжки не переведених на той момент суддів, їхні особові справи, документи, пов’язані з виплатою заробітної плати суддям, тощо залишились без належного зберігання, оскільки скаржник визначив місцем перебування комісії кабінет завідувачки господарством.

Як зазначає суддя у своїх поясненнях, у зв’язку з тим, що на той час вона вимушено не здійснювала правосуддя, свій окремий кабінет із сейфом та особистими ключами вона тимчасово, до 11 червня 2019 року до її переведення на посаду судді Луганського апеляційного суду, надала голові ліквідаційної комісії та її заступнику для забезпечення належних умов їхньої праці. На той час будівля суду не була передана Луганському апеляційному суду і скаржник не мав повноважень щодо визначення місцезнаходження особистих документів суддів Апеляційного суду Луганської області.

З-поміж іншого, суддя зазначає, що скаржник систематично використовував свої повноваження голови суду і складав скарги на суддів, бажаючи притягнути їх до дисциплінарної відповідальності і перешкодити, зокрема, проходженню ними кваліфікаційного оцінювання, що, на думку судді, пов’язано з особистими неприязними відносинами внаслідок певної позиції суддів з питань внутрішньої діяльності суду.

Так, 27 березня 2018 року, за пів доби до проходження Рябчун О.В. співбесіди в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України скаржник Гаврилюк В.Г. надіслав скаргу із проханням врахувати відсутність судді на зборах суддів під час такого кваліфікаційного оцінювання.

Суддя повідомляє, що того самого дня секретар судової палати з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду ОСОБА\_7 скликав оперативну нараду суддів палати і вирішив повідомити Вищу кваліфікаційну комісію суддів України, що викладена у зверненні голови суду інформація частково не відповідає дійсності, із проханням врахувати таку позицію судової палати при проведенні оцінювання Рябчун О.В.

15 березня 2018 року суддя Рябчун О.В. повідомила збори суддів Луганського апеляційного суду про надходження скарг від голови суду Гаврилюка В.Г. під час проходження нею кваліфікаційного оцінювання і за результатами обговорення голова суду повідомив про врахування у подальшому позиції суддів із цього приводу.

Питання, які розглядаються на нарадах керівництва Луганського апеляційного суду та про які зазначає скаржник Гаврилюк В.К., судді   
Рябчун О.В., за її твердженням, невідомі і про прийняті рішення її не повідомляли.

Крім того, суддя зазначає, що тривале непризначення ОСОБА\_1 її помічником спонукало суддю на написання відповідної доповідної записки на ім’я керівника апарату Луганського апеляційного суду з метою врегулювання цієї ситуації.

Оцінюючи дії судді Рябчун О.В. щодо наявності або відсутності складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд утворюється і ліквідовується законом.

Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 451/2017 «Про реорганізацію місцевих загальних судів» шляхом реорганізації (злиття) утворено окружні суди Луганської області, Указом Президента України від 29 грудня  
2017 року № 452/2017 «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» ліквідовано Апеляційний суд Луганської області та утворено Луганський апеляційний суд в апеляційному окрузі, що включає Луганську область, з місцезнаходженням у містах Луганську та Сєвєродонецьку.

Наказом Державної судової адміністрації України від 20 вересня 2018 року № 474 «Про забезпечення виконання Указу Президента України від 29.12.2017 № 452/2017» (далі – Наказ № 474) з метою забезпечення виконання Указу Президента України від 29 грудня 2017 року № 452/2017 «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» відповідно до частин третьої та п’ятої статті 105 Цивільного кодексу України, частини третьої статті 147 і частини п’ятої статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» утворено ліквідаційну комісію, зокрема, Апеляційного суду Луганської області.

Згідно з умовами пунктів 4, 6 наказу № 474 зобов’язано голів ліквідаційних комісій апеляційних судів забезпечити виконання затвердженого Плану заходів з ліквідації відповідних судів, зазначеного у пункті 3 цього наказу.

Надано право головам ліквідаційних комісій апеляційних судів у разі потреби вносити зміни до складу таких комісій шляхом видання відповідного наказу.

Додатком № 11 до наказу № 474 визначено склад ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області: голова комісії – ОСОБА\_8, керівник апарату Апеляційного суду Луганської області, члени комісії – ОСОБА\_9, заступник керівника апарату Апеляційного суду Луганської області, ОСОБА\_10, начальник відділу діловодства та обліку звернень громадян Апеляційного суду Луганської області, ОСОБА\_11, начальник відділу з інформаційних технологій Апеляційного суду Луганської області, ОСОБА\_12, головний спеціаліст відділу з питань персоналу Апеляційного суду Луганської області, ОСОБА\_13, начальник відділу матеріально-технічного та господарського забезпечення Апеляційного суду Луганської області.

Наказом Державної судової адміністрації України від 15 січня 2020 року № 10 «Про внесення змін до наказу ДСА України від 20.09.2018 № 474» відповідно до частини п’ятої статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та згідно з листом Луганського апеляційного суду від 28 грудня  
2019 року № 1/407/2019 внесено зміни до складу ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області (додаток 11), затвердженого наказом від 20 вересня 2018 року № 474 «Про забезпечення виконання Указу Президента України від 29.12.2017 № 452/2017» (зі змінами), а саме: виведено зі складу комісії ОСОБА\_8, керівника апарату Апеляційного суду Луганської   
області – голову комісії, введено до складу ліквідаційної комісії та визначено головою цієї комісії ОСОБА\_2, секретаря судового засідання Луганського апеляційного суду.

Призначення членів ліквідаційної комісії належить до повноважень Державної судової адміністрації України, визначених статтею 152 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Основною функцією суддів є здійснення правосуддя, що передбачено статтею 127 Конституції України.

У свою чергу, діяльність ліквідаційної комісії Луганського апеляційного суду жодним чином не стосується конституційної функції судді – здійснення правосуддя.

Так, за інформацією скаржника, у своєму робочому кабінеті секції   
№ 208 суддя Рябчун О.В. у грубій формі повідомила ОСОБА\_2, що якщо вона виключить зі складу ліквідаційної комісії членів попереднього складу, у неї будуть неприємності та проблеми по роботі. Також зазначила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів, до Державної судової адміністрації України для перевірки ОСОБА\_2 на предмет корупції.

Суддя Рябчун О.В. не заперечує факт запрошення ОСОБА\_2 до свого особистого кабінету, проте зазначає, що метою запрошення секретаря судового засідання ОСОБА\_2 до свого робочого кабінету було прохання роз’яснити її процесуальний статус та законність суміщення нею посад, одна з яких пов’язана з виконанням функцій держслужбовця.

На вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. ОСОБА\_2 надала пояснення, з яких вбачається таке.

16 січня 2020 року, близько 11 години 30 хвилин, на особистий телефон секретаря судового засідання ОСОБА\_2 зателефонувала ОСОБА\_1, помічник судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В., і повідомила, що суддя викликає її до свого кабінету № 208. Суддя Рябчун О.В. у своєму кабінеті у грубій формі сказала ОСОБА\_2, що вона не має права бути головою ліквідаційної комісії, що голова комісії – достойно обраний фахівець, члени комісії – команда професійних спеціалістів, і якщо вона виключить їх зі складу ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області, то у ОСОБА\_2 будуть неприємності та проблеми по роботі. Повідомила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів та до Державної судової адміністрації України з метою проведення перевірок на предмет корупції.

ОСОБА\_2 також зазначає, що погрози судді Рябчун О.В., на її думку, спричинені тим, що помічником судді Рябчун О.В. працює ОСОБА\_1 – сестра члена ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області  
ОСОБА\_14, яку введено до складу вказаної комісії згідно з наказом керівника апарату – голови ліквідаційної комісії ОСОБА\_8 від 30 жовтня 2018 року № 68.

У наданих на вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. поясненнях ОСОБА\_1 зазначила, що 16 січня  
2020 року на прохання судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. вона в телефонному режимі запросила до судді секретаря судового засідання ОСОБА\_2, після чого продовжила виконання своїх посадових обов’язків.

Керівник апарату Луганського апеляційного суду Савчук О.І. на вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. також надав пояснення, аналогічні за змістом скарзі голови Луганського апеляційного суду Гаврилюка В.К. та поясненням секретаря судового засідання Луганського апеляційного суду ОСОБА\_2.

Відповідно до статті 58 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України.

Згідно зі статтями 1–3 Кодексу суддівської етики, затвердженого  
XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року (далі – Кодекс суддівської етики), суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня  
2006 року № 2006/23, передбачено, що суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення не лише під час виконання професійних обов’язків, а також в особистому житті.

Високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед оточуючих.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів.

Так, позапроцесуальне спілкування судді Рябчун О.В. з головою ліквідаційної комісії Луганського апеляційного суду ОСОБА\_2 очевидно не пов’язане з виконанням суддею її основної функції – здійснення правосуддя.

Крім того, слід також звернути увагу, що склад ліквідаційної комісії визначається Державною судовою адміністрацією України шляхом видання відповідного наказу, визначення складу ліквідаційної комісії не належить до обов’язків судді суду, що ліквідується.

Згідно з приписами пункту 4.9 Бангалорських принципів поведінки суддів суддя не має права використовувати чи дозволяти використовувати авторитет власної посади для досягнення особистих інтересів судді, членів його сім’ї чи інших осіб. Суддя не повинен діяти чи дозволяти іншим діяти у такий спосіб, щоб можна було зробити висновок, що будь-хто неналежно впливає на здійснення суддею його повноважень.

Проте слід зазначити, що всі твердження, викладені у скаргах та поясненнях Гаврилюка В.К. та Савчука О.І., щодо погроз на адресу голови ліквідаційної комісії Луганського апеляційного суду базуються виключно на особистих доводах і можуть свідчити про конфліктну ситуацію, яка склалась безпосередньо між керівництвом суду та суддею Рябчун О.В.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»   
Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Отже, Вища рада правосуддя під час розгляду скарги встановлює виключно наявність або відсутність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зі змісту скарги та наданих пояснень, що також не заперечує суддя   
Рябчун О.В., вбачається, що між суддею та головою ліквідаційної комісії відбулось неформальне позапроцесуальне спілкування у робочий час у приміщенні Луганського апеляційного суду, зміст якого встановити достеменно не видається за можливе через брак фактичних даних.

Вказані обставини також не можуть бути підтверджені доданими до скарги витягами із протоколів оперативних нарад керівництва Луганського апеляційного суду, оскільки на вказаних нарадах був присутній лише керівний склад суду, судді Рябчун О.В. не було надано можливості заперечити інформацію, що обговорювалась.

Порушення правил етичної поведінки, встановлених Кодексом суддівської етики, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини   
(стаття 4 Кодексу суддівської етики).

Слід звернути увагу, що всі викладені у скарзі доводи щодо призначення, поведінки (відсутність на робочому місці, спроби контролювати роботу секретарів судового засідання) помічника судді, виплати помічнику судді максимальної надбавки за інтенсивність праці стосуються дій саме помічника судді, не підтверджують наявність ознак дисциплінарного проступку у діях судді Рябчун О.В.

Так, відповідно до частин першої, третьої та четвертої статті 157 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожний суддя має помічника (помічників), статус і умови діяльності якого (яких) визначаються цим Законом та Положенням про помічника судді, затвердженим Радою суддів України.

Судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді.

Помічники суддів з питань підготовки справ до розгляду підзвітні лише відповідному судді.

Згідно з нормами Положення про помічника судді, затвердженого рішенням Ради суддів України від 18 травня 2018 року № 21 (далі – Положення), помічник судді – це працівник патронатної служби у суді, який забезпечує виконання суддею повноважень щодо здійснення правосуддя.

За умовами пункту 7 Положення судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді.

Так, призначення саме ОСОБА\_1 на посаду помічника судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. є рішенням судді, що не суперечить приписам чинного законодавства. Питання преміювання помічника судді також належить до компетенції судді, у підзвітності якого перебуває помічник, оскільки помічник судді забезпечує виконання конкретним суддею повноважень щодо здійснення правосуддя, відповідно оцінити роботу помічника може тільки суддя.

Щодо інших питань, у тому числі дотримання трудової дисципліни, помічник судді підзвітний керівнику апарату суду в межах його повноважень, проте перевірка вказаних обставин не належить до повноважень Вищої ради правосуддя та не свідчить про наявність у діях судді Рябчун О.В. ознак дисциплінарного проступку, отже, Друга Дисциплінарна палата критично ставиться до вказаних посилань скаржника.

Щодо доводів скаржника про численні доповідні записки судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. з неправдивими даними про неналежне виконання працівниками апарату суду своїх посадових обов’язків, що, на думку скаржника, призводить до «нервозності» у роботі всього колективу апарату суду і не сприяє створенню апаратом суду належних умов для здійснення суддями правосуддя, слід зазначити таке.

Авторитет суду та судових рішень у суспільній свідомості пов’язується з авторитетом судді, оцінкою його поведінки як у сфері судочинства, так і поза межами його професійної (службової) діяльності. Професійна діяльність суддів, пов’язана зі здійсненням правосуддя, зобов’язує суддів демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, що означає добровільні обмеження, пов’язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і поза залою судового засідання. Відповідні положення визначено міжнародними стандартами, що регламентують діяльність суддів, та Кодексом суддівської етики.

На думку Другої Дисциплінарної палати, норми суддівської етики вимагають від суддів, щоб будь-які конфліктні ситуації вирішувалися ними в межах чинного законодавства та без заподіяння невиправданої шкоди авторитету правосуддя. У будь-якому випадку при здійсненні своїх прав суддя не може діяти виключно з метою завдання шкоди іншій особі.

При цьому адміністративними посадами в суді є посади голови суду та заступника (заступників) голови суду, а організаційне забезпечення роботи суду здійснює його апарат, який очолює керівник апарату.

Так, поширення негативних оцінок судді, голови суду або керівника апарату неминуче підриває авторитет правосуддя, що тим більше йде у розріз із правилами суддівської етики.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що подання скарг головою Луганського апеляційного суду Гаврилюком В.К. та Луганським апеляційним судом (подана через представника – Савчука О.І.) стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. може свідчити про наявність конфлікту в межах суду, що не сприяє зміцненню авторитету правосуддя.

Суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, і саме це є основним завданням суду.

Крім того, подання суддею Рябчун О.В. численних доповідних записок не є свідченням допущення нею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, оскільки за своєю природою це службовий документ, який адресують керівникові, з викладом інформації про факти, події, ситуацію, що склалася, звітують про виконану роботу.

Слід також звернути увагу, що керівник апарату Луганського апеляційного суду подавав службову записку щодо спроби судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. втрутитися у проведення ліквідаційної процедури та перешкодити законній роботі голови ліквідаційної комісії Апеляційного суду Луганської області в інтересах третьої особи.

Внаслідок вказаних дій керівника апарату Савчука О.І. 17 лютого  
2020 року відбулася нарада керівництва Луганського апеляційного суду, предметом розгляду якої були обставини, зазначені у вказаній доповідній записці.

Отже, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які свідчать про допущення суддею Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії  
 (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Згідно із характеристикою, наданою головою Луганського апеляційного суду, за період здійснення правосуддя з 20 червня 2019 року по 31 грудня   
2019 року під головуванням судді Рябчун О.В. розглянуто із прийняттям рішення 101 справу, з яких: кримінальні провадження – 34; клопотання/подання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції (стаття 34 КПК України), апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів – 9; справи про адміністративні правопорушення – 17. Із порушенням встановлених законодавством строків розглянуто 15 справ, з яких: клопотання/подання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції (стаття 34 КПК України) – 4; апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів – 9; справи про адміністративні правопорушення – 2. За період із 1 січня по 2 березня 2020 року під головуванням судді Рябчун О.В. розглянуто із прийняттям рішення 23 справи, з яких: кримінальні   
провадження – 9; клопотання/подання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції одного суду апеляційної інстанції (стаття 34 КПК України) – 8; апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів – 3; справи про адміністративні правопорушення – 3. Із порушенням встановлених законодавством строків розглянуто 5 справ, з яких: апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів – 3; справи про адміністративні правопорушення – 2. Рішення судді Рябчун О.В., прийняті за вказаний період, не скасовувались і не змінювались. За час роботи трудову дисципліну суддя не порушувала.

Твердження скаржника про неповідомлення суддею Рябчун О.В. Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя не беруться до уваги з огляду на відсутність посилань скаржника на фактичні дані, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку судді.

Скаржник зазначає, що оскільки повідомлення про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя надіслано до Вищої ради правосуддя 19 лютого 2020 року, а події, про які у ньому йдеться, мали місце у червні 2019 року, грудні 2019 року, лютому 2020 року, на його думку, суддею Рябчун О.В. порушено п’ятиденний термін, встановлений законодавством для повідомлення Вищої ради правосуддя та, зокрема, Генерального прокурора про відповідне втручання.

Так, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що до Вищої ради правосуддя надійшли повідомлення про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, серед яких, зокрема, відповідне повідомлення судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.   
(вхідний № 984/0/6-20 від 19 лютого 2020 року).

Інші доводи, викладені у скаргах, зокрема щодо отримання суддею   
Рябчун О.В. речових доказів у провадженні № 11-кп/810/67/18   
(справа № 414/1572/16-к), проведення за її відсутності не узгоджених із нею прибирання та ремонтних робіт в її кабінеті, щодо незадовільної роботи і неналежного виконання посадових обов’язків секретарем судових засідань, свідчать про наявність невирішеного конфлікту, проте не можуть самі по собі означати наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 квітня 2020 року було затверджено висновки члена Вищої ради правосуддя про відсутність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.   
(вхідний № 984/0/6-20 від 19 лютого 2020 року).

З огляду на викладене та з урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відмови у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.37, 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**