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| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Нововодолазького районного суду Харківської області Пархоменко І.О.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Мякоти Тетяни Миколаївни стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Пархоменко Ірини Олександрівни,

**встановила:**

15 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-3715/0/7-18 надійшла скарга адвоката Мякоти Т.М. на дії (поведінку) судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області Пархоменко І.О., допущену під час здійснення судочинства на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області, до якого була відряджена, а саме розгляд справ з недотриманням вимог процесуального закону, допущення неприпустимих порушень строку розгляду справ, що призвело до негативних наслідків, – невирішення питань у визначений законом строк та втрати довіри до судової системи України.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 червня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
10 червня 2020 року № 1788/2дп/15-20 стосовно судді Пархоменко І.О. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та/або невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом / розумного строку).

Суддя Пархоменко І.О. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 10 серпня 2020 року, повідомлені своєчасно та належним чином. У засідання Другої Дисциплінарної палати скаржник не з’явилася.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, суддю Пархоменко І.О. у режимі відеоконференції, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Пархоменко І.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Пархоменко Ірина Олександрівна Указом Президента України від 10 листопада 2009 року № 918/2009 призначена на посаду судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 серпня 2017 року № 212/2017 призначена на посаду судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області та переведена шляхом відрядження строком до шести місяців на роботу на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області. Відповідно до наказу Нововодолазького районного суду Харківської області від 17 серпня 2017 року № 02-05/35 Пархоменко І.О. приступила до виконання обов’язків судді та голови Нововодолазького районного суду Харківської області з 17 серпня 2017 року по 6 лютого 2018 року.

Указом Президента України від 7 лютого 2018 року № 24/2018 продовжено строк відрядження на шість місяців судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області Пархоменко І.О. на роботу на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області. Відповідно до наказу Нововодолазького районного суду Харківської області від 28 лютого 2018 року № 02-05/22 Пархоменко І.О. приступила до виконання обов’язків судді Нововодолазького районного суду Харківської області з 28 лютого 2018 року по 6 серпня 2018 року, з 28 лютого 2018 року – до обов’язків голови цього суду до обрання голови суду у встановленому законом порядку.

Указом Президента України від 20 серпня 2018 року № 228/2018 суддю Шахтарського міськрайонного суду Донецької області Пархоменко І.О. переведено на роботу на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області.

У дисциплінарній скарзі від 12 червня 2018 року Мякота Т.М. як учасник процесу (представник) просила притягнути суддю Пархоменко І.О. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справ у строк, встановлений Цивільним процесуальним кодексом України (далі – ЦПК України), у тому числі тих, які перебувають у її провадженні із серпня 2017 року. При цьому у скарзі зазначалось, що суддя Пархоменко І.О. справи до розгляду не призначає, а призначені фактично не розглядає без пояснення причин, навіть ті, сторони у яких подали заяви про розгляд справ без їхньої участі. Зокрема, у графі «Інформація у судових справах» дисциплінарної скарги зазначено номери 41 судової справи. При цьому під час попередньої перевірки встановлено, що дві із вказаних справ, а саме   
№ 631/978/16 та № 631/1288/16, у провадженні судді Пархоменко І.О. не перебували, а третя – № 631/686/17 надійшла до провадження цієї судді після находження дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя, що підтверджується інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі «Судова влада України».

Автор скарги зазначала, що справи №№ 631/1228/16-ц, 631/917/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/987/16-ц, 631/875/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/877/16-ц, 631/1299/16-ц, 631/610/16-ц, 631/990/16-ц призначались суддею Пархоменко І.О. до розгляду на 30 січня 2018 року з 11:00 до 17:00, на 19 березня 2018 року з 11:00 до 17:00, на 7 травня 2018 року з 11:30 до 17:00, проте фактично їх розгляд не відбувся. Лише 18 травня 2018 року відбувся розгляд однієї із цих справ, а саме справи № 631/917/16-ц (з 11:00 до 16:00), під час якого суддею було розглянуто два заявлені клопотання. Після 16:00 суддя оголосила перерву, о 17:00 учасників справи було повідомлено, що справи у цей день розглядатися не будуть.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки, суддя   
Пархоменко І.О. зазначила, що тривалість провадження у вказаних справах зумовлена об’єктивними обставинами. Зокрема, 17 жовтня та 7 грудня 2017 року розгляд справ не відбувся у зв’язку із задоволенням клопотань адвоката   
Мякоти Т.М. про відкладення судових засідань, 30 січня 2018 року – у зв’язку із викликом судді до Вищої ради правосуддя для участі у розгляді питання щодо внесення Президентові України подання про продовження строку її відрядження до Нововодолазького районного суду Харківської області, 19 березня   
2018 року – у зв’язку із задоволенням клопотання представника відповідача. Згідно з поясненнями судді 7 травня 2018 року розгляд справ був запланований з 11:00, проте цього дня вона була зайнята у розгляді справ №№ 631/182/18, 631/181/18, 631/178/18, 631/245/17, 631/201/17, судові засідання у яких були призначені на 09:00, 09:20, 09:40, 10:45, 11:00 відповідно, а також у розгляді клопотань органу досудового розслідування (справи №№ 631/484/18, 631/499/18) та справи про адміністративне правопорушення № 631/420/18, у зв’язку із чим розгляд справ, призначених до розгляду на 7 травня 2018 року, був відкладений на 18 травня 2018 року (з 11:00).

18 травня 2018 року, як зазначила суддя у поясненнях, з 09:15 до 11:15 вона була зайнята у розгляді провадження № 1-кс/631/1009/18, тому розгляд першої із призначених до розгляду на цей день справ з участю адвоката Мякоти Т.М., розпочався об 11:30 (справа № 631/917/16-ц). При цьому суддя вказала, що під час розгляду вказаної справи адвокатом Мякотою Т.М. були заявлені клопотання про витребування доказів та заміну третьої особи, для вирішення яких суд виходив до нарадчої кімнати. Після завершення судового засідання у цій справі, як вказала суддя, нею здійснювався розгляд кримінальних проваджень   
№№ 1-кп/631/48/18, 1-кп/631/3/18, 1-кс/631/110/18, у зв’язку із чим не відбувся розгляд інших справ, призначених до розгляду на цей день з участю адвоката Мякоти Т.М.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України (у редакції, чинній після   
15 грудня 2017 року) передбачено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду. Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що справи   
№№ 631/610/16-ц, 631/917/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/987/16, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/1299/16-ц надійшли до суду   
у квітні – липні 2016 року, ухвали про відкриття провадження у цих справах постановлені 15 квітня, 23 травня, 8 червня, 19, 22 серпня 2016 року іншими суддями цього суду. У подальшому суддя Пархоменко І.О. постановила ухвали від 18, 21 серпня, 1 вересня 2017 року про прийняття цих справ до провадження. Ухвалою від 16 березня 2018 року суддя Пархоменко О.І. прийняла до провадження справу № 631/990/16-ц, яка надійшла до Нововодолазького районного суду Харківської області із суду вищої інстанції після скасування судового рішення, була передана судді Пархоменко І.О. відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями від 12 березня 2018 року та призначена до розгляду на 17:00 7 травня 2018 року.

Як вбачається із копій матеріалів справ №№ 631/610/16- ц, 631/877/16-ц, 631/987/16-ц, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц, а також довідок про рух справ №№ 631/875/16-ц, 631/917/16-ц, 631/990/16-ц, 631/1299/16-ц, судові засідання у цих справах призначались суддею Пархоменко І.О. неодноразово (в середньому з інтервалами близько одного місяця) щонайменше дев’ять разів у кожній справі (окрім справи № 631/990/16-ц, в якій було призначено чотири судові засідання), проте всі вони не відбулись із різних причин. Зокрема, більшість судових засідань у цих справах та всі судові засідання у справі № 631/990/16-ц не відбулись у зв’язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі, в тому числі через перебування в нарадчій кімнаті, зайнятість у розгляді інших справ, решта – у зв’язку із задоволенням клопотань учасників судового процесу про відкладення розгляду справи, відрядженням судді, проте такі відкладення не завжди були процесуально доцільними та виправданими.

Слід зазначити, що більшість із зазначених судових справ, а саме:   
№№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/917/16-ц, 631/987/16-ц, 631/990/16-ц, 631/1299/16-ц, так і не були розглянуті суддею Пархоменко І.О. протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області, окрім справ, у яких провадження було закрито у зв’язку із прийняттям судом відмови позивачів від позовів (справи №№ 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц).

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що у справах №№ 631/610/16-ц, 631/877/16-ц, 631/987/16-ц, 631/1228/16-ц 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц учасники судового розгляду не були повідомлені судом про перше заплановане судове засідання у серпні 2017 року (відповідно до ухвал про прийняття справ до провадження суддею Пархоменко І.О.), оскільки таких доказів матеріали справ не містять.

У письмових поясненнях, наданих під час розгляду дисциплінарної справи, суддя Пархоменко І.О. зазначила, що неповідомлення учасників пов’язане з об’єктивними причинами, зокрема отриманням у серпні 2017 року в провадження більше 300 справ.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги зазначене, однак відзначає, що в подальшому суддею не вживались жодні заходи щодо розгляду цих справ у розумний строк та безпідставно затягувався їх розгляд з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що усі зазначені справи (дев’ять), окрім справи № 631/990/16-ц, призначалися суддею до розгляду на 30 січня 2018 року, проте, як убачається з пояснень судді, розгляд цих справ того дня не відбувся у зв’язку з її відрядженням до Вищої ради правосуддя для участі в розгляді питання щодо продовження строку відрядження судді до Нововодолазького районного суду Харківської області.

На 30 січня 2018 року дійсно було заплановане засідання Вищої ради правосуддя з розгляду питання щодо внесення Президентові України подання про продовження строку відрядження Пархоменко І.О. до Нововодолазького районного суду Харківської області, проте суддя у засідання Вищої ради правосуддя не з’явилась, надіслала клопотання про розгляд вказаного питання без її участі у зв’язку із надмірним навантаженням та призначенням до розгляду на 30 січня 2018 року великої кількості судових справ (сканована копія клопотання наявна в автоматизованій системі документообігу Вищої ради правосуддя та долучена до матеріалів дисциплінарної справи).

Водночас слід зазначити, що справи з участю адвоката Мякоти Т.М., розгляд яких не відбувся 30 січня 2018 року, перебували у провадженні судді Пархоменко І.О. більше п’яти місяців, у Нововодолазькому районному суді Харківської області – більше півтора року, при цьому шестимісячний строк відрядження судді закінчувався 7 лютого 2018 року, про що їй достеменно було відомо. Також під час попередньої перевірки із журналу розгляду судових справ та матеріалів суддею Пархоменко І.О. встановлено, що 30 січня 2018 року вказаною суддею було розглянуто справу № 631/753/17 (провадження 2/631/343/18) та ухвалено рішення про задоволення позову.

Непроведення суддею Пархоменко І.О. судових засідань у справах, призначених нею до розгляду на 30 січня 2018 року, за відсутності поважних причин свідчить про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справ у розумний строк, враховуючи, що всі дев’ять справ на той час уже перебували у провадженні судді близько п’яти місяців, у більшості з них фактично не відбулося жодного судового засідання (лише у справах   
№№ 631/917/16-ц, 631/987/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц за той час відбулось по одному судовому засіданню). Зазначені обставини вказують на несумлінне ставлення судді Пархоменко О.І. до виконання своїх службових обов’язків, враховуючи, що відповідно до Положення про автоматизовану систему документообігу суду за два місяці до закінчення повноважень судді (строку відрядження) судові справи, що надходять до суду, не розподіляються такому судді (загалом цього дня до розгляду суддею було призначено 11 судових справ).

У письмових поясненнях, наданих під час розгляду дисциплінарної справи, суддя Пархоменко І.О. не спростувала своє неприбуття на засідання Вищої ради правосуддя 30 січня 2018 року, зазначила, що 30 січня 2018 року рішення у справі № 631/753/17 нею не ухвалювалось, насправді рішення у цій справі ухвалено   
5 лютого 2018 року, про що постановлено ухвалу від 31 травня 2019 року про виправлення описки у даті ухвалення рішення.

З урахуванням наведеного слід констатувати, що 30 січня 2018 року суддя Пархоменко І.О. за відсутності об’єктивних причин не здійснювала правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області, що підтверджується зібраними під час розгляду дисциплінарної справи матеріалами та свідчить не лише про безпідставне затягування розгляду справ та невжиття суддею заходів щодо їх розгляду у розумний строк, а й про неналежне та несумлінне ставлення судді до виконання службових обов’язків, оскільки 30 січня 2018 року у засіданні Вищої ради правосуддя суддя участі не брала. Водночас слід зазначити, що у довідці, наданій судом, відсутні відомості про видання наказу, яким суддя Пархоменко І.О. відряджалася до міста Києва у січні 2018 року.

Окрім цього, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено обставини, які вказують, що у подальшому суддя також безпідставно не проводила судові засідання у зазначених вище дев’яти судових справах, оскільки у багатьох випадках суддею Пархоменко І.О. надавалась перевага іншим судовим справам, більшість з яких надійшла до провадження судді пізніше, в тому числі напередодні або в день, на який заплановано судові засідання у справах з участю адвоката Мякоти Т.М. Водночас більшість справ, розгляду яких суддя надавала перевагу, не потребували невідкладного розгляду, засідання у цих справах проводилися суддею за відсутності учасників судового процесу. Не проводилися судові засідання з таких причин у справах з участю Мякоти Т.М. у більшості справ, про які йдеться у дисциплінарній скарзі.

Зокрема, у дисциплінарній скарзі зазначалось, що справи   
№№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/987/16-ц, 631/917/16-ц, 631/990/16-ц, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/1299/16-ц призначались також до розгляду на 19 березня 2018 року з 11:00 до 17:00,   
7 травня 2018 року з 11:30 до 17:00, проте фактично їх розгляд не відбувся. Лише 18 травня 2018 року суддею розглянуто два клопотання у справі № 631/917/16 з 11:00 до 16:00 та оголошено перерву, після закінчення якої о 17:00 учасників повідомлено, що розгляд справ суддею цього дня продовжуватись не буде. Наступні судові засідання у зазначених справах, як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, були заплановані на 31 травня 2018 року, а у справах   
№№ 631/875/16-ц, 631/1299/16-ц – на 15 червня, 6 липня 2018 року відповідно.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки скарги, суддя Пархоменко І.О. зазначила, що непроведення у цих справах судових засідань, призначених на 19 березня 2018 року (окрім справи № 631/990/16-ц, яка вперше була призначена до розгляду на 7 травня 2018 року), було зумовлено об’єктивними обставинами, зокрема надходженням того самого дня до суду клопотання представника іншої сторони про перенесення судових засідань (у зв’язку з погіршенням погодних умов), що стало підставою для відкладення їх розгляду на 7 травня 2018 року з 11:00.

Суддя також пояснила, що 7 травня 2018 року була зайнята у розгляді справ №№ 631/182/18, 631/181/18, 631/178/18, 631/245/17, 631/201/17, призначених до розгляду на 09:00, 09:20, 09:40, 10:45, 11:00 відповідно, а також у розгляді клопотань органу досудового розслідування (справи №№ 631/484/18, 631/499/18) та справи про адміністративне правопорушення № 631/420/18, у зв’язку із чим розгляд справ з участю Мякоти Т.М. відкладено на 18 травня   
2018 року з 11:00.

Проте такі пояснення судді Пархоменко І.О. не можуть бути взяті до уваги як об’єктивні причини, що унеможливлювали проведення призначених на   
7 травня 2018 року (з 11:30 години) судових засідань у справах з участю   
Мякоти Т.М., з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддею Пархоменко І.О. на 7 травня 2018 року до початку судових засідань у справах №№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/917/16-ц, 631/987/16-ц, 631/990/16-ц, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/1299/16-ц було призначено розгляд інших п’яти судових справ. При цьому з пояснень судді, наданих під час попередньої перевірки, вбачається, що розгляд перших трьох справ (№№ 631/182/18, 631/181/18, 631/178/18) призначено на 09:00, 09:20, 09:40. У цих справах суддею проведені підготовчі судові засідання за відсутності сторін, за результатами яких постановлено ухвали про продовження строку підготовчого провадження. Розгляд четвертої справи – № 631/245/17, який призначено на 10:45, також відбувся без участі сторін та завершився прийняттям рішення про розірвання шлюбу. За результатами розгляду п’ятої   
справи – № 631/201/17, призначеного на 11:00, суддя Пархоменко І.О. ухвалила заочне рішення, з якого вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися.

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 7 травня 2018 року суддею Пархоменко І.О. розглядалось клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-товарознавчої експертизи, яке надійшло до суду 3 травня 2018 року (справа № 631/484/18). За результатами розгляду вказаного клопотання постановлено ухвалу про його задоволення, з якої вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто розгляд клопотання відбувався за відсутності учасників процесу. Із копії журналу судового засідання у цій справі вбачається, що розгляд клопотання тривав з 11:20 до 16:15, тобто майже чотири години. При цьому з 11:44 до 16:01 суддя Пархоменко І.О. перебувала в нарадчій кімнаті. Із наявної у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) копії ухвали від   
7 травня 2018 року у справі № 631/484/18 (провадження № 1-кс/631/90/18) вбачається, що її мотивувальна частина, окрім посилання на фактичні обставини вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185 Кримінального кодексу України (один епізод), та норми процесуального закону, складається лише з одного речення щодо необхідності встановити під час кримінального провадження вартість викраденого майна (мобільного телефона) на момент скоєння крадіжки.

З урахуванням наведеного слід зазначити, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до якого у справі за категорією «розгляд справ за поданнями правоохоронних органів» (коефіцієнт складності 0,21) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить одну годину, натомість, як зазначалось вище, суддя Пархоменко І.О. 7 травня 2018 року здійснювала розгляд клопотання органу досудового розслідування майже чотири години.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що 7 травня 2018 року суддя Пархоменко І.О. винесла постанову у справі про адміністративне правопорушення, якою об’єднала в одне провадження два протоколи про адміністративне правопорушення стосовно однієї особи. Із копії вказаної постанови, долученої суддею до пояснень, не вбачається, що вона приймалась з участю у засіданні учасників процесу. За результатами розгляду протоколів про адміністративне правопорушення суддею винесена постанова в інший день – 25 травня 2018 року, що вбачається з відомостей ЄДРСР. Тобто   
7 травня 2018 року суддя Пархоменко І.О. не ухвалювала інших судових рішень у справі № 631/420/18, окрім постанови про об’єднання протоколів в одне провадження.

До пояснень суддя також долучила копію журналу судового засідання від 7 травня 2018 року у провадженні № 1-кп/631/51/18, з якої вбачається, що фактично розгляд вказаної справи не відбувся цього дня (час початку звукозапису – 16:41:01, час закінчення – 16:41:58). Інших відомостей, зокрема щодо причин неможливості розпочати розгляд судового засідання та дати наступного запланованого розгляду цієї справи, вказаний журнал не містить.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що 7 травня 2018 року суддею Пархоменко І.О. здійснювався розгляд клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-товарознавчої експертизи (справа № 631/499/18, провадження № 1-кс/631/96/18). За результатами розгляду цього клопотання суддею постановлено ухвалу про його задоволення, з копії якої вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто розгляд відбувався за відсутності учасників процесу. З копії журналу судового засідання у цій справі від 7 травня 2018 року вбачається, що розгляд клопотання тривав з 16:50 до 18:26, з 17:13 до 18:10 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. Слід наголосити, що розгляд зазначеного клопотання відбувся у день його надходження до суду, що підтверджується звітом про автоматизований розподіл цієї справи, розміщеним на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (час закінчення автоматичного розподілу слідчому судді Пархоменко І.О. – «07.05.2018 16:45:48»). Отже, розгляд клопотання у справі № 631/499/18 не був заздалегідь запланований суддею на 7 травня 2018 року та відповідно до норм КПК України це клопотання не потребувало невідкладного розгляду (терміново), що суперечить твердженню судді, зазначеному у поясненнях, оскільки відповідно до частини третьої статті 244 КПК України вказане клопотання підлягає розгляду слідчим суддею місцевого суду не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду.

З урахуванням наведеного пояснення судді щодо її зайнятості 7 травня 2018 року в інших провадженнях та наявності поважних причин, які унеможливлювали розгляд справ з участю Мякоти Т.М., призначених на 7 травня 2018 року, не можуть бути взяті до уваги, а встановлені обставини свідчать про безпідставне затягування та невжиття суддею Пархоменко О.І. заходів щодо розгляду у межах розумного строку справ, більшість з яких уже перебувала у провадженні судді майже дев’ять місяців (окрім справи   
№ 631/990/16-ц).

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи суддя   
Пархоменко І.О. надала письмові пояснення, у яких вказала, що 7 травня   
2018 року нею, окрім зазначених рішень в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи, ухвалено також рішення у справі № 631/201/17 (про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини).

Із копії цього рішення, розміщеної у ЄДРСР, вбачається, що учасники судового процесу до суду не з’явились, тобто розгляд справи відбувався за відсутності учасників (справа № 631/201/17), про що зазначалось вище та в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді.

Отже, надані суддею Пархоменко І.О. пояснення не вказують на наявність поважних причин, які унеможливлювали розгляд справ з участю Мякоти Т.М.   
7 травня 2018 року.

Наступні судові засідання у справах №№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/917/16-ц, 631/987/16, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/1299/16-ц, 631/990/16 були заплановані на 18 травня 2018 року, проте також не відбулись, окрім засідання у справі № 631/917/16-ц.

Згідно з поясненнями судді Пархоменко І.О. 18 травня 2018 року до розгляду справ №№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/917/16, 631/987/16, 631/1228/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/1299/16-ц, судові засідання у яких були призначені з 11:00, з 09:15 по 11:15, вона була зайнята у розгляді кримінального провадження № 1-кс/631/109/18, у зв’язку із чим розгляд першої призначеної справи з участю Мякоти Т.М. – № 631/917/16 розпочала із запізненням (об 11:30). При цьому суддя також зазначила, що під час розгляду цієї справи Мякотою Т.М. були заявлені клопотання про витребування доказів та заміну третьої особи, для вирішення яких суд виходив до нарадчої кімнати. Після завершення судового засідання у цій справі суддею розпочато розгляд кримінальних проваджень №№ 1-кп/631/48/18, 1-кп/631/3/18, 1-кс/631/110/18, у зв’язку із чим розгляд інших справ з участю адвоката Мякоти Т.М., призначений на цей день, не відбувся, в тому числі справи № 631/152/17.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 18 травня   
2018 року суддею Пархоменко І.О. здійснювався розгляд клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-медичної експертизи (справа  
№ 631/531/18, провадження № 1-кс/631/109/18). За результатами розгляду цього клопотання суддею постановлено ухвалу про його задоволення, з копії якої вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто розгляд відбувався за відсутності учасників. Із копії журналу судового засідання у цій справі від 18 травня 2018 року вбачається, розгляд клопотання тривав з 09:15 до 11:12, при цьому з 09:23 до 11:06 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. Водночас встановлено, що вказане клопотання надійшло до суду 17  травня 2018 року, що підтверджується звітом про автоматизований розподіл цієї справи, розміщеним на офіційному вебпорталі «Судова влада України». Відповідно до норм КПК України розгляд вказаного клопотання не є невідкладним та відповідно до частини третьої статті 244 КПК України підлягає вирішенню слідчим суддею місцевого суду не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду.

Також під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 18 травня  
2018 року суддею Пархоменко І.О. розпочато розгляд справи № 631/917/16-ц  
з участю Мякоти Т.М., який тривав з 11:30 до 15:14; двічі – з 11:33 по 12:44, з 12:53 по 15:05 суддя перебувала в нарадчій кімнаті, що підтверджується журналом судового засідання за цей день. При цьому з наявних у ЄДРСР копій ухвал від 18 травня 2018 року у цій справі вбачається, що суддею було розглянуто питання про заміну третьої особи у справі (відділ Держгеокадастру у Нововодолазькому районі Харківської області замінено на Головне управління Держгеокадастру у Харківській області) та про витребування доказів (оригіналів договору оренди земельної ділянки, угоди про зміну та доповнення договору оренди землі, журналу реєстрації заяв для проведення державної реєстрації договорів оренди тощо). Отже, розгляд справи у цей день тривав близько чотирьох годин, при цьому більшу частину часу суддя перебувала в нарадчій кімнаті та лише 11 хвилин безпосередньо проводила судове засідання (з 11:30 до 11:33, з 12:45 до 12:53).

На думку Дисциплінарної палати, у поясненнях суддя Пархоменко І.О. не навела переконливих обставин, які б вказували на наявність поважних причин, що унеможливлювали проведення судових засідань в інших справах, призначених до розгляду на 18 травня 2018 року (після завершення судового засідання у справі № 631/917/16-ц). Майже всі вказані справи надійшли до суду у 2016 році, перебували у провадженні судді із серпня 2017 року та призначались нею до розгляду увосьме, проте у більшості з них судові засідання фактично не проводились і протягом другого шестимісячного строку відрядження судді Пархоменко І.О. справи не були вирішені нею, про що зазначено вище.

Натомість після завершення судового засідання у справі № 631/917/16-ц суддя Пархоменко І.О. розпочала розгляд кримінальних проваджень   
№№ 1-кп/631/48/18, 1-кп/631/3/18, 1-кс/631/110/18.

Із наданих суддею копій журналів судового засідання вбачається, що розгляд провадження № 1-кп/631/48/18 тривав лише п’ять хвилин (з 15:31 до 15:36), інших відомостей, зокрема щодо причин неможливості розпочати розгляд справи у цей день, дати наступного судового засідання у справі, в журналі не зазначено. Розгляд наступного провадження – № 1-кп/631/3/18 тривав лише чотири хвилини (з 16:04 до 16:08). У журналі судового засідання зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду та прізвищ учасників судового розгляду, які брали участь у цьому судовому засіданні (прокурор, обвинувачений, захисник, законний представник обвинуваченого та потерпілий), проте відсутні відомості про проведену процесуальну дію, про причини, що унеможливили розгляд справи, дату наступного судового засідання у справі. З ЄДРСР не встановлено, що у вказаних справах у цей день суддею Пархоменко І.О. ухвалювались будь-які рішення.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що 18 травня 2018 року суддею Пархоменко І.О. розглядалось клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-медичної експертизи (справа № 631/534/18, провадження № 1-кс/631/110/18). За результатами розгляду цього клопотання постановлено ухвалу про його задоволення, з копії якої вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто розгляд відбувався за відсутності учасників. Із копії журналу судового засідання у цій справі від   
18 травня 2018 року вбачається, що розгляд клопотання тривав з 16:10 до 17:46, з 16:35 до 17:36 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. Водночас встановлено, що вказане клопотання було розглянуто у день його надходження до суду, що підтверджується звітом про автоматизований розподіл цієї справи, розміщеним на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (час закінчення автоматичного розподілу справи слідчому судді Пархоменко І.О. – «18.05.2018 9:25:03»). Отже, розгляд справи № 631/534/18 не був заздалегідь запланований суддею на 18 травня 2018 року та відповідно до норм КПК України клопотання не потребувало невідкладного розгляду, оскільки відповідно до частини третьої статті 244 КПК України таке клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду не пізніше п’яти днів із дня надходження до суду.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки скарги, суддя Пархоменко І.О. також вказала, що після завершення розгляду справи   
№ 631/917/16-ц секретар судового засідання повідомила учасників судового розгляду про відкладення розгляду дев’яти справ (зняття справ із розгляду) у зв’язку з її зайнятістю в розгляді кримінальних проваджень. На підтвердження зазначеного суддею долучено до пояснень доповідну записку помічника судді ОСОБА\_1 від 18 травня 2018 року на ім’я судді Пархоменко І.О., якою помічник судді повідомляє, що секретар судового засідання після завершення розгляду справи № 631/917/16-ц повідомила учасників справ №№ 631/1228/16-ц, 631/1233/16-ц, 631/987/16-ц, 631/875/16-ц, 631/1232/16-ц, 631/877/16-ц, 631/1299/16-ц, 631/610/16-ц, 631/990/16-ц про відкладення розгляду справ у зв’язку із необхідністю проведення суддею Пархоменко І.О. судових засідань у кримінальних провадженнях №№ 1-кп/631/48/18, 1-кп/631/3/18, 1-кс/631/110/18. Про розгляд вказаних проваджень цього дня детально зазначено вище.

Ні з пояснень судді Пархоменко І.О., ні з копії вказаної доповідної записки не вбачається, що учасники справ, розгляд яких призначався суддею на 18 травня 2018 року, після завершення судового засідання у справі № 631/917/16-ц були невідкладно повідомлені про те, що розгляд інших справ у цей день суддею здійснюватись не буде, при цьому у дисциплінарній скарзі адвокат Мякота Т.М. вказувала, що про цю обставину учасники були повідомлені суддею лише після завершення оголошеної нею перерви о 17:00, тобто після тривалого та безрезультатного очікування початку призначених судових засідань. Копій розписок учасників у вказаних справах із зазначенням дати та часу їх складання до пояснень не додано. Водночас у будь-якому випадку встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини дають підстави для висновку про невжиття суддею Пархоменко І.О. належних заходів для розгляду зазначених справ у розумний строк та безпідставне відкладення розгляду судових справ з участю Мякоти Т.М., призначених на 18 травня 2018 року.

При цьому слід звернути увагу, що розгляд справ №№ 631/610/16-ц, 631/875/16-ц, 631/877/16-ц, 631/987/16, 631/1228/16-ц, 631/1299/16-ц, які надійшли до суду ще у 2016 році, станом на 18 травня 2018 року так і не був розпочатий суддею (не проведено жодного судового засідання) впродовж дев’яти місяців після прийняття суддею Пархоменко І.О. цих справ до провадження.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи суддя   
Пархоменко І.О., погоджуючись із тим, що відповідно до норм КПК України клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-медичної експертизи трупа не підлягає невідкладному розгляду (як нею стверджувалось у поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки скарги) та має бути розглянуте слідчим суддею місцевого суду не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду, зазначала, що у єдиному у смт Нова Водолага морзі відсутній холодильник для зберігання трупів, що є досить проблемним, тим більше у спеку. З урахуванням наведеного, а також того, що родичі померлої особи із самого ранку (18 травня 2018 року) перебували у приміщенні суду і були обурені тим, що не можуть забрати тіло з моргу й поховати рідну людину, клопотання було розглянуто у більш стислі строки, ніж передбачено процесуальним законом (справа № 631/531/18, провадження № 1-кс/631/109/18).

Також у поясненнях суддя Пархоменко І.О. зазначила, що у більш стислі строки, ніж передбачено нормами КПК України, 18 травня 2018 року розглянула клопотання органу досудового розслідування, оскільки воно стосувалось призначення судово-медичної експертизи для встановлення тяжкості та характеру спричинених 11 травня 2018 року тілесних ушкоджень неповнолітній (справа № 631/534/18, провадження № 1-кс/631/110/18).

Проте зазначені пояснення з урахуванням встановлених обставин не свідчать про вжиття суддею Пархоменко І.О. заходів щодо розгляду справ   
з участю Мякоти Т.М., оскільки, як зазначалося вище, 18 травня 2018 року суддя Пархоменко І.О. розпочала розгляд справи № 631/917/16-ц (спір про визнання недійсним договору оренди, скасування державної реєстрації) з участю   
Мякоти Т.М., під час якого близько чотирьох годин розглядала два клопотання, а інші справи з участю Мякоти Т.М. після безрезультатного очікування перерви зняла з розгляду, що детально описано вище.

Разом із тим слід вказати, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до якого у справі за категорією «спори, що виникають із договорів найму (оренди)» (коефіцієнт складності 0,78) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить три години, натомість, як зазначалось вище, суддя близько чотирьох годин розглядала клопотання у справі   
№ 631/917/16-ц.

Друга Дисциплінарна палата звертає увагу, що 18 травня 2018 року суддя Пархоменко І.О. по суті розглянула лише два клопотання про призначення судово-медичних експертиз (справа № 631/531/18, провадження   
№ 1-кс/631/109/18; справа № 631/534/18, провадження № 1-кс/631/110/18) та розпочала розгляд справи № 631/917/16-ц, у якій розглянула лише два клопотання. При цьому мотивувальна частина ухвали про призначення у кримінальному провадженні експертизи (справа № 631/531/18), окрім посилань на фактичні обставини, за яких особа померла в реанімаційному відділення, та норми процесуального закону, складається лише з одного речення: «для з’ясування обставин, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, клопотання про надання дозволу на проведення судово-медичної експертизи трупа для встановлення причини смерті підлягає задоволенню». Мотивувальна частина ухвали про призначення у кримінальному провадженні експертизи (справа № 631/534/18), окрім посилань на фактичні обставини, за яких особі спричинені тілесні ушкодження, та норми процесуального закону, також складається лише з одного речення: «для з’ясування обставин, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, клопотання про надання дозволу на проведення судово-медичної експертизи для встановлення ступеню тяжкості спричинених тілесних ушкоджень підлягає задоволенню».

З урахуванням наведеного слід зазначити, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до якого у справі за категорією «розгляд справ за поданнями правоохоронних органів» (коефіцієнт складності 0,21) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить одну годину, натомість, як зазначено вище, суддя Пархоменко І.О. 18 травня 2018 року розглянула лише два клопотання органу досудового розслідування та розпочала розгляд справи № 631/917/16-ц з участю Мякоти Т.М., під час якого протягом майже чотирьох годин розглядала два клопотання, тоді як на розгляд справи відведено у середньому три години. Загалом на розгляд цих трьох справ суддя витратила майже 7,5 години.

Зазначені обставини дають достатні підстави для висновку, що неефективне та несумлінне використання суддею Пархоменко І.О. своїх процесуальних повноважень та несумлінне ставлення до службових обов’язків призвели до безпідставного затягування розгляду справ і порушення розумних строків їх розгляду.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Пархоменко І.О. мала можливість розглянути справи у більш стислий строк у разі вжиття заходів для цього, не допускаючи безпідставного відкладення судових засідань (зняття справ з розгляду), в тому числі у зв’язку із наданням переваги розгляду інших справ.

У дисциплінарній скарзі зазначалось також про безпідставне затягування та невжиття суддею Пархоменко І.О. заходів щодо розгляду інших судових справ з участю Мякоти Т.М., які також тривалий час перебували у провадженні судді, проте фактично нею не розглядались протягом березня, квітня, травня 2018 року.

Зокрема, 5 квітня 2018 року не відбулись судові засідання у справах  
№№ 631/1811/16, 631/738/17, 631/286/17 та в інших 10–15 справах, які були призначені суддею до розгляду на дні проведення семінарів та навчань в апеляційному суді Харківської області, що відбуваються по п’ятницях. Із цієї причини не відбулись судові засідання у восьми судових справах, призначені на   
13 квітня 2018 року (п’ятниця). Крім того, не відбулись судові засідання і у справах №№ 631/483/17, 631/1063/16, 631/940/16, 631/285/17, 631/205/17, призначені суддею на 16 квітня 2018 року; у справі № 631/549/17, призначене на 17 квітня 2018 року; у справі № 631/339/17, призначене на 18 квітня 2018 року; у справах №№ 631/181/18, 631/178/18, 631/182/18, 631/1111/17, 631/1112/17, призначені на 19 квітня 2018 року; у справі № 631/121/17 (у скарзі помилково зазначено № 3631/121/17), призначене на 20 квітня 2018 року.

У скарзі також зазначалось, що на 27 квітня 2018 року суддею   
Пархоменко І.О. було призначене судове засідання у справі № 631/281/17, проте станом на 12 червня 2018 року відсутня інформація про фактичний розгляд справи цього дня, незважаючи на подання позивачем та представником позивача Мякотою Т.М. заяв про розгляд справи без їхньої участі (у ЄДРСР відсутня копія судового рішення, а на письмове звернення до суду щодо стану розгляду цієї справи відповідь не надійшла).

Окрім цього, адвокат Мякота Т.М. зазначала, що 11 травня 2018 року не відбулись судові засідання у справах №№ 631/1111/17, 631/1112/17, 631/427/17, 631/92/18, 631/292/18, 631/650/17, 631/1834/16, 631/739/17; 18 травня 2018 року (окрім інших призначених справ) – у справі № 631/152/17; 21 травня 2018 року – у справах №№ 631/199/18, 631/286/17.

Згідно з поясненнями судді Пархоменко І.О. 5 квітня 2018 року нею дійсно були призначені судові засідання у справах №№ 631/1811/16, 631/738/17, 631/286/17. При цьому суддя зазначила, що з урахуванням заяв сторін про розгляд справи без їхньої участі нею у справі № 631/286/17 постановлено ухвалу про залучення до участі у справі третіх осіб та відкладено розгляд справи на   
21 травня 2018 року. Розгляд справ №№ 631/1811/16, 631/738/17 не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді інших справ, судові засідання у яких були призначені на цей день, а саме: провадження № 1-кп/631/46/18, призначеного на 10:45, провадження № 1-кп/631/44/18, призначеного на 11:15; провадження   
№ 1-кп/631/43/18, призначеного на 12:30; провадження № 1-кс/631/56/18, призначеного на 13:50; провадження № 1-кс/631/42/18, призначеного на 16:00; цивільної справи № 631/245/17, а також справ про адміністративні правопорушення №№ 631/265/18, 631/264/18. Із цієї самої причини, як зазначила суддя в поясненнях, не відбулись судові засідання і в інших справах, призначених до розгляду на цей день.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що провадження   
№ 1-кп/631/46/18 (справа № 631/296/18), у зв’язку із розглядом якого суддя Пархоменко І.О. 5 квітня 2018 року не розглядала справи №№ 631/1811/16, 631/738/17, було призначено до розгляду на 10:45, проте фактично його розгляд розпочався об 11:02, тобто із запізненням, та закінчився об 11:10, і тривав лише вісім хвилин, що підтверджується копією журналу судового засідання у цій справі від 5 квітня 2018 року. У вказаному журналі зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду та прізвищ учасників судового розгляду, які прибули у це судове засідання (прокурор та два обвинувачені), проте відсутні відомості про проведені процесуальні дії, причини, що унеможливлювали розгляд справи. З ЄДРСР не встановлено ухвалення у вказаній справі цього дня будь-якого судового рішення.

Розгляд другого провадження – № 1-кп/631/44/18 (справа № 631/273/18), у зв’язку із розглядом якого суддя Пархоменко І.О. 5 квітня 2018 року не розглядала справи №№ 631/1811/16, 631/738/17, розпочався об 11:19 та закінчився о 12:06; з 11:24 до 12:04 суддя перебувала в нарадчій кімнаті, що підтверджується журналом судового засідання у цій справі від 5 квітня 2018 року. У вказаному журналі зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду та прізвищ учасників судового розгляду, які прибули у судове засідання (прокурор та обвинувачений), оголошення ухвали суду, проте відсутні відомості про вчинені процесуальні дії, вирішене ухвалою питання, дату наступного судового засідання у справі. З ЄДРСР встановлено, що 5 квітня 2018 року у цій справі суддею Пархоменко І.О. постановлено ухвалу про призначення до розгляду обвинувального акта у кримінальному провадженні, проти чого не заперечував обвинувачений. Отже, розгляд питання про призначення обвинувального акта до розгляду тривав майже одну годину.

Розгляд третього провадження – № 1-кп/631/43/18, у зв’язку із розглядом якого 5 квітня 2018 року суддя Пархоменко І.О. не розглядала справи №№ 631/1811/16, 631/738/17, був призначений на 12:30, проте не розпочатий суддею у запланований час. Натомість суддя Пархоменко І.О. розпочала розгляд провадження № 1-кс/631/56/18 (справа № 631/339/18), який згідно з поясненнями судді був запланований на 13:50 того самого дня та стосувався розгляду клопотання органу досудового розслідування про проведення   
судово-медичної експертизи. За результатами розгляду цього клопотання суддя Пархоменко І.О. постановила ухвалу про його задоволення. Із копії цієї ухвали, розміщеної у ЄДРСР, вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто його розгляд відбувся за відсутності учасників справи. Із копії журналу судового засідання також вбачається, що розгляд клопотання тривав з 12:44 до 14:56, тобто майже дві години, з 12:50 до 14:50 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. При цьому мотивувальна частина ухвали, окрім посилання на фактичні обставини, за яких особу, \_\_\_\_ року народження, знайдено в квартирі без ознак життя, та норми процесуального закону, складається лише з одного речення: «для з’ясування обставин, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, клопотання про надання дозволу на проведення судово-медичної експертизи трупа для встановлення причини смерті, підлягає задоволенню».

Водночас встановлено, що вказане клопотання суддя розглянула у день його надходження до суду (5 квітня 2018 року), що підтверджується звітом про автоматизований розподіл судової справи, розміщеним на офіційному   
вебпорталі «Судова влада України» (час закінчення автоматичного розподілу цієї справи слідчому судді Пархоменко І.О. – «05.04.2018 о 12:23:40»). Отже, розгляд справи № 631/339/18 (провадження № 1-кс/631/56/18) не був заздалегідь запланований суддею на 5 квітня 2018 року та відповідно до норм КПК України вказане клопотання не підлягало невідкладному розгляду, оскільки відповідно до частини третьої статті 244 КПК України мало бути розглянуте слідчим суддею місцевого суду не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи суддя   
Пархоменко І.О. зазначила, що у зв’язку із відсутністю у морзі умов для зберігання трупа вважала за необхідне розглянути клопотання органу досудового розслідування у день його надходження.

Проте суддею не наведено у поясненнях об’єктивних та виключних обставин, які б вимагали невідкладного (протягом двадцяти хвилин після закінчення автоматизованого розподілу) розгляду цього клопотання 5 квітня 2018 року.

Розгляд наступного провадження – № 1-кс/631/42/18, у зв’язку із розглядом якого суддя Пархоменко І.О. 5 квітня 2018 року не розглядала справи №№ 631/1811/16, 631/738/17, розпочався о 16:39 та закінчився о 16:44, що підтверджується журналом судового засідання за цей день. Із вказаного журналу вбачається, що суддя оголошувала текст постановленої нею ухвали за відсутності учасників судового розгляду.

Також відповідно до пояснень судді Пархоменко І.О. 5 квітня 2018 року вона не розглядала справи №№ 631/1811/16, 631/738/17 у зв’язку із розглядом цивільної справи № 631/245/17. Із наданої суддею копії ухвали від 5 квітня  
2018 року у цій справі вбачається, що нею було зупинено провадження у справі про розірвання шлюбу у зв’язку із наданням сторонам строку для примирення (розгляд проведено за відсутності учасників справи).

Крім цього, з пояснень судді Пархоменко І.О. вбачається, що 5 квітня   
2018 року вона розглядала справи про адміністративні правопорушення   
№№ 631/265/18, 631/264/18, замість справ №№ 631/1811/16, 631/738/17. Із доданих суддею копій постанов у вказаних справах встановлено, що цими постановами закрито провадження у справах у зв’язку із відсутністю в діях осіб події і складу адміністративного правопорушення.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що судове засідання щодо розгляду провадження № 1-кп/631/43/18, призначене на 12:30   
5 квітня 2018 року, фактично розпочалося о 16:53 та закінчилося о 17:34 виходом суду до нарадчої кімнати, що підтверджується журналом судового засідання за цей день. З ЄДРСР встановлено, що суддя Пархоменко І.О. перебувала у нарадчій кімнаті майже п’ять діб, що підтверджується розміщеною у Реєстрі копією вироку у цій справі. Із цього вироку вбачається, що обвинувачений та інші учасники процесу не оспорювали фактичних обставин справи (таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, поєднане з проникненням до домоволодіння), зокрема шість епізодів викрадення майна (металевих труб, частини газового балону тощо вартістю 1430 грн) з прибудинкової території домоволодіння брата обвинуваченого. При цьому слід зазначити, що мотивувальна частина вказаного вироку, окрім формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним, місця, часу, способу вчинення кримінального правопорушення, статті та частини статті закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення, винним у вчиненні якого визнано обвинуваченого, обставин, які пом’якшують та обтяжують покарання, складається лише з двох абзаців, один з яких стосується даних, які характеризують особу обвинуваченого, а другий зводиться до мотивів призначення покарання та звільнення його від відбування з випробуванням, а також одного речення щодо вирішеного питання про стягнення з обвинуваченого судових витрат на залучення експерта (справа   
№ 631/272/18, провадження № 1-кп/631/43/18).

Разом із тим слід вказати, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до якого у справі за категорією «крадіжка» (коефіцієнт складності 1,55) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить шість годин, натомість під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що лише у нарадчій кімнаті у цій справі суддя перебувала майже п’ять діб.

Як зазначила суддя у поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки, у зв’язку з її зайнятістю не відбулись судові засідання і в інших справах, призначених на цей день.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи суддя   
Пархоменко І.О., погоджуючись із тим, що перебувала в нарадчій кімнаті п’ять діб, зазначила, що вихід суду до нарадчої кімнати відбувся 5 квітня 2018 року (четвер) о 17:34, 7, 8, 9 квітня 2018 року були вихідними днями, а 10 квітня   
2018 року о 12:23 оголошено вирок (провадження № 1-кп/631/43/18).

Проте зазначені пояснення не спростовують планування суддею Пархоменко І.О. часу перебування в нарадчій кімнаті п’ять діб і не можуть свідчити про вжиття нею заходів щодо розгляду справ з участю Мякоти Т.М.   
5 квітня 2018 року, зокрема з урахуванням того, що у кримінальному провадженні суддя навіть змінила час розгляду цієї справи (призначалась до розгляду на 12:30 5 квітня 2018 року, фактично розгляд розпочався цього дня о 16:53), а справи з участю Мякоти Т.М., розгляд яких не відбувся у цей день, так і не були розглянуті суддею Пархоменко І.О. протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області (справи №№ 631/1811/16-ц, 631/738/17).

При цьому вартий уваги і той факт, що одна із цих справ   
(№ 631/1811/16-ц) надійшла до суду у 2016 році, прийнята до провадження суддею Пархоменко І.О. у серпні 2017 року, а у справі № 631/738/17 суддя Пархоменко І.О. відкрила провадження 22 вересня 2017 року. Суть спору у справі № 631/1811/16-ц стосувалась визнання права на завершення приватизації земельної ділянки в порядку спадкування, суть спору у справі № 631/738/17 – визнання договору купівлі-продажу права на земельну частку (пай) недійсним та визнання права на земельну частку (пай).

Отже, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про невжиття суддею заходів щодо розгляду справ №№ 631/1811/16-ц, 631/738/17 у строк, встановлений законом / розумний строк.

Згідно з поясненнями судді Пархоменко І.О. 13 та 20 квітня 2018 року вона перебувала у відрядженні (навчання в Апеляційному суді Харківської області), у зв’язку із чим розгляд судових справ у ці дні не відбувався. Водночас відповідно до довідки, наданої судом, відсутні відомості про видані накази, якими суддя Пархоменко І.О. відряджалася до міста Харкова у 2018 році, зокрема у дні, в які, як зазначила суддя, коли вона не здійснювала правосуддя у зв’язку із відрядженнями.

Відповідно до журналу розгляду судових справ і матеріалів на 13 квітня 2018 року суддею Пархоменко І.О. було призначено до розгляду 11 справ, на   
20 квітня 2018 року – чотири справи, тобто суддею не проведено розгляд 15 справ і не лише з участю адвоката Мякоти Т.М. Водночас відповідно до списків справ, призначених до розгляду, на ці дні було заплановано розгляд 30 судових справ.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи у зв’язку із наявністю розбіжностей до Нововодолазького районного суду Харківської області надіслано запит. Як вбачається із наданої судом відповіді, відповідно до відомостей автоматизованої системи документообігу суду на 13 квітня 2018 року суддею Пархоменко І.О. було призначено до розгляду 26 справ, на 20 квітня   
2018 року – три справи. Отже, суддя призначила до розгляду в ці дні 29 судових справ, проте їх розгляд не відбувся з підстав, про які зазначено вище.

Вказані обставини свідчать про несумлінне ставлення судді   
Пархоменко О.І. до виконання службових обов’язків.

У поясненнях суддя Пархоменко І.О. зазначила, що 16 квітня 2018 року не приступила до розгляду справ, а саме: справи № 631/483/17, призначеної на 12:30; справи № 631/940/16, призначеної на 14:20; справи № 631/285/17, призначеної на 15:45; справи № 631/205/17, призначеної на 17:00, у зв’язку із зайнятістю в розгляді інших судових справ, зокрема справи № 1-кп/631/44/18, призначеної на 10:40; справи № 2/631/159/18, призначеної на 11:20; справи   
№ 1-кп/631/46/18, призначеної на 14:10; справи № 631/245/18, призначеної на 16:10; справи № 4-с/631/14/18, призначеної на 16:15; справи № 4-с/631/15/18, призначеної на 16:30. Із цих самих причин, як зазначила суддя в поясненнях, не відбулись судові засідання і в інших справах, призначених до розгляду на   
16 квітня 2018 року.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що провадження   
№ 1-кп/631/44/18, судове засідання з розгляду якого, як зазначила суддя в поясненнях, призначалось на 10:40 16 квітня 2018 року, фактично розпочалось об 11:13 (тобто із затримкою на півгодини) та закінчилось о 12:19, після цього з 11:16 до 11:23 у судовому засіданні була оголошена перерва, а з 11:23 до 12:17 суддя перебувала в нарадчій кімнаті, що підтверджується журналом судового засідання за цей день. У вказаному журналі зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду, прізвищ учасників судового розгляду (прокурор, обвинувачений), заявлення клопотання (без зазначення суті клопотання та заявника), оголошення ухвали (без зазначення суті вирішеного питання). Із наявної у ЄДРСР копії ухвали від 16 квітня 2018 року, постановленої суддею Пархоменко І.О. у зазначеній справі, вбачається, що у цей день обвинувачений заявив клопотання про призначення йому захисника для надання безоплатної правової допомоги за рахунок держави. Отже, розгляд клопотання, яке не належить до категорії особливо складних, тривав майже одну годину (59 хвилин), з яких майже весь час (57 хвилин) суддя перебувала у нарадчій кімнаті. При цьому мотивувальна частина вказаної ухвали, окрім посилання на заявлене клопотання, думку прокурора з приводу заявленого клопотання, цитати норми національного та міжнародного права, складається лише з одного речення (справа № 631/273/18, провадження № 1-кп/631/44/18).

Судове засідання у наступній справі – № 2/631/159/18, призначене на 11:20, розпочалося також із запізненням більше ніж на одну годину та розпочалося о 12:30, а закінчилося о 14:16, із 12:41 до 14:13 суддя перебувала в нарадчій кімнаті, що підтверджується журналом судового засідання у справі за цей день. За даними ЄДРСР, 16 квітня 2018 року у цій справі суддею постановлено рішення (вступну та резолютивну частини) про задоволення позовної заяви в частині стягнення заборгованості з аліментів та відмову у задоволенні позовної заяви в частині стягнення пені за прострочення сплати аліментів (справа   
№ 631/2078/16-ц, провадження № 2/631/159/18).

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б вказували на об’єктивну неможливість розгляду наступної запланованої до розгляду у цей день (на 12:30) справи № 631/483/17 з участю адвоката   
Мякоти Т.М.

Розгляд наступної справи – № 1-кп/631/46/18, призначений на 14:10, фактично розпочався о 14:29 та закінчився о 16:02, з 14:37 до 15:57 суддя перебувала в нарадчій кімнаті, що підтверджується журналом судового засідання за цей день. У вказаному журналі зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду, прізвищ учасників судового розгляду (сторона обвинувачення: прокурор, потерпілий та його представник, сторона захисту: двоє обвинувачених та двоє захисників) та заявлення двох клопотань (без конкретизації їх суті та заявників), оголошення ухвали (без зазначення суті вирішеного питання); відомості про вчинені процесуальні дії у журналі судового засідання відсутні. Із ЄДРСР встановлено, що 16 квітня 2018 року суддею Пархоменко І.О у цій справі постановлено ухвалу про призначення до розгляду обвинувального акта у кримінальному провадженні, проти чого не заперечували учасники судового розгляду, про визнання потерпілого цивільним позивачем, а обвинувачених – цивільними відповідачами. Отже, розгляд питання про призначення обвинувального акта до розгляду тривав 2 години 30 хвилин, з яких 1 годину 20 хвилин суддя перебувала в нарадчій кімнаті. При цьому мотивувальна частина вказаної ухвали, окрім номера кримінального провадження, зазначення осіб, стосовно яких воно розглядається, частини статті закону України про кримінальну відповідальність, думок осіб стосовно можливості призначення обвинувального акта до розгляду, норм процесуального закону, які стосуються цивільного позивача у кримінальному провадженні та права особи заявити цивільний позов, зводиться до двох речень: зміст першого полягає у тому, що обвинувальний акт відповідає вимогам закону та відсутні підстави для його закриття чи зупинення, а зміст другого зводиться до констатування відповідності позовної заяви потерпілого вимогам закону та зазначення про прийняття її до розгляду (справа № 631/296/18, провадження   
№ 1-кп/631/46/18).

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які об’єктивно не давали судді можливості розпочати 16 квітня 2018 року розгляд наступних запланованих до розгляду на цей день судових справ №№ 631/940/16, 631/285/17 з участю адвоката Мякоти Т.М. (о 14:20, 15:45) після закінчення розгляду справи № 631/296/18. При цьому вартий уваги і той факт, що одна із цих справ (№ 631/940/16) надійшла до суду у 2016 році, прийнята до провадження суддею Пархоменко І.О. у серпні 2017 року, призначена суддею до розгляду на цей день ушосте і жодне судове засідання у справі фактично так і не було проведено. Суть спору у справі № 631/940/16 стосувалась визнання права власності в порядку спадкування за законом за набувальною давністю, суть спору у справі № 631/285/17 – визнання права власності в порядку спадкування за заповітом. Із довідок про рух цих справ вбачається, що вони так і не були розглянуті суддею Пархоменко І.О. протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області.

Натомість суддя Пархоменко І.О. розпочала розгляд справи про адміністративне правопорушення № 631/245/18, призначеної на 16:10. До пояснень суддя долучила копію винесеної у вказаній справі постанови, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення правил адміністративного нагляду.

У подальшому, як зазначає суддя, вона була зайнята у розгляді справ  
№№ 4-с/631/14/18, 4-с/631/15/18, які були призначені до розгляду на 16:15, 16:30. До пояснень суддею долучено копії постановлених у вказаних справах ухвал, якими скарги на постанови державних виконавців залишено без розгляду у зв’язку із надходженням до суду відповідних заяв осіб, які подали ці скарги. При цьому розгляд зазначених справ відбувся за відсутності заявників.

З урахуванням наведеного під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які не давали судді можливості розпочати 16 квітня   
2018 року розгляд наступної запланованої до розгляду у цей день справи   
№ 631/205/17 (на 17:00) з участю адвоката Мякоти Т.М., яка станом на 16 квітня 2018 року вже більше ніж півроку (з 7 вересня 2017 року) перебувала у провадженні судді Пархоменко І.О. Як вбачається із довідки про рух справи   
№ 631/205/17, ця справа так і не була розглянута суддею Пархоменко І.О. протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області.

За приписами частини першої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) у редакції, чинній до 15 грудня   
2017 року, адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Разом із цим під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що адміністративна справа № 631/549/17, у якій суддею Пархоменко І.О. 15 вересня 2017 року відкрито провадження, так і не була розглянута суддею протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області, що не відповідає вимогам КАС України. Із довідки про рух справи встановлено, що із одинадцяти призначених у справі судових засідань фактично відбулось лише одне (підготовче), два судових засідання відкладались у зв’язку із неявкою сторін, вісім судових засідань не відбулись у зв’язку із перебуванням судді у відрядженнях, зайнятістю в інших процесах, в тому числі через перебування в нарадчій кімнаті. Із довідки про рух справи № 631/549/17 встановлено, що двічі суддею призначались судові засідання на дні, коли у неї фактично були відсутні повноваження щодо здійснення правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області у зв’язку із закінченням шестимісячних строків відрядження.

Зазначені обставини вказують на несумлінне ставлення судді   
Пархоменко О.І. до виконання своїх службових обов’язків, оскільки, плануючи судове засідання за два місяці до закінчення другого строку відрядження, а саме, відкладаючи розгляд справи з 8 червня 2018 року на 7 серпня 2018 року, тобто з інтервалом майже два місяці та на період, в який не здійснюється розподіл справ судді відповідно до Положення про автоматизовану систему документообігу суду (за два місяці до закінчення повноважень судді (строку відрядження) судові справи, що надходять до суду, не розподіляються такому судді), суддя Пархоменко О.І. вдруге визначила у цій справі день, станом на який у судді вже закінчився другий строк відрядження до Нововодолазького районного суду Харківської області, який тривав з 28 лютого 2018 року по 6 серпня 2018 року (в подальшому вказану справу на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями передано до провадження іншого судді).

Отже, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 631/549/17 у строк, встановлений законом / розумний строк.

У поясненнях суддя Пархоменко І.О. також зазначила, що 18 квітня 2018 року не приступила до розгляду справи № 631/339/17, призначеної на 16:45, у зв’язку із зайнятістю в розгляді кримінального провадження, призначеного до розгляду у цей день на 13:50 (справа № 631/968/17, провадження   
№ 1-кп/631/8/17). До пояснень суддя долучила копію журналу судового засідання у цій справі, з якого вбачається, що судове засідання розпочалося із запізненням майже на півгодини та фактично тривало з 14:12 до 17:19, із 14:35 до 14:52 оголошувалась перерва. Це судове засідання закінчилося виходом суду до нарадчої кімнати. Із наявної в ЄДРСР копії ухвали від 19 квітня 2018 року вбачається, що вихід суду з нарадчої кімнати фактично відбувся наступного дня. Вказаною ухвалою частково задоволено клопотання прокурора про застосування стосовно обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді особистого зобов’язання під час розгляду обвинувального акта. При цьому мотивувальна частина ухвали, окрім номера кримінального провадження, зазначення особи, стосовно якої воно розглядається, частини статті закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення, доводів клопотання прокурора, думок учасників судового розгляду стосовно заявленого клопотання, норм процесуального закону, які стосуються підстав застосування запобіжного заходу та питань, які вирішуються при обранні запобіжного заходу, зводиться до двох абзаців, зміст першого з яких полягає у тому, що наявна обґрунтована підозра у вчиненні обвинуваченим кримінального правопорушення, а також наявні достатні підстави вважати, що існують ризики кримінального провадження (із наведенням переліку), а другий зводиться до висновку, що прокурором не доведено недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів, ніж запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту, для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, із наведенням підстав, які не дають можливості суду дійти цього висновку (справа № 631/968/17, провадження № 1-кп/631/8/18).

При цьому зайнятість судді в цьому процесі мала наслідком зняття з розгляду 18 квітня 2018 року справи № 631/339/17, у якій суддею Пархоменко І.О. відкрито провадження ще у вересні 2017 року. За даними ЄДРСР, у цій справі станом на 18 квітня 2018 року не було закінчено підготовче провадження. Ухвала про закінчення підготовчого провадження у справі   
№ 631/339/17 та призначення її до судового розгляду суддею Пархоменко І.О. постановлена лише 15 вересня 2018 року, тобто майже через чотири місяці після зняття з розгляду цієї справи та майже через рік після відкриття провадження у справі, що не відповідає вимогам норм ЦПК України та вказує на безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом.

19 квітня 2018 року, як зазначила у поясненнях суддя Пархоменко І.О., вона не приступила до розгляду таких справ: № 631/181/18, призначеної на 11:00; № 631/178/18, призначеної на 11:30; № 631/182/17, призначеної на 12:00;   
№ 631/1111/17, призначеної на 14:00; № 631/1112/17, призначеної на 14:15, у зв’язку із зайнятістю у розгляді інших судових справ, зокрема:   
№ 1-кп/631/40/18, яка була призначена на 10:30; № 2/631/259/18, яка була призначена на 10:45; № 1-кс/631/69/18, яка була призначена на 15:20. Із цих самих причин не відбулись судові засідання в інших справах, призначених до розгляду на цей день.

На думку Дисциплінарної палати, пояснення судді щодо зайнятості в інших судових процесах не можуть бути взяті до уваги з урахуванням такого.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що судове засідання з розгляду провадження № 1-кп/631/40/18, яке, як зазначила суддя у поясненнях, було призначено на 10:30 19 квітня 2018 року, фактично розпочалось із запізненням на 23 хвилини. Із долученої суддею до пояснень копії журналу судового засідання від 19 квітня 2018 року у цьому провадженні вбачається, що судове засідання тривало всього лише 17 хвилин (з 10:53 до 11:10), 16 з яких тривала перерва (з 10:54 до 11:10). У вказаному журналі зазначено про здійснення фіксування судового засідання, оголошення складу суду та прізвищ учасників судового розгляду (прокурор), проте відсутні відомості про причини, що унеможливлювали проведення судового засідання, дату наступного запланованого розгляду справи, проведені процесуальні дії. Із ЄДРСР не встановлено ухвалення у вказаній справі у цей день будь-якого судового рішення (справа № 631/179/18, провадження № 1-кп/631/40/18).

Із запізненням на 34 хвилини розпочалось у цей день і судове засідання у судовій справі № 2/631/259/18, призначене на 10:45, що підтверджується долученою суддею до пояснень копією журналу судового засідання від 19 квітня 2018 року у цьому провадженні. Із вказаного журналу вбачається, що судове засідання тривало з 11:19 до 15:17, при цьому з 11:29 до 15:11 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. Із наявної у ЄДРСР копії ухвали від 19 квітня 2018 року у цій справі встановлено, що суддею вирішувалось питання про призначення судової автотоварознавчої експертизи у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, на розгляд та вирішення експерта поставлено лише одне питання – визначення вартості матеріальних збитків одного із пошкоджених автомобілів (справа   
№ 631/367/17, провадження № 2/631/259/18).

Таким чином, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які об’єктивно унеможливлювали розгляд суддею Пархоменко І.О.   
19 квітня 2018 року після закінчення розгляду справи № 631/367/18 наступних запланованих до розгляду у цей день (на 11:30, 12:00, 14:00, 14:05) судових справ №№ 631/178/18, 631/182/17, 631/1111/17, 631/1112/17 з участю адвоката Мякоти Т.М., підготовчі засідання у яких на цей день були заплановані ще   
7, 12 березня 2018 року.

Натомість 19 квітня 2018 року суддя Пархоменко І.О. розпочала розгляд клопотання органу досудового розслідування про проведення судово-товарознавчої експертизи, яке надійшло до суду 17 квітня 2018 року (справа  
№ 631/386/18). За результатами розгляду цього клопотання суддею постановлено ухвалу про його задоволення, з якої вбачається, що особа, яка подала клопотання, до суду не з’явилась, тобто розгляд відбувався за відсутності учасників справи. Із копії журналу судового засідання вбачається, що судове засідання у цій справі тривало з 15:30 до 18:25, при цьому з 15:47 до 18:14 суддя перебувала у нарадчій кімнаті.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено об’єктивних обставин, що унеможливлювали розгляд суддею Пархоменко І.О. 19 квітня   
2018 року чотирьох судових справ з участю Мякоти Т.М., а встановлені обставини свідчать про низький рівень організації судочинства, неналежне ставлення судді до виконання службових обов’язків та безпідставне затягування і невжиття нею заходів щодо розгляду справ у строк, встановлений законом.

У поясненнях суддя Пархоменко І.О. зазначила, що не приступила 27 квітня 2018 року до розгляду справи № 631/281/17, призначеного на 11:00, у зв’язку з перебуванням у нарадчій кімнаті у справі, яка була призначена до розгляду в цей день на 10:00 (справа № 631/2059/16-ц, провадження   
№ 2/631/158/18), та розглядом інших судових справ, а саме №№ 631/718/17, 631/1019/17, 631/367/18, та справи № 631/279/17, у якій представником позивача була адвокат Мякота Т.М., яка в судове засідання не з’явилась, подавши через канцелярію суду заяву із проханням проводити розгляд справи за її відсутності.

До пояснень суддя долучила копію журналу судового засідання від  
27 квітня 2018 року у справі № 631/2059/16-ц, з якого вбачається, що розгляд цієї справи фактично тривав з 10:00 до 14:57, двічі – з 10:05 до 10:20 та з 10:27 до 14:50 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. При цьому з наданих суддею для розміщення в ЄДРСР копій ухвали та заочного рішення від 27 квітня 2018 року вбачається, що постановленою у цій справі ухвалою суддя вирішила здійснювати заочний розгляд справи, а ухваленим рішенням задовольнила позовні вимоги про усунення перешкод у користуванні житлом, зняття з реєстрації особи, яка не мешкає в житловому будинку з 2014 року. При цьому мотивувальна частина цього заочного рішення, окрім посилання на фактичні обставини, встановлені судом, зміст спірних правовідносин і докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини, а також норм права, які застосував суд, складається лише із двох речень.

Отже, розгляд справи, яка не належить до категорії особливо складних, тривав майже чотири години, при цьому більшу частину часу суддя перебувала в нарадчій кімнаті та проводила засідання лише 13 хвилин – з 10:00 до 10:05 та з 10:20 до 10:27 (справа № 631/2059/16-ц, провадження № 2/631/158/18).

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що розгляд справи № 631/718/17, розглядом якої, як зазначила суддя у поясненнях, вона була зайнята 27 квітня 2018 року, фактично не відбувся та був відкладений у зв’язку з неявкою до суду відповідача, що вбачається з копії ухвали від 27 квітня   
2018 року у цій справі, розміщеної в ЄДРСР (справа № 631/718/17, провадження № 2/631/333/18).

Не встановлено під час розгляду дисциплінарної справи і фактичного розгляду суддею Пархоменко І.О. справи № 631/1019/17, яка відповідно до пояснень судді розглядалась нею 27 квітня 2018 року. Із долученої до пояснень копії ухвали від 27 квітня 2018 року у цій справі вбачається, що цим судовим рішенням було відмовлено у задоволенні клопотання позивача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції. Зі змісту ухвали вбачається, що вказане клопотання було розглянуто за відсутності учасників судового процесу. При цьому слід зазначити, що вирішення цього клопотання не потребувало значних витрат часу (справа № 631/1019/17, провадження № 2/631/430/18).

Крім цього, суддя Пархоменко І.О. до пояснень долучила копію постанови від 27 квітня 2018 року у справі № 631/367/18, з якої вбачається, що особа, яка притягалася до адміністративної відповідальності, вину у вчиненні адміністративного правопорушення визнавала повністю та щиро розкаювалась у вчиненому (щодо несплати в повному обсязі аліментів на утримання дитини, що призвело до виникнення заборгованості). Інші особи, які беруть участь у справі про адміністративне правопорушення, як вбачається з постанови, участі у розгляді справи не брали. Разом із тим під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що розгляд вказаної справи про адміністративне правопорушення був призначений суддею на 14:30, що підтверджується наданим судом списком справ, призначених до розгляду на цей день.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б об’єктивно вказували на неможливість розпочати 27 квітня 2018 року розгляд справи № 631/281/17, призначений на 11:00.

Подання адвокатом Мякотою Т.М. клопотання у справі № 631/279/17 про розгляд цієї справи за її відсутності є правом учасника судового процесу та не вказує на неможливість розпочати розгляд справи № 631/281/17, оскільки у цій справі були наявні клопотання позивача та його представника (адвоката   
Мякоти Т.М.) про розгляд справи без їхньої участі, у зв’язку із чим пояснення судді Пархоменко О.І. щодо фактичної неявки адвоката в засідання у цей день не можуть бути взяті до уваги.

Із ЄДРСР встановлено, що у справі № 631/281/17 суддею Пархоменко І.О. було ухвалене заочне рішення лише 19 липня 2018 року, тобто майже через чотири місяці після 27 квітня 2018 року та майже через десять місяців із дня відкриття провадження у справі, що не відповідає нормам ЦПК України. Водночас копія цього рішення наступного дня після ухвалення була надіслана до ЄДРСР, що спростовує доводи скаржника щодо несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру.

Щодо відсутності відповіді на звернення адвоката Мякоти Т.М. про стан розгляду цієї справи після судового засідання 27 квітня 2018 року суддя Пархоменко І.О. під час попередньої перевірки скарги пояснень не надала.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи до Нововодолазького районного суду Харківської області надіслано запит з проханням надати копію звернення Мякоти Т.М., яке, як стверджувалось у скарзі, надійшло до Нововодолазького районного суду Харківської області та містило прохання повідомити результати судового засідання від 27 квітня   
2018 року у справі № 631/281/17, та копію відповіді на нього. Як вбачається із відповіді, наданої судом, адвокат Мякота Т.М. до суду не зверталась.

Проте зазначене не змінює встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин щодо безпідставного затягування великої кількості справ з участю адвоката Мякоти Т.М. та невжиття суддею Пархоменко І.О. заходів щодо їх розгляду у строк, встановлений законом / розумний строк.

У поясненнях суддя Пархоменко І.О. зазначила, що 11 травня 2018 року не приступила до розгляду справ №№ 631/1111/17, 631/1112/17, 631/427/17, 631/92/18, 631/292/18, 631/650/17, 631/1834/16, 631/739/17, судові засідання у яких були призначені з 11:00 до 16:00, у зв’язку із зайнятістю у розгляді кримінальних проваджень №№ 1-кс/631/100/18, 1-кс/631/101/18 та справи про адміністративне правопорушення № 631/446/18. До пояснень суддя долучила копію журналу судового засідання у провадженні № 1-кс/631/100/18, з якого вбачається, що з 09:45 до 13:09 нею здійснювався розгляд клопотання органу досудового розслідування про надання тимчасового доступу до речей і документів, з 10:32 до 12:45 суддя перебувала в нарадчій кімнаті. При цьому з наданої суддею до ЄДРСР ухвали від 11 травня 2018 року у цій справі вбачається, що її мотивувальна частина, окрім викладення фактичних обставин, за яких суддею встановлено, що відомості, які містяться у речах і документах, можуть бути використані при доведенні обставин, які передбачається встановити, які іншим способом отримати неможливо, назв та відомостей, які дають можливість визначити речі і документи, до яких наданий тимчасовий доступ з можливістю їх вилучення, а саме чотирьох реєстраційних справ щодо реєстрації додаткових угод, укладених 20 листопада 2009 року між чотирма фізичними особами та приватним аграрно-орендним підприємством «Зоря» (далі – ПАОП «Зоря»), та норм процесуального закону, містить лише однин абзац (справа №  631/508/18, провадження № 1-кс/631/100/18).

У тому самому кримінальному провадженні цього дня суддя постановила ухвалу про задоволення клопотання органу досудового розслідування про надання тимчасового доступу до речей і документів з можливістю вилучення оригіналів додаткових угод, укладених між тими самими чотирма фізичними особами і ПАОП «Зоря», та заяв цих осіб на ім’я орендаря ПАОП «Зоря» (справа № 631/508/18, провадження № 1-кс/631/101/18). Різниця полягає лише в тому, що, задовольняючи перше клопотання, суддя надала розпорядження забезпечити тимчасовий доступ до речей і документів посадовим особам філії Комунального підприємства «Реєстраційно-інвентаризаційна служба» Опішнянської територіальної громади в Харківській області, а під час задоволення другого – посадовим особам ПАОП «Зоря». Із долученої до пояснень судді копії журналу судового засідання у провадженні № 1-кс/631/101/18 вбачається, що розгляд цього клопотання здійснювався суддею з 13:50 до 17:37, з 14:20 до 17:16 суддя перебувала в нарадчій кімнаті.

З урахуванням наведеного слід зазначити, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до якого у справі за категорією «розгляд справ за поданнями правоохоронних органів» (коефіцієнт складності 0,21) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить одну годину, натомість, як зазначено вище, суддя Пархоменко І.О. 11 травня 2018 року здійснювала розгляд двох клопотань в одному кримінальному провадженні майже сім годин.

Також слід наголосити, що вказані клопотання надійшли до суду   
лише 10 травня 2018 року, що підтверджується звітами про автоматизований розподіл цих судових справ, розміщеними на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (час закінчення автоматичного розподілу цих справ (клопотань) слідчому судді Пархоменко І.О. – «10.05.2018 15:46:37 та 15:54:40»).

Отже, розгляд цих клопотань не був завчасно запланований суддею на 11 травня 2018 року, вказані клопотання не підлягали невідкладному розгляду, тоді як розгляд справ, до розгляду яких суддя не приступила у цей день (з участю адвоката Мякоти Т.М.), був призначений заздалегідь. Оскільки справа № 631/1111/17 була знята з розгляду ще 19 квітня 2018 року (детальніше описано вище), у справі № 631/1112/17 не проводилось попереднє заплановане судове засідання (19 квітня 2018 року), справа № 631/650/17 перебувала у провадженні судді із серпня 2017 року та була відкладена ще з березня 2018 року, як і справа № 631/1834/16, а справи №№ 631/427/17, 631/739/17 перебували у провадженні судді ще з 7 вересня 2017 року, 19 жовтня 2017 року відповідно, їх розгляд відкладався ще з березня 2018 року, розгляд справ №№ 631/292/18, 631/92/18 відкладався з 23 та 19 квітня 2018 року відповідно.

При цьому особливої уваги заслуговує той факт, що дві із цих справ   
(№№ 631/650/17, 631/1834/16) прийняті до провадження суддею Пархоменко І.О. у серпні 2017 року (справа № 631/1834/16 надійшла до суду ще у 2016 році). Одна із них призначена суддею до розгляду на цей день увосьме (справа   
№ 631/650/17), інша – вдев’яте (справа № 631/1834/16) і в більшості випадків судові засідання у цих справах не відбувалися у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді інших судових справ (під час розгляду цих двох справ суддею Пархоменко І.О. таких випадків було по п’ять у кожній справі). Суть спору у справі № 631/1834/16 стосувалась визначення додаткового строку для прийняття спадщини за законом, суть спору у справі № 631/650/17 – визнання права на земельну частку (пай) у порядку спадкування за заповітом та, як вбачається із довідок про рух цих справ, вони так і не були розглянуті суддею Пархоменко І.О. протягом двох шестимісячних строків здійснення нею правосуддя у Нововодолазькому районному суді Харківської області. Протягом цього строку не були розглянуті і справи №№ 631/427/17, 631/427/17, суть спору у яких також стосувалась спадкового права, зокрема визначення додаткового строку для прийняття спадщини (справа № 631/427/17), скасування відмови від прийняття спадщини, визнання свідоцтва про право на спадщину недійсним (справа   
№ 631/739/17).

Також суддя Пархоменко І.О. долучила до пояснень копію постанови від 11 травня 2018 року у справі № 631/446/18, з якої вбачається, що особа, яка притягалася до адміністративної відповідальності, вину у вчиненні адміністративного правопорушення визнавала повністю (відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп’яніння), інші особи, які беруть участь у справі про адміністративне правопорушення, згідно з постановою судді участі у розгляді справи не брали.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено об’єктивних обставин, що унеможливлювали розгляд суддею Пархоменко І.О. 11 травня   
2018 року восьми справ з участю Мякоти Т.М., а встановлені обставини свідчать про низький рівень організації судочинства, неналежне ставлення судді до виконання службових обов’язків та безпідставне затягування і невжиття нею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом / розумного строку.

У поясненнях суддя Пархоменко І.О. зазначила, що 21 травня 2018 року не приступила до розгляду справ №№ 631/199/18, 631/286/17, призначених на 14:00, 15:00, у зв’язку із зайнятістю (з 12:00 до закінчення робочого часу) у розгляді кримінального провадження № 1-кп/631/42/18. Із розміщеної в ЄДРСР копії вироку від 22 травня 2018 року у цій справі вбачається, що вихід суду з нарадчої кімнати фактично відбувся наступного дня, обвинувачений та прокурор не оспорювали фактичні обставини справи (незаконне поводження зі зброєю, носіння, зберігання вогнепальної зброї (пістолета «СПШ-44») за відсутності дозволу, яку, зі слів обвинуваченого, було знайдено та добровільно видано працівникам поліції). При цьому слід зазначити, що мотивувальна частина цього вироку, окрім формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним; місця, часу, способу вчинення кримінального правопорушення; статті та частини статті закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення, винним у вчиненні якого визнано обвинуваченого; обставин, які пом’якшують та обтяжують покарання, складається лише з одного речення, зокрема щодо даних, які характеризують особу обвинуваченого, а також двох абзаців про призначення обвинуваченому покарання за сукупністю злочинів та вироків (справа № 631/271/18, провадження № 1-кп/631/42/18).

Разом із цим слід вказати, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких у справі за категорією «злочини проти громадської безпеки» (коефіцієнт складності 0,90) рекомендований середній показник витрат часу на розгляд справи становить три години.

При цьому зайнятість судді в цьому процесі призвела до зняття з розгляду 21 травня 2018 року справ №№ 631/199/18, 631/286/17. Водночас слід зазначити, що справа № 631/199/18 10 квітня 2018 року вже знімалася з розгляду у зв’язку із перебуванням судді у нарадчій кімнаті у справі № 631/350/18 (провадження   
№ 1-кс/631/59/18).

Із ЄДРСР встановлено, що у справі № 631/350/18 суддя Пархоменко І.О.   
10 квітня 2018 року постановила ухвалу, якою задовольнила клопотання слідчого про надання дозволу на проведення судово-медичної експертизи трупа. Розгляд вказаного клопотання відбувся за відсутності слідчого у день його надходження до суду, що підтверджується звітом про автоматизований розподіл судової справи, розміщеним на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (час закінчення автоматичного розподілу цієї справи (клопотання) слідчому судді Пархоменко І.О. – «10.04.2018 10:40:36».

Отже, справа № 631/199/18 двічі знімалася з розгляду у зв’язку із наданням суддею Пархоменко І.О. переваги розгляду інших справ, про які детально зазначено вище. При цьому із довідки про рух справи № 631/199/18 встановлено, що і наступне судове засідання у цій справі, призначене на 5 липня 2018 року, не відбулось у зв’язку із зайнятістю судді Пархоменко І.О. у розгляді іншої справи (провадження № 1-кп/631/44/18), що стало підставою для зняття з розгляду справи № 631/199/18 втретє з призначенням дати наступного судового засідання на 27 серпня 2018 року. Тобто засідання призначалось не лише з великим інтервалом (46 днів), який майже дорівнює строку, протягом якого суд має розпочати розгляд справи по суті, а й на день, станом на який у судді вже закінчився другий строк відрядження до Нововодолазького районного суду Харківської області, який тривав з 28 лютого 2018 року по 6 серпня 2018 року (в подальшому вказану справу на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями передано до провадження іншого судді).

Зазначені обставини вказують на несумлінне ставлення судді   
Пархоменко О.І. до виконання своїх службових обов’язків, враховуючи також, що станом на 5 липня 2018 року судді близько місяця не надходили справи до провадження, оскільки відповідно до Положення про автоматизовану систему документообігу суду за два місяці до закінчення повноважень судді (строку відрядження) судові справи, що надходять до суду, не розподіляються такому судді.

Водночас слід зазначити, що Положенням про автоматизовану систему документообігу суду передбачено, що за два місяці до закінчення повноважень судді (строку відрядження) судові справи, які надходять до суду, не розподіляються такому судді. З урахуванням того, що суддя   
Пархоменко І.О. здійснювала судочинство у Нововодолазькому районному суді Харківської області два шестимісячних строки, розподіл справ їй на розгляд не здійснювався двічі, тобто протягом чотирьох місяців, що давало судді додаткові можливості розглянути справи.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Посилання судді Пархоменко О.І. на надмірне навантаження не може бути взяте до уваги, оскільки під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено вчинення суддею відповідних процесуальних дій та вжиття заходів, які б сприяли розгляду справ у розумні строки.

Також слід зазначити, що рівень навантаження судді з 17 серпня 2017 року по 6 лютого 2018 року та з 28 лютого 2018 року по 6 серпня 2018 року (два шестимісячних строки відрядження судді), зокрема з огляду на кількість справ, що надійшли судді: 922 справи та матеріал (584 – в порядку ЦПК України, 40 – у порядку КАС України, 170 – у порядку КПК України, 128 – в порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП)), з яких 643 справи та матеріали розглянуті, не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею розумного строку розгляду великої кількості справ, враховуючи обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи.

Зокрема, суддею розглянуто 157 справ у порядку КПК України:   
31 кримінальне провадження, 99 клопотань слідчих, прокурорів чи адвокатів на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора, заяви про відвід, 27 клопотань (подань), пов’язаних із виконанням судових рішень у кримінальних провадженнях; 339 справ у порядку ЦПК України: 27 справ наказного провадження, 228 справ позовного провадження, 20 справ окремого провадження, 64 інших справ; 19 справ у порядку КАС України та 128 справ у порядку КУпАП.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки, суддя   
Пархоменко І.О. звернула увагу, що в період з 22 січня до 17 серпня 2017 року у Нововодолазькому районному суді Харківської області не здійснювалось правосуддя та до її провадження передано одразу більше 300 справ, а також на те, що у період з 17 серпня по 6 лютого 2018 року вона виконувала обов’язки голови суду.

У письмових поясненнях, наданих під час розгляду дисциплінарної справи, суддя просила взяти до уваги, що нею вживались усі можливі заходи щодо розгляду справ (без конкретизації які саме і в яких судових справах), не порушено законних прав та інтересів учасників, тривалий розгляд справ зумовлений об’єктивними обставинами, зокрема великою кількістю справ, що перебувала в її провадженні, у зв’язку із чим просила відмовити у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги навантаження судді Пархоменко І.О. на початку роботи у суді, виконання нею повноважень голови Нововодолазького районного суду Харківської області, що також потребує витрат робочого часу, водночас відзначає, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини не є достатнім виправданням систематичного зняття з розгляду великої кількості справ за відсутності поважних та об’єктивних причин. При цьому слід зазначити, що, як вбачається з описаних випадків, зняття з розгляду справ зумовлено не надмірним навантаженням судді, а в більшості випадків спричинене наданням суддею переваги розгляду інших справ, більшість з яких надійшла до провадження судді пізніше, у тому числі напередодні запланованих судових засідань у справах з участю адвоката Мякоти Т.М. або того самого дня. Крім того, саме безпідставне зняття з розгляду справ має наслідком їх накопичення та зростання рівня навантаження судді.

Отже, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про низький рівень організації судочинства та неналежне і несумлінне ставлення судді до виконання службових обов’язків.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що суддею Пархоменко І.О. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків та за відсутності об’єктивних причин не було вжито заходів щодо своєчасного розгляду справ та безпідставно істотно затягнуто їх розгляд понад строк, встановлений законом / розумний строк.

Отже, у поведінці судді Пархоменко І.О. наявний склад дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом / розумного строку).

У письмових поясненнях, наданих під час розгляду дисциплінарної справи, суддя Пархоменко І.О. просила у разі притягнення її до дисциплінарної відповідальності застосувати стягнення, не пов’язане з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді ІНФОРМАЦІЯ.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду отримано характеристику судді Пархоменко І.О., затверджену рішенням зборів суддів Нововодолазького районного суду Харківської області, відповідно до якої за час роботи в суді Пархоменко І.О. зарекомендувала себе позитивно, як сумлінний та принциповий суддя. До виконання службових обов’язків та суддівських повноважень ставиться відповідально.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Пархоменко І.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, те, що раніше суддя не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, допущення нею проступків внаслідок недбалості, характер дисциплінарних проступків, надані суддею пояснення, навантаження судді та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Нововодолазького районного суду Харківської області Пархоменко Ірину Олександрівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**