

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**10 серпня 2020 року Київ № 2370/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Щегеля І.М. стосовно суддів Київського апеляційного суду Слюсар Т.А., Волошиної В.М., Мостової Г.І.; Житнікова А.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.; Авдасьова  В.А. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Я.М.; Любченка О.М. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзевої Л.І.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 10 липня 2020 року за вхідним № Щ-4068/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Щегеля І.М. на дії суддів Київського апеляційного суду Слюсар Т.А., Волошиної В.М., Мостової Г.І. під час розгляду справи № 359/557/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 9 червня 2020 року за вхідним № Ж-794/13/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Житнікова А.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. під час розгляду справи № 490/2185/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 21 липня 2020 року за вхідним № А-4229/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Авдасьова В.А. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Я.М. під час розгляду справи № 643/15847/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 4 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 13 травня 2020 року за вхідним № Л-3072/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Любченка О.М. на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзевої Л.І. під час розгляду справи № 234/21256/19 (провадження № 1-кс/234/3055/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щегеля Ігоря Миколайовича  стосовно суддів Київського апеляційного суду Слюсар Тетяни Андріївни, Волошиної Валентини Миколаївни, Мостової Галини Іванівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Авдасьова Володимира Анатолійовича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Яніни Михайлівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Любченка Олександра Миколайовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзевої Лариси Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**