

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10 серпня 2020 року** | **Київ** | **№ 2371/2дп/15-20** |

м. Київ \_\_

|  |
| --- |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Саване О.І. стосовно судді Господарського суду Дніпропетровської області Петренка І.В.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Саване Ольги Ігорівни стосовно судді Господарського суду Дніпропетровської області Петренка Ігоря Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 липня 2020 року за вхідним № 566/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Саване О.І., яка подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест», про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Дніпропетровської області Петренка І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 904/2003/20 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-Інвест» до Дніпровської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест», про визнання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки укладеною.

На думку скаржника, суддя Петренко І.В. під час ухвалення рішення у справі № 904/2003/20 допустив вибіркове трактування Господарського процесуального кодексу України й безпідставно надав переваги аргументам позивача, що є грубим порушенням принципів рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та диспозитивності, а рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30 червня 2020 року фактично позбавляє можливості товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест» належним чином використовувати своє майно.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Саване О.І., за результатами якої складено висновок із пропозицією про залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Товариство з обмеженою відповідальністю «АТБ-Інвест» звернулося до Господарського суду з позовною заявою до Дніпровської міської ради в якій просило суд визнати укладеною додаткову угоду до договору оренди земельної ділянки, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «АТБ-Інвест» та Дніпровською міською радою на підставі рішення Дніпропетровської міської ради від 19 листопада 2003 року №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, посвідченого 29 грудня 2003 року приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА\_1 і зареєстрованого в реєстрі за № \_\_\_\_\_\_\_.

Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 30 червня 2020 року (суддя Петренко І.В.) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-Інвест» задоволено у повному обсязі. Визнано укладеною додаткову угоду до договору оренди земельної ділянки, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «АТБ-Інвест» та Дніпровською міською радою на підставі рішення Дніпропетровської міської ради від 19 листопада 2003 року № \_\_\_\_\_, посвідченого 29 грудня 2003 року приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА\_1 і зареєстрованого в реєстрі за № \_\_\_\_\_\_.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Господарським процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Попередньою перевіркою встановлено, що на офіційному вебпорталі Господарського суду Дніпропетровської області в розділі «Список апеляційних скарг» наявна інформація про надходження до суду 28 липня 2020 року апеляційних скарг, зокрема, товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест» на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30 червня 2020 року у справі № 904/2003/20.

Крім того, в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявна копія ухвали Центрального апеляційного господарського суду від 27 липня 2020 року про відкриття провадження за апеляційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест» на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30 червня 2020 року у справі № 904/2003/20.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у дисциплінарній адвоката Саване О.І. доводи можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Саване Ольги Ігорівни стосовно судді Господарського суду Дніпропетровської області Петренка Ігоря Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**