

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10 серпня 2020 року** | **Київ** | **№ 2372/2дп/15-20** |

м. Київ \_\_

|  |
| --- |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Сеника І.Д. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Едера П.Т.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сеника Ігоря Дмитровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Едера Павла Тадейовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 липня 2020 року за вхідним № С-4287/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сеника І.Д. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Львова Едера П.Т. за дії, вчинені під час розгляду справи № 466/3980/20 за скаргою ОСОБА\_1, заінтересована особа: приватний виконавець виконавчого округу Львівської області Особа\_2 на дії приватного виконавця та зобов’язання до вчинення дій.

На думку скаржника, суддею Едером П.Т. було розглянуто скаргу ОСОБА\_1 з порушенням норм процесуального права, а саме предметної юрисдикції та в ухвалі від 25 червня 2020 року не зазначено мотивів відхилення аргументів наданих ОСОБА\_1 в клопотанні про закриття провадження та у відзиві приватного виконавця ОСОБА\_3.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги Сеника І.Д., за результатами якої складено висновок із пропозицією про залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Рішенням Шевченківського районного суду міста Львова від 16 квітня 2019 року задоволено позов ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4 та стягнуто на користь позивача з відповідача 80000,00 доларів США.

Судом видано виконавчий лист № 466/2693/19, на підставі якого приватним виконавцем виконавчого округу Львівської області Особа\_2 11 лютого 2020 року відкрито виконавче провадження № 61245673, вчинено дії щодо опису нерухомого майна боржника та передано це майно на реалізацію.

4 червня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Шевченківського районного суду міста Львова із скаргою, в якій просив визнати бездіяльність та дії приватного виконавця виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 у виконавчому провадженні № 61245673 неправомірними.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова від 25 червня 2020 року (суддя Едер П.Т.) скаргу ОСОБА\_1, заінтересована особа: приватний виконавець виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 на дії приватного виконавця та зобов’язання до вчинення дій задоволено. Визнано бездіяльність та дії приватного виконавця виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_ протиправними. Зобов’язано приватного виконавця виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 негайно передати виконавче провадження № \_\_\_\_\_\_ приватному виконавцю виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_5 для приєднання до зведеного виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_. Заборонено приватному виконавцю ОСОБА\_2 вчиняти у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_ будь-які дії, спрямовані на звернення стягнення на майно (в тому числі - передачу стягувачу), а саме: лазня-пральня під літ.А-1 та А' -1 загальною площею 543,7 кв. м., котельня літ. Б-1 загальною площею 134,3 кв.м., реєстраційний номер майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та земельна ділянка площею 0,3494 га, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_, цільове призначення для обслуговування комплексу лазні, реєстраційний номер майна \_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільного процесуального кодексу України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини. (<http://www.vru.gov.ua/international/17>).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (<https://zakon.rada.gov.ua/go/994_a38>).

Під час попередньої перевірки встановлено, що на офіційному вебпорталі Шевченківського районного суду міста Львова в розділі «Список апеляційний скарг» наявна інформація про надходження 2 та 8 липня 2020 року апеляційних скарг на ухвалу Шевченківського районного суду міста Львова від 25 червня 2020 року.

Крім того, в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні копії ухвал Львівського апеляційного суду від 20 липня 2020 року про залишення без руху апеляційної скарги приватного виконавця виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 та апеляційної скарги ОСОБА\_3 на ухвалу Шевченківського районного суду міста Львова від 25 червня 2020 року та ухвала у справі за скаргою ОСОБА\_1, заінтересована особа: приватний виконавець виконавчого округу Львівської області ОСОБА\_2 на дії приватного виконавця та зобов’язання до вчинення дій.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у дисциплінарній скарзі Сеника І.Д. доводи можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Сеника Ігоря Дмитровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Едера Павла Тадейовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**