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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Радчикової О.П. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Радчикової Олени Петрівни з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2018 року надійшло подання від 6 червня 2018 року № 21-2898/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 27 квітня 2018 року № 584/ко-18 про звільнення Радчикової О.П. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва.

Радчикова Олена Петрівна, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 24 лютого 2011 року № 246/2011 призначена на посаду судді Суворовського районного суду міста Херсона, Указом Президента України від 6 червня 2011 року № 644/2011 переведена на роботу на посаді судді Шевченківського районного суду міста Києва.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Радчикову О.П. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули суддя Шевченківського районного суду міста Києва Радчикова О.П. та її представники – адвокат Просянюк О.В. та Сташків К.І.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., суддю Радчикову О.П. та її представників – адвокатів Просянюк О.В. та Сташків К.І., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Радчикової О.П. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Києва Радчикової О.П.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Радчикова О.П. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала \_\_\_,\_\_\_ бала. За результатами виконаного практичного завдання Радчикова О.П. набрала \_\_\_ бали. Загальний результат складеного суддею Радчиковою О.П. іспиту становить \_\_\_,\_\_\_ бала.

Радчикова О.П. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 6 березня 2018 року № 45/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 лютого 2018 року, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Києва Радчикової О.П., та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 30 березня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача – члена Комісії ОСОБА\_1, надані суддею пояснення, дослідивши досьє судді, та з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала \_\_\_,\_\_\_ бала;

При цьому відповідність судді критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням ВККСУ від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі – Положення). Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди відповідно до пунктів 6–7 глави 2 розділу II Положення.

Згідно з пунктом 20 розділу III Положення під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за показниками,   
з-поміж яких – дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя.

Стандарти етичної поведінки суддів, рекомендовані для використання суддям та судовим органам як базові принципи регламентації поведінки, визначені, зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23.

Цими міжнародними стандартами у сфері судочинства визначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Суддя виявляє та підтримує високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Під час вивчення матеріалів досьє та співбесіди із суддею Радчиковою О.П. Комісією встановлено, що 10 січня 2014 року колегія суддів Шевченківського районного суду міста Києва у складі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та Радчикової О.П. постановила ухвалу, якою відмовила у задоволенні клопотань захисників ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_6, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 348 Кримінального кодексу України (далі – КК України), який утримувався під вартою у Київському слідчому ізоляторі, на підставі статей 1, 2 Закону України від 19 грудня 2013 року № 712-VII «Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань» (далі – Закон № 712-VII).

Ухвала від 10 січня 2014 року мотивована тим, що процедура звернення до суду із клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності визначена Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) і наділяє правом звернення до суду із таким клопотанням на стадії досудового розслідування виключно прокурора, до компетенції якого й належить складання відповідного клопотання та подання його до суду без проведення досудового розслідування у повному обсязі. Оскільки із клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_6, кримінальне провадження стосовно якого перебуває на стадії досудового розслідування, звернувся не прокурор, а його захисники, що не передбачено нормами чинного кримінального процесуального законодавства, суд визнав таке клопотання передчасним та відмовив у його задоволенні. При цьому аргументи сторони захисту щодо звернення із клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності суд до уваги не взяв з огляду на загальні засади кримінального процесуального законодавства.

Пізніше ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 24 січня 2014 року в іншому складі суддів аналогічне клопотання іншого захисника – ОСОБА\_7 про звільнення ОСОБА\_6 від кримінальної відповідальності було задоволено, кримінальне провадження закрито, звільнено ОСОБА\_6 від кримінальної відповідальності на підставі статті 1 Закону № 712-VII. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, застосований до ОСОБА\_6, скасовано та звільнено його з-під варти в залі судового засідання.

Після постановлення суддями Шевченківського районного суду міста Києва ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Радчиковою О.П. ухвали від 10 січня 2014 року до Комісії надійшли звернення народних депутатів України ОСОБА\_8, ОСОБА\_9 щодо істотних порушень суддями норм процесуального права.

Згодом Комісією було відкрито дисциплінарну справу, за результатами розгляду якої 1 грудня 2015 року ухвалено рішення № ІНФОРМАЦІЯ\_1 про припинення дисциплінарного провадження.

Під час розгляду цієї дисциплінарної справи Комісія дійшла висновку, що судді, з огляду на неоднозначне регулювання питань кримінального провадження у зв’язку з прийняттям Закону № 712-VII, відмовилися застосувати принцип верховенства права, тобто визнати перевагу дотримання прав та свободи підозрюваного над процедурою подання клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності. У зв’язку із цим було констатовано вчинення суддями дисциплінарного проступку, передбаченого частиною другою статті 83 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (умисне порушення норм права). Однак дисциплінарне провадження стосовно суддів було припинено у зв’язку зі спливом на день розгляду справи строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, тобто з нереабілітуючих підстав.

Зазначене рішення Комісії (від 1 грудня 2015 року № ІНФОРМАЦІЯ\_1) суддя Радчикова О.П. не оскаржила, а тому, на думку членів колегії Комісії, яка проводила кваліфікаційне оцінювання, погодилася з ним.

Таким чином, за критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей, загальних здібностей і дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя набрала \_\_\_\_ балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала \_\_\_ балів.

Рішенням від 30 березня 2018 року № 141/ко-18 Комісія визначила, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Радчикова О.П. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала \_\_\_,\_\_\_ бала; визнала суддю Шевченківського районного суду міста Києва Радчикову О.П. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про її звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 27 квітня 2018 року № 584/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Радчикової О.П. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Радчикової О.П. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, із запису співбесіди колегії Комісії із суддею, що відбулася 30 березня 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Частиною першою статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені загальні умови звільнення судді з посади. Суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Отже, правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді має не тільки бути мотивованим, а й обов’язково повинно відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

Рішення ВККСУ від 30 березня 2018 року № 141/ко-18 про невідповідність судді Радчикової О.П. займаній посаді фактично мотивоване лише посиланням на рішення Комісії від 1 грудня 2015 року № ІНФОРМАЦІЯ\_1, в якому встановлено, що судді з огляду на неоднозначне регулювання питань кримінального провадження у зв’язку з прийняттям Закону № 712-VII відмовилися застосувати принцип верховенства права, тобто визнати перевагу дотримання прав та свободи підозрюваного над процедурою подання клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності. У зв’язку із цим констатовано вчинення суддями дисциплінарного проступку, передбаченого частиною другою статті 83 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (умисне порушення норм права). Однак у зв’язку зі спливом на день розгляду справи строку притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності дисциплінарне провадження стосовно них було припинено, тобто з нереабілітуючих підстав. Оскільки рішення Комісії від 1 грудня 2015 року № ІНФОРМАЦІЯ\_1) суддя Радчикова О.П. не оскаржила, на думку членів колегії Комісії, погодилася з ним.

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Радчикова О.П. зазначила таке. Оцінювання її за критерієм компетентності не відповідало принципу прозорості, за яким має здійснюватися кваліфікаційне оцінювання, а рішення в цій частині не містить обґрунтованих мотивів виставлення бала, нижчого за максимально можливий. Суддя Радчикова О.П. вважає, що члени Комісії, які проводили кваліфікаційне оцінювання, були упередженими при прийнятті рішення від 30 березня 2018 року № 141/ко-18.

Щодо оцінювання за критерієм професійної етики, за яким суддя Радчикова О.П. отримала \_\_\_ балів, вважає, що заниження Комісією оцінки за вказаним критерієм є необґрунтованим та невмотивованим з огляду на такі обставини.

Із рішення Комісії від 30 березня 2018 року № 141/ко-18 вбачається, що оцінювання критерію професійної етики та виставлення відповідної кількості балів за цим критерієм здійснювались Комісією виключно з огляду на постановлення 10 січня 2014 року колегією суддів Шевченківського районного суду міста Києва у складі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та Радчикової О.П. ухвали, якою відмовлено у задоволенні клопотань захисників про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_6 на підставі статей 1, 2 Закону   
№ 712-VII.

Пізніше ухвалою суду, постановленою колегією в іншому складі суддів, аналогічне клопотання іншого захисника про звільнення ОСОБА\_6 від кримінальної відповідальності задоволено, а кримінальне провадження закрито.

За фактом постановлення суддями ухвали від 10 січня 2014 року Комісією відкрито дисциплінарну справу, за результатами розгляду якої 1 грудня 2015 року ухвалено рішення № ІНФОРМАЦІЯ\_1 про припинення дисциплінарного провадження. Як зазначено у рішенні ВККСУ, на думку членів Комісії, судді відмовились застосовувати принцип верховенства права, тобто визнавати перевагу дотримання прав та свобод підозрюваного над процедурою подання клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності.

На думку судді Радчикової О.П., Комісія дійшла помилкового та безпідставного висновку про порушення суддями принципу верховенства права, що лягло в основу рішення Комісії від 30 березня 2018 року № 141/ко-18 в частині оцінювання критерію професійної етики.

Зокрема, 10 січня 2014 року колегія суддів Шевченківського районного суду міста Києва (судді ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Радчикова О.П.) за результатами розгляду клопотань захисників про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_6, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 348 КК України, на підставі статей 1, 2 Закону № 712-VII постановила ухвалу про відмову у задоволенні цих клопотань.

Постановляючи ухвалу від 10 січня 2014 року за результатами розгляду клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_6, колегія суддів діяла виключно в межах закону та у порядку, який прямо визначений процесуальним законом, зокрема КПК України, недотримання якого могло бути розцінено як порушення норм процесуального права.

Ухвалою від 24 січня 2014 року колегія суддів в іншому складі дійсно розглянула аналогічне клопотання іншого захисника щодо звільнення ОСОБА\_6 від кримінальної відповідальності, однак на цей час Верховною Радою України був прийнятий Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань» від 16 січня 2014 року № 731-VII, який набрав чинності 22 січня 2014 року та яким було передбачено правовий механізм застосування та встановлено спеціальний порядок звернення до суду із клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності, а також розгляду таких клопотань. Зокрема, нормами цього Закону було розширено коло осіб, які мають право звернутися до суду із клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності.

Таким чином, ухвала Шевченківського районного суду міста Києва від 24 січня 2014 року прийнята після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань» від 16 січня 2014 року № 731-VII, тому суд застосовував порядок розгляду клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, встановлений Законом в редакції від 16 січня 2014 року, та звільнив ОСОБА\_6 від кримінальної відповідальності на підставі статті 1 Закону № 712-VII (в редакції від 16 січня 2014 року). Отже, ухвала Шевченківського районного суду міста Києва від 24 січня 2014 року не може свідчити про незаконність постановлення ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 10 січня 2014 року.

На думку Комісії, оскільки суддя Радчикова О.П. не оскаржила рішення, в якому констатовано факт вчинення суддями дисциплінарного проступку, вона погоджується з ним.

Суддя Радчикова О.П., у свою чергу, зазначила, що категорично заперечує проти такого твердження членів Комісії, оскільки на час розгляду дисциплінарного провадження рішення про припинення дисциплінарного провадження оскарженню не підлягало.

Крім того, в рішенні від 30 березня 2018 року № 141/ко-18Комісія зазначила, що відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за показниками,   
з-поміж яких – дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя. При цьому Комісія вказує, що стандарти етичної поведінки судді визначені у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, відповідно до яких довіра суспільства до судової системи та до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності і непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві, суддя повинен виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Разом із тим, посилаючись на положення Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, Комісія не зазначає, які саме принципи порушені суддею Радчиковою О.П. (в тому числі при постановленні ухвали від 10 січня 2014 року) та яку неетичну поведінку чи таку, що підриває довіру до суду та авторитет правосуддя, допустила суддя під час здійснення правосуддя.

Суддя Радчикова О.П. вважає, що оцінювання її за критерієм професійної етики не відповідає принципу прозорості, за яким має здійснюватися кваліфікаційне оцінювання, а рішення в цій частині є необ’єктивним та мотивоване не належним чином.

Також суддя Радчикова О.П. вважає невмотивованим рішення Комісії в частині оцінювання критерію доброчесності, а саме чому за цим критерієм її оцінено в \_\_\_ балів із \_\_\_ можливих.

Враховуючи пояснення судді Радчикової О.П., матеріали суддівського досьє, копію запису співбесіди із суддею, необхідно зазначити, що сам по собі факт неоскарження рішення Комісії від 1 грудня 2015 року № ІНФОРМАЦІЯ\_1 та посилання на цей факт Комісії в рішенні від 30 березня 2018 року № 141/ко-18 не є достатніми підставами для звільнення судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Пунктами 29 і 44 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не мають призводити до звільнення з посади (окрім виняткових обставин). Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання, однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККСУ не містить.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 квітня 2020 року у справі № 9901/831/18 з урахуванням положень частини восьмої статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дійшла висновку, що рішення ВККСУ про оцінювання є підставою для надання відповідної рекомендації про звільнення, тому обставини прийняття цього рішення повинні перевірятися судом лише разом із рішенням, ухваленим Вищою радою правосуддя за результатами такої рекомендації.

У контексті подібних (схожих) фактичних передумов такого самого висновку Велика Палата Верховного Суду дійшла раніше у справі № 9901/637/18, який сформулювала у постанові від 26 лютого 2020 року. У цій постанові з посиланням на наведені норми законодавства зазначила, що кваліфікаційне оцінювання є спеціальною процедурою, яка має на меті визначити здатність судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

При цьому виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККСУ про звільнення судді. За результатами такого розгляду Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яке остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді, є обов’язковим для виконання, зумовлює відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

Водночас згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» суддя (кандидат на посаду судді) має право оскаржити до адміністративного суду рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання (стаття 88).

При цьому рішення ВККСУ про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККСУ про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком Комісії.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККСУ) і застосування наслідків (рішенням Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККСУ. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, які, зокрема, вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя має не лише право, а й зобов’язана запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККСУ від 30 березня 2018 року не містить достатнього обґрунтування висновку про невідповідність судді Шевченківського районного суду міста Києва Радчикової О.П. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаної судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Радчикової Олени Петрівни з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
| **І.А. Артеменко** | **В.В. Матвійчук** |
| **О.Є. Блажівська** | **О.В. Прудивус** |
| **В.І. Говоруха** | **Т.С. Розваляєва** |
| **П.М. Гречківський** | **М.П. Худик** |
| **О.В. Маловацький** | **Л.А. Швецова** |