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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І., Циганка М.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого із Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг Подружиної Наталії Вікторівни стосовно суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка Олександра Івановича, Циганка Максима Олександровича,

**встановила:**

Ільченко Олександр Іванович Указом Президента України від 4 жовтня 2005 року № 1412/2005 призначений суддею Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 жовтня 2010 року № 2637-VI обраний суддею цього суду безстроково.

Циганко Максим Олександрович Указом Президента України від 19 вересня 2008 року № 843/2008 призначений суддею Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 445-VII обраний суддею цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 31 травня 2019 року за вхідними   
№№ П-3344/0/7-19, П-3344/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Подружиної Н.В. на дії суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І., Циганка М.О. під час розгляду справи № 742/1593/19 за позовом Подружиної Н.В. до ОСОБА\_1, третя особа, що не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, – орган опіки та піклування Прилуцької міської ради, про відібрання дітей.

У дисциплінарній скарзі Подружина Н.В. зазначила, що судді Ільченко О.І. та Циганко М.О. допустили порушення норм цивільного процесуального права під час розгляду цивільної справи № 742/1593/19.

Зокрема, Подружина Н.В. вказує, що суддя Циганко М.О. необґрунтовано та безпідставно ухвалою від 17 травня 2019 року задовольнив заяву ОСОБА\_1 про відвід судді Павлова В.Г. від розгляду справи № 742/1593/19.

Крім того, ухвалою судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І. від 24 травня 2019 року задоволено заяву про самовідвід під час розгляду справи № 742/1593/19, що, на думку автора скарги, є самоусуненням судді від здійснення правосуддя.

У зв’язку із цим Подружина Н.В. просить притягнути суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І., Циганка М.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року   
№ П-3344/0/7-19 та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року № П-3344/1/7-19 зазначені скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року № П-3344/0/7-19 та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року № П-3344/1/7-19 зазначені скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І., Циганка М.О. з огляду на таке.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Павлова В.Г. від 8 травня 2019 року у справі № 742/1593/19 відкрито провадження.

14 травня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області із заявою про відвід судді Павлова В.Г.

Ухвалою судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Циганка О.М. від 17 травня 2019 року задоволено заяву ОСОБА\_1 про відвід судді Павлова В.Г. від розгляду цивільної справи за позовом Подружиної Н.В. до ОСОБА\_1, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – орган опіки та піклування Прилуцької міської ради Чернігівської області, про відібрання дітей та передано цивільну справу до канцелярії Прилуцького міськрайонного суду для визначення іншого судді у порядку, встановленому [статтею 33 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7591/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7591)

У вказаній ухвалі суддя Циганко М.О. зазначив, що заява ОСОБА\_1 про відвід судді Павлова В.Г. мотивована тим, що відкриття провадження у справі відкрито з порушенням положень ЦПК України; суддя порушив порядок вручення судових повісток, направлення ухвал суду про відкриття провадження у справі, копій позовної заяви та доданих документів; порушив право на належний судовий захист та справедливий суд. Крім того, в заяві зазначено, що мати судді перебуває у дружніх стосунках із матір’ю відповідача. Вказані обставини, на думку відповідача, викликають сумніви в неупередженості судді Павлова В.Г.

Суд дійшов висновку, що наведені відповідачем обставини є обґрунтованими та такими, що можуть викликати сумнів в учасників справи в неупередженості судді під час розгляду цієї справи.

20 травня 2019 року автоматизованою системою документообігу Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області проведено повторний автоматизований розподіл судової справи у зв’язку з відводом судді Павлова В.Г. та визначено для розгляду справи № 742/1593/19 суддю Ільченка О.І.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 22 травня 2019 року суддя Ільченко О.І. прийняв до розгляду справу № 742/1593/19 та призначив підготовче судове засідання на 28 червня 2019 року. Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 23 травня 2019 року виправлено описку в ухвалі суду від 22 травня 2019 року, а саме датою призначення підготовчого судового засідання вказано 18 червня 2019 року. Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 24 травня 2019 року у задоволенні заяви Подружиної Н.В. про відвід головуючого у справі судді Ільченка О.І. відмовлено у зв’язку з її безпідставністю, заяву про самовідвід головуючого у справі судді Ільченка О.І. задоволено. Вказана ухвала мотивована тим, що до початку розгляду справи, 24 травня 2019 року, суддя Ільченко О.І. на підставі [статті 39 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7657/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7657) України з метою уникнення в учасників справи будь-яких сумнівів в неупередженості або об’єктивності судді під час розгляду цієї справи заявив самовідвід, посилаючись на те, що 23 травня 2019 року до Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області надійшла заява Подружиної Н.В. про його відвід з мотивів порушення порядку визначення «бажаного» судді для розгляду справи та повідомлення правоохоронних органів про вчинення суддями Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області, в тому числі суддею Ільченком О.І., кримінального правопорушення, передбаченого [статтею 376-1 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909626/ed_2019_04_25/pravo1/T012341.html?pravo=1#909626) (далі – КК України). Суд дійшов висновку, що заява про відвід є безпідставною, жодним чином не підтверджена, подана з метою впливу на суд для прийняття відповідного рішення, оскільки справа ще не була розглянута по суті.

При цьому оскільки позивач Подружина Н.В. звернулася до правоохоронних органів із заявою про вчинення суддями, в тому числі суддею Ільченком О.І., кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою [статті 376 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2019/ed_2019_04_25/pravo1/T012341.html?pravo=1#2019), з метою уникнення в учасників справи будь-яких сумнівів у неупередженості або об’єктивності судді під час розгляду цієї справи суддя Ільченко О.І. задовольнив заяву про самовідвід.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Циганко М.О. зазначив, що у період із 2017 року по вересень 2019 рік у Прилуцькому міськрайонному суді Чернігівської області перебувала низка справ як за позовами Подружиної Н.В., так і ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу, про визначення місця проживання дітей з матір’ю, про відібрання дітей, скарга на дії державного виконавця.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 7 травня 2019 року головуючим суддею у справі визначено суддю Коваленка А.В.

Згідно з ухвалою судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Коваленка А.В. від 7 травня 2019 року заявлений головуючим у справі суддею Коваленком А.В. самовідвід задоволено, оскільки останній розглядав та приймав рішення в іншій справі за позовом Подружиної Н.В. про визначення місця проживання дітей.

Як убачається з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 8 травня 2019 року, головуючим у справі визначено суддю Павлова В.Г.

Суддею Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Павловим В.Г. відкрито провадження у цій справі 8 травня 2019 року, про що постановлено відповідну ухвалу, та призначено підготовче судове засідання на 14 травня 2019 року.

14 травня 2019 року судді Павлову В.Г. заявлено відвід від розгляду справи. Суддя Павлов В.Г. дійшов висновку про необґрунтованість заявленого відводу, а тому відповідно до частини третьої статті 40 ЦПК України передав справу до канцелярії суду з метою визначення судді для вирішення питання про відвід судді суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, в порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України.

14 травня 2019 року до провадження судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Циганка М.О. надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід судді Павлова В.Г.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 17 травня 2019 року суддя Циганко М.О. задовольнив заяву про відвід судді Павлова В.Г. від розгляду справи № 742/1593/19.

Щодо розгляду заяви про відвід саме 17 травня 2019 року, на третій день після надходження до суду, суддя Циганко О.М. зазначив таке. Згідно з реєстром справ і матеріалів, переданих на розгляд судді Циганку О.М., у період з 13 по 17 травня 2019 року передано до провадження судді 21 справу різних категорій та клопотання слідчих органів. Крім того, на вказаний період заздалегідь було призначено до розгляду близько 35 справ різних категорій (кримінальні, цивільні, в порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення) та дві колегії. Зокрема, 15 – 16 травня 2019 року суддя Циганко О.М. як член колегії перебував у засіданні з розгляду кримінального провадження.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 травня 2019 року головуючим у справі № 742/1593/19 визначено суддю Ільченка О.І.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 24 травня 2019 року заявлений головуючим у справі суддею Ільченком О.І. самовідвід задоволено.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 27 травня 2019 року призначення головуючого судді не відбулося, оскільки не вистачило потрібної кількості суддів для розподілу справи.

27 травня 2019 року голова суду Ільченко О.І. видав розпорядження № 9/186/19-Орд про передання до Варвинського районного суду Чернігівської області цивільної справи № 742/1593/19 за позовом Подружиної Н.В. до ОСОБА\_1 про відібрання дітей.

Крім того, суддя Циганко М.О. зазначив, що 2 квітня 2019 року зборами суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області (у зв’язку із великим навантаженням суддів з розгляду різних категорій справ, поданих громадянами міста Прилук та Прилуцького району, великої кількості різних колегіальних справ про вчинення особливо тяжких злочинів, які надходять з усієї Чернігівської області, та через відсутність у різні періоди суддів у суді в місті Варві, звідки надходять відповідні провадження, а також з огляду на те, що на момент проведення зборів в суді було лише п’ять суддів з повноваженнями) прийнято рішення не розподіляти конкретному судді судові справи, що надійшли за сім днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить більше 30 календарних днів, та за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше 30 календарних днів.

Зокрема, з 27 червня 2018 року до 23 квітня 2019 року у Прилуцькому міськрайонному суді Чернігівської області було п’ять суддів, які мали повноваження, із них у заздалегідь запланованій щорічній відпустці тривалістю більше 30 календарних днів перебували три судді з 3 червня 2019 року. Проте встановити такий діапазон відключення від авторозподілу судових справ у автоматизованій системі документообігу суду виявилось неможливо технічно, враховуючи, що при надходженні кримінальних проваджень чи клопотань слідчих органів (арешти майна чи інше), суддя не встигне призначити вчасно підготовче судове засідання чи вчасно доставити обвинувачених, які перебувають під вартою, якщо справи не будуть розподілятися за сім та три дні до початку відпустки. У зв’язку із вказаними обставинами зборами суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області прийнято рішення № 4/166/19-Орд від 16 травня 2019 року не розподіляти конкретному судді судові справи, що надійшли: за чотирнадцять днів до початку відпустки, якщо тривалість відпустки становить не менше 14 календарних днів; за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше 14 календарних днів, як це і було передбачено раніше Положенням про автоматизовану систему документообігу суду.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово зазначав, що правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути видно, що воно чиниться (рішення у справах «Білуха проти України», пункт 53, «Де Куббер проти Бельгії», пункт 26).

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Зокрема, у рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначено, що наявність безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції має визначатися за допомогою суб’єктивного та об’єктивного критеріїв.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні факти для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Як вбачається зі змісту ухвал від 17 травня 2019 року та від 24 травня 2019 року, задовольняючи заяви про відвід та самовідвід від розгляду справи, судді послалися на пункт 5 частини першої статті 36 ЦПК України, згідно з яким суддя не може брати участь у розгляді справи за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості або об’єктивності.

Проте зі змісту вказаних ухвал неможливо встановити, яким чином вказані в ухвалах мотиви можуть свідчити про упередженість судді Павлова В.Г. та Ільченка О.І. щодо учасників процесу, зокрема позивача та відповідача.

Отже, суддя Циганко М.О., ухвалюючи рішення про задоволення відводу судді Павлову В.Г. та суддя Ільченко О.І., задовольняючи заяву про самовідвід від участі у розгляді справи № 301/2075/18, не вказали належних обставин, які унеможливлювали ухвалення ними об’єктивного рішення у справі.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що саме неефективне та несумлінне використання суддями своїх процесуальних повноважень, невжиття належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи та порушення правил щодо відводу та самовідводу свідчать про вчинення ними дисциплінарного проступку, визначеного підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка О.І., Циганка М.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Ільченка Олександра Івановича, Циганка Максима Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя    І.А. Артеменко**