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**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 12 серпня 2020 року | Київ | | **№ 2381/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Боровського М.Д. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого до участі члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Боровського Мирослава Дмитровича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка Андрія Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним № Б-3027/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Боровського М.Д. на дії судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В. під час розгляду справи № 520/14409/19 за позовом ОСОБА\_ 1 до Головного управління Держпраці у Харківській області, за участі третьої особи: ОСОБА\_2 - заступника начальника відділу на виробництві і на об’єктах підвищеної небезпеки, в будівництві, котлонагляді, на транспорті та зв’язку Головного управління Держпраці у Харківській області про визнання протиправними висновку, наказу та завдання.

У своїй дисциплінарній скарзі Боровський М.Д. висловлює незгоду з рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 8 квітня 2020 року та зазначає, що вказане рішення було прийнято за його відсутності та відсутності його представника. Також наголошує, що вони не були повідомлені належним чином про судове засідання та не подавали до суду заяву про розгляд справи без їх участі.

Скаржник вважає, що такі дії судді є порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та порушенням засад гласності і відкритості судового процесу, у зв’язку з чим просить притягнути суддю Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Боровського М.Д. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В. без розгляду та повернути її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Зінченко Андрій Вікторович Указом Президента України від 6 березня 2006 року № 199/2006 призначений на посаду судді Глобинського районного суду Полтавської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 15 серпня 2007 року № 713/2007 призначений на посаду судді Харківського окружного адміністративного суду у межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 17 лютого 2011 року № 3048-VІ обраний на посаду судді Харківського окружного адміністративного суду безстроково.

З пояснень судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 27 грудня 2019 року до Харківського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява ОСОБА\_ 1 до Головного управління Держпраці у Харківській області, за участі третьої особи: ОСОБА\_ 2 - заступника начальника відділу на виробництві і на об’єктах підвищеної небезпеки, в будівництві, котлонагляді, на транспорті та зв’язку Головного управління Держпраці у Харківській області про визнання протиправними висновку, наказу та завдання, яка відповідно до звіту про автоматизований розподіл справ між суддями передана в провадження судді Зінченка А.В.

Ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2019 року прийнято позовну заяву до розгляду, відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання.

13 лютого 2020 року за участю позивача та його представника закінчено підготовче засідання та призначено розгляд справи по суті на 12 березня 2020 року.

12 березня 2020 року від представника позивача – адвоката ОСОБА\_3 надійшла заява про відкладення розгляду справи, розгляд справи відкладено на 26 березня 2020 року.

26 березня 2020 року від представника позивача надійшла аналогічна заява.

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 8 квітня 2020 року залишено без задоволення позовну заяву ОСОБА\_ 1 до Головного управління Держпраці у Харківській області про визнання протиправними висновку, наказу та завдання.

Суддя Зінченко А.В. у своїх поясненнях заперечив проти доводів скаржника та зазначив, що з метою попередження розповсюдження інфекційних захворювань, у тому числі викликаних коронавірусною інфекцією СОVID-19, на виконання розпорядження Голови Харківського окружного адміністративного суду від 16 березня 2020 року № 03-04/02 "Про впровадження в суді протиепідемічних заходів" (<https://adm.hr.court.gov.ua/sud2070/pres-centr/news/909163/>), враховуючи рішення Ради суддів України від 16 березня 2020 року № 9рс-168/20, беручи до уваги приписи Указу Президента України від 13 березня 2020 року № 87/2020 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 березня 2020 року «Про невідкладні заходи щодо забезпечення національної безпеки в умовах спалаху гострої респіраторної хвороби СОVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-СоV-2», постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОVID-19» з 19 березня 2020 року і до закінчення визначеного на території України карантину, пов'язаного з розповсюдженням коронавірусу СОVID-19 у приміщені Харківського окружного адміністративного суду вводилась заборона на відвідування будівлі суду особами, які не є учасниками судового процесу та обмежувався доступ до канцелярії суду учасникам судового процесу, та лише у невідкладних випадках громадянам надавався допуск до канцелярії суду по одній особі з обмеженням часу знаходження в канцелярії суду не більше 5 хвилин та за умови користування особою засобами особистого захисту від інфекційних хвороб (захисна маска, рукавички).Враховуючи карантинні обмеження та предмет спору, а також те що сторонами в підготовчому судовому засіданні були надані усі необхідні докази та письмові пояснення, судом було розглянуто справу 8 квітня 2020 року в письмовому провадженні.

Не погоджуючись з рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 8 квітня 2020 року ОСОБА\_ 1 звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2020 року відкрито апеляційне провадження у справі.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного апеляційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата вважає, що всі викладені у скарзі Боровського М.Д. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Боровського Мирослава Дмитровича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка Андрія Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук** |

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**