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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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|  |  |  |
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| 12 серпня 2020 року | Київ | № 2382/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката  Шкаровського Д.О., який діє в інтересах  ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» стосовно судді Фрунзенського районного суду  міста Харкова Шарка О.П.; Нікітюк К.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області стосовно судді Київського окружного адміністративного суду  Брагіної О.Є.; головного редактора газети «Альтернатива.орг» Варшанідзе Р.А. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О.; Єжової Н.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Антоненка М.В.; адвоката Боруша А.О.,  який діє в інтересах ТОВ «Агрофірма Долинка» стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єзерова А.А., Кравчука В.М.,  Стародуба О.П.; адвоката Шуфрич І.Ю., яка діє в інтересах Агентства публічної власності Республіки Молдова стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Мельничука О.В.; Боровського Д.М. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Т.В.; Андрєєвої В.С. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду  Єлізаренко І.А., Свистунової О.В., Красвітної Т.П.; адвоката Пємова В.І., який діє в інтересах ПП «Гермес» стосовно судді Орджонікідзевського районного суду  міста Харкова Бабенка Ю.П.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 травня 2020 року за вхідним   
№ 69/7/13-20 надійшла скарга адвоката Шкаровського Д.О., який діє в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Фрунзенського районного суду міста Харкова   
Шарка О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 645/5278/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 січня 2019 року за вхідним   
№ Н-414/0/7-19 надійшла скарга Нікітюк К.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/59408/18-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 22 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 вересня 2019 року за вхідним   
№ 1002/0/13-19 надійшла скарга Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду   
Брагіної О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 320/6029/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року за вхідним   
№ В-2958/1/7-20 надійшла скарга головного редактора газети «Альтернатива.орг» Варшанідзе Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 495/1890/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 червня 2020 року за вхідним   
№ Є-3569/0/7-20 надійшла скарга Єжової Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду   
міста Запоріжжя Антоненка М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 331/364/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 16 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року за вхідним   
№ 212/2/13-20 надійшла скарга адвоката Боруша А.О., який діє в інтересах ТОВ «Агрофірма Долинка» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
Єзерова А.А., Кравчука В.М., Стародуба О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 340/2969/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 29 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним   
№ 140/1/13-20 надійшла скарга адвоката Шуфрич І.Ю., яка діє в інтересах Агентства публічної власності Республіки Молдова щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Мельничука О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 484/1321/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним   
№ Б-2133/0/7-20 надійшла скарга Боровського Д.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду   
міста Києва Войтенко Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 758/16764/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 29 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року за вхідним   
№ А-4126/0/7-20 надійшла скарга Андрєєвої В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Свистунової О.В., Красвітної Т.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 175/3218/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року за вхідним   
№ 397/1/13-20 надійшла скарга адвоката Пємова В.І., який діє в інтересах ПП «Гермес» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Бабенка Ю.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 644/2458/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шкаровського Дениса Олеговича, який діє в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» стосовно судді Фрунзенського районного суду   
міста Харкова Шарка Олексія Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нікітюк Катерини Олександрівни стосовно судді Печерського районного суду   
міста КиєваПисанця Віталія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою головного редактора газети «Альтернатива.орг» Варшанідзе Романа Автанділовича стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського Олександра Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єжової Наталії Вадимівни стосовно судді Жовтневого районного суду   
міста Запоріжжя Антоненко Максима Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Боруша Андрія Олександровича, який діє в інтересах ТОВ «Агрофірма Долинка» стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єзерова Альберта Анатолійовича, Кравчука Володимира Миколайовича, Стародуба Олександра Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шуфрич Ірини Юріївни, яка діє в інтересах Агентства публічної власності Республіки Молдова стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Мельничука Олександра Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Боровського Дениса Михайловича стосовно судді Подільського районного суду   
міста Києва Войтенко Тетяни Віталіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Андрєєвої Вікторії Сергіївни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко Ірми Анатоліївни, Свистунової Олени Вікторівни, Красвітної Тетяни Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пємова Владислава Ігоровича, який діє в інтересах ПП «Гермес» стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Бабенка Юрія Петровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**