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**Про залишення без розгляду скарги Купцова В.Г.** **на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М. та залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., озглянувши питання щодо підтвердження скарги Купцова Василя Геннадійовича стосовно судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Тетяни Анатоліївни,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 3 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Купцова В.Г стосовно судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А. (єдиний унікальний номер К-3491/0/7-20), яка відповідно про протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. запропонував запросити скаржника для підтвердження скарги у зв’язку із виникненням сумніву у тому, що він проживає за адресою, яку ним зазначено у дисциплінарній скарзі, та що саме ним підписано дисциплінарну скаргу.

Розглянувши питання щодо підтвердження дисциплінарної скарги, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Купцова В.Г. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки вказаної скарги судді Ковальчук Т.А. запропоновано надати пояснення щодо відомостей, викладених у цій скарзі.

У письмових поясненнях суддя Ковальчук Т.А. зауважила, що при дослідженні відповідної дисциплінарної скарги Купцова В.Г. нею виявлено обставини, про які вона вважає за необхідне повідомити наступне.

Суддя вказала, що зі змісту скарги Купцова В.Г. вбачається, що він є мешканцем Магдалинівського району Дніпропетровської області, однак виходячи з інформації, яка міститься на офіційному веб-порталі «Судова влада України», зазначений громадянин притягувався до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 173-2 КУпАП у зв’язку із вчиненням домашнього насильства стосовно своєї співмешканки та відносно нього 13 листопада 2019 року Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська прийнято постанову (витяг та копія постанови додано до пояснень). Вказані обставини, на думку судді, можуть свідчити про недостовірність інформації щодо проживання даного громадянина в Магдалинівському районі Дніпропетровської області.

Також суддя у поясненнях наголосила, що протягом травня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надходили дисциплінарні скарги на її дії як судді від декількох осіб, які написані, на думку судді, одним і тим же (схожим) почерком та містять різні підписи (співпадіння відмічено у відповідних скаргах).

Так, на адресу Вищої ради правосуддя 6 травня 2020 року за вх. № X-2967/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга ОСОБА\_1 на дії судді Ковальчук Т.А. Із копії цієї дисциплінарної скарги вбачається, що почерк та підпис ОСОБА\_1 суттєво відрізняється від її почерку та підпису, який міститься в заявах у цивільних справах (копії заяви та скарги додаються).

Дисциплінарна скарга, автором якої є Купцов В.Г., на думку судді, складена одним і тим же (схожим) почерком, що і скарга ОСОБА\_1, у зв'язку із чим існують обставини, що спричиняють виникнення сумнівів у достовірності підпису Купцова В.Г. в дисциплінарній скарзі та в її авторстві.

Відповідно до частини сьомої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі наявності обставин, що спричиняють виникнення сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу, відповідний орган Вищої ради правосуддя має право запросити таку особу для підтвердження скарги.

Купцов В.Г. неодноразово, шляхом надсилання запрошень на вказану у його скарзі адресу та шляхом розміщення запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, був запрошений на засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 22 липня та 12 серпня 2020 року для підтвердження скарги, однак жодного разу у засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя так і не з’явився, а також не підтвердив свою участь у засіданнях у режимі відеоконференції.

Згідно із пунктом 12.8 Регламенту Вищої ради правосуддя за наслідками розгляду питання щодо підтвердження скарги Дисциплінарна палата може залишити скаргу без розгляду або у разі її підтвердження скаржником передати доповідачу для підготовки висновку.

Оскільки за наслідками розгляду питання щодо підтвердження скарги Купцова В.Г. на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А. не було спростовано сумнівів у достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення без розгляду скарги Купцова В.Г.

Враховуючи викладені обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Купцова Василя Геннадійовича на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Тетяни Анатоліївни залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя  І.А. Артеменко**