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**Про притягнення судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Павлової Надії Євгенівни на дії судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича під час розгляду справ   
№ 372/1721/19, № 372/2028/16-ц,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Павлової Н.Є. (вх. № П-1184/0/7-20 від 17 лютого 2020 року) на дії судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. під час здійснення правосуддя у справах № 372/1721/19 та   
№ 372/2028/16-ц.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
13 квітня 2020 року було відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М., які можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 та пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя призначено засідання щодо розгляду вказаної дисциплінарної справи на 17 серпня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржниці, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя Зінченко О.М. та скаржник взяли участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що відбулось 17 серпня 2020 року, в режимі відеоконференції, процедура проведення якого передбачена пунктом 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, надали пояснення у дисциплінарній справі.

Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Зінченка О.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Зінченко Олександр Миколайович Указом Президента України   
№ 362/2008 від 15 квітня 2008 року призначений строком на п’ять років на посаду судді Обухівського районного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 23 травня 2013 року   
№ 305-VII обраний на посаду судді Обухівського районного суду Київської області безстроково.

**Справа № 372/2028/16-ц**

ОСОБА\_1 звернулася до Обухівського районного суду Київської області з позовом, в якому просила визнати недійсним укладений 31 липня 2013 року між нею та Павловою Н.Є. договір дарування земельної ділянки, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наданої для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8401; визнати недійсним укладений 31 липня 2013 року між нею та відповідачем договір дарування житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею 535,9 кв. м, з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт), посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8398; визнати за нею право власності на земельну ділянку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; визнати за нею право власності на житловий будинок, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею 535,9 кв. м, з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт), та стягнути з відповідача сплачений судовий збір в розмірі 7992,42 гривні. Обґрунтовуючи заявлені вимоги, позивач зазначила, що 31 липня 2013 року між нею та   
Павловою Н.Є. було укладено два договори дарування, які були укладені без її вільного волевиявлення і не відповідають її внутрішній волі, та зазначає, що ОСОБА\_2, ввівши її в оману щодо обставин і умов укладення договорів, переконала її у необхідності укласти договори щодо нерухомого майна з відповідачем, що є її донькою, пояснивши це нюансами законодавства та зазначивши, що це жодним чином не вплине на виконання договору і все одно виконавцем договору буде особисто ОСОБА\_2. При укладенні договорів  
31 липня 2013 року позивач мала на меті відчужити будинок і земельну ділянку та отримати відповідні кошти. Позивач жодним чином не вважала за необхідне безоплатно передавати дочці своєї знайомої нерухоме майно. З ОСОБА\_2 позивач домовлялася укласти договори купівлі-продажу нерухомого майна, про дарування майна третім особам не йшлося. Крім того, в серпні 2013 року ОСОБА\_2 уклала з позивачем договір відсоткової позики, під час підписання якого чітко вказала, що відсотки, нараховані на суму позики та сплачені на користь позивача, будуть використані для погашення вартості будинку та земельної ділянки. Оскільки на час укладення договорів дарування земельної ділянки та житлового будинку позивач не мала наміру безоплатно передавати у власність Павлової Н.Є. своє нерухоме майно, а мала на меті отримати відповідні кошти, ОСОБА\_2, не давши їй часу на роздуми, ввела її в оману щодо обставин та умов укладення договорів на користь її дочки – відповідачки у справі. Крім того, позивач зазначила, що у 2012 році вона дізналась, що має захворювання печінки – гепатит, тому приймала медичні препарати, які впливають на загальний стан та нервову систему людини, з’являються сонливість, втомлюваність, головний біль, емоційна слабкість, розсіяність, внаслідок чого не могла належним чином усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними. Вказані правочини були вчинені нею під впливом тяжкої для неї обставини і на вкрай невигідних умовах. З урахуванням всього вказаного вище вона була змушена звернутися до суду із цим позовом.

Рішенням Обухівського районного суду Київської області від   
2 червня 2017 року позовні вимоги ОСОБА\_1 до Павлової Н.Є.,   
третя особа – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Каплун Ю.В., про визнання недійсними договорів дарування та визнання права власності на майно задоволено; визнано недійсним укладений 31 липня   
2013 року між ОСОБА\_1 та Павловою Н.Є. договір дарування земельної ділянки, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наданої для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8401; визнано недійсним укладений 31 липня 2013 року між ОСОБА\_1 та Павловою Н.Є. договір дарування житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею 535,9 кв. м з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт), посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8398; визнано за ОСОБА\_1 право власності на земельну ділянку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; визнано за ОСОБА\_1 право власності на житловий будинок, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею 535,9 кв. м, з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт); стягнуто з Павлової Н.Є. на користь   
ОСОБА\_1 сплачений судовий збір в розмірі 7992,42 гривні.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, відповідач подала до Київського апеляційного суду апеляційну скаргу, в якій просила його скасувати через неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального та порушення норм процесуального права, ухвалити нове рішення, яким відмовити в задоволенні позову.

Постановою Київського апеляційного суду від 23 січня 2019 року апеляційну скаргу Павлової Н.Є. залишено без задоволення, а рішення Обухівського районного суду Київської області від 2 червня 2017 року – без змін.

У лютому 2019 року від Павлової Н.Є. до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду надійшла касаційна скарга, у якій вона, посилаючись на неправильне застосування норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить скасувати оскаржені судові рішення, справу передати на новий розгляд до суду першої інстанції.

Постановою Другої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 19 червня 2019 року касаційну скаргу Павлової Н.Є. задоволено, рішення Обухівського районного суду Київської області від   
2 червня 2017 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня   
2019 року скасовано, справу № 372/2028/16-ц передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Під час розгляду Верховним Судом справи № 372/2028/16-ц було встановлено, що, задовольняючи позовні вимоги, суди вважали, що достатніми та безальтернативними доказами, які підтверджують підстави, передбачені статтею 225 Цивільного кодексу України, є висновок судово-психіатричного експерта від 9 лютого 2017 року № 5 Українського науково-дослідного інституту соціальної і судової психіатрії та наркології, а також висновок судово-психіатричного експерта від 18 жовтня 2018 року № 681 Київського міського центру судово-психіатричної експертизи (за результатами проведення експертизи у суді апеляційної інстанції).

Касаційна інстанція не погодилась із такими висновками судів попередніх інстанцій, зазначаючи, що ухвалою Апеляційного суду Київської області від   
19 жовтня 2017 року у справі призначено повторну комісійну судово-психіатричну експертизу, проведення якої доручене Київському міському Центру судово-психіатричної експертизи.

22 лютого 2018 року Київський міський Центр судово-психіатричної експертизи подав до апеляційного суду клопотання про надання додаткових матеріалів для повноти та об’єктивності судово-психіатричного дослідження та усунення суперечностей. Клопотання не було розглянуто, жодна з вимог експерта не була виконана.

Так само невирішеними залишилися клопотання Павлової Н.Є., подані   
20 вересня 2017 року та 30 травня 2018 року до апеляційного суду, в яких вона просила витребувати докази про перетин ОСОБА\_1 кордону України у період 2012–2018 років та приєднати до матеріалів справи докази – висновок почеркознавчого дослідження від 27 лютого 2018 року № 14607, згідно з яким почеркові ознаки, які свідчили б про виконання ОСОБА\_1 підписів та рукописних записів в оспорених правочинах у незвичайному стані (хворобливому, стані депресії, стресу тощо), відсутні.

Так, касаційна інстанція дійшла висновку, що вказані порушення апеляційним судом норм процесуального права унеможливили встановлення фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи, у зв’язку із чим оскаржена постанова апеляційного суду підлягає скасуванню.

Крім того, Верховним Судом було зазначено, що не може бути залишеним у силі і рішення суду першої інстанції у справі № 372/2028/16-ц, оскільки ним також були допущені порушення норм процесуального права, а саме суд не дослідив і не оцінив докази, що містяться у матеріалах справи:

довідку Київського міського психоневрологічного диспансеру № 1 від   
31 липня 2013 року № 374 про те, що ОСОБА\_1 на обліку у лікарів-психіатрів закладу не перебуває, є психічно здоровою, дієздатною, за своїм психологічним станом може виконувати нотаріальні дії;

довідки Київського міського психоневрологічного диспансеру № 1 від   
22 листопада 2014 року № 1364 та Київського міського психоневрологічного диспансеру № 4 від 28 листопада 2016 року № 658 про те, що ОСОБА\_1 на обліку у лікарів-психіатрів закладів не перебуває;

медичну документацію Товариства з обмеженою відповідальністю «Борис»;

пояснення представника нотаріуса Каплуна Ю.В. про те, що ним була перевірена дієздатність позивача (у судовому засіданні 1 грудня 2016 року);

думку спеціаліста з питань психіатрії (Товариство з обмеженою відповідальністю «Клініка імені Гальченко В.В.») від 14 вересня 2017 року   
№ 17 про те, що при проведенні експертизи ОСОБА\_1 в Українському науково-дослідному інституті соціальної і судової психіатрії та наркології експертам не було надано достатньо матеріалів, тому їхні висновки є необґрунтованими.

Крім того, 2 червня 2017 року у судовому засіданні в суді першої інстанції Павлова Н.Є. заявляла клопотання про призначення повторної судово-психіатричної експертизи, яке судом не було розглянуте.

У зв’язку з наведеними порушеннями норм процесуального права Касаційний цивільний суд у складі Верховного Суду дійшов висновку про те, що рішення та постанова судів попередніх інстанцій підлягають скасуванню з направленням справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвалою Обухівського районного суду Київської області від   
25 липня 2019 року суддя Зінченко О.М. прийняв до свого провадження цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Павлової Н.Є., третя особа – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Каплун Ю.В., про визнання недійсними договорів дарування та визнання права власності на майно, призначив підготовче судове засідання за загальними правилами позовного провадження на 23 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року Павловою Н.Є. подано до суду клопотання про визнання доказів неналежними та недопустимими.

Із протоколу судового засідання, яке відбулось   
23 вересня 2019 року, вбачається, що судом на місці ухвалено долучити клопотання відповідача про визнання доказів неналежними та недопустимими та вирішити питання в нарадчій кімнаті під час ухвалення судового рішення у цій справі.

У вказаному судовому засіданні також ухвалено відкласти розгляд справи № 372/2028/16-ц та надати сторонам час для ознайомлення до   
17 жовтня 2019 року.

У судовому засіданні 17 жовтня 2019 року представник відповідача просив суд розглянути клопотання, подані до апеляційної інстанції, а саме клопотання про витребування доказів та долучення документів до матеріалів справи.

В ухвалі Обухівського районного суду Київської області, постановленій за результатами проведення судового засідання 17 жовтня 2019 року, зазначено, що відповідач Павлова Н.Є. у судовому засіданні заявила клопотання про витребування доказів, а саме відомостей про перетин ОСОБА\_1 державного кордону за період з 2012 по 2018 роки, оскільки цей факт має суттєве значення для розгляду справи по суті. Представник ОСОБА\_3 підтримала це клопотання. Представник позивача заперечив проти задоволення вказаного клопотання.

Ухвалою Обухівського районного суду Київської області від   
17 жовтня 2019 року витребувано в Державній прикордонній службі України інформацію за період із 1 січня 2012 року по 31 грудня 2018 року щодо перетину державного кордону України ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження, персональний номер ІНФОРМАЦІЯ\_2; закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті у судовому засіданні на   
2 грудня 2019 року.

Щодо розгляду клопотання про долучення документів до матеріалів справи суд 17 жовтня 2019 року на місці ухвалив долучити вказані документи та надати їм оцінку в нарадчій кімнаті під час ухвалення рішення у справі.

У судовому засіданні 2 грудня 2019 року суд перейшов до розгляду справи по суті та ухвалив відкласти судове засідання на 23 грудня 2019 року.

23 грудня 2019 року судом ухвалено рішення у справі № 372/2028/16-ц, яким позовні вимоги ОСОБА\_1 до Павлової Н.Є., третя особа – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Каплун Ю.В., про визнання недійсними договорів дарування та визнання права власності на майно задоволено; визнано недійсним укладений 31 липня 2013 року між ОСОБА\_1 та Павловою Н.Є. договір дарування земельної ділянки, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наданої для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8401; визнано недійсним укладений 31 липня 2013 року між ОСОБА\_1 та Павловою Н.Є. договір дарування житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею 535,9 кв. м, з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт), посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу   
Каплуном Ю.В. та зареєстрований в реєстрі за № 8398; визнано за ОСОБА\_1 право власності на земельну ділянку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 0,2220 га, кадастровий номер земельної ділянки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; визнано за ОСОБА\_1 право власності на житловий будинок, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, загальною площею  
535,9 кв. м., з господарськими та побутовими спорудами (сарай, огорожа, корт); стягнуто з Павлової Н.Є. на користь ОСОБА\_1 сплачений судовий збір в розмірі 7992,42 гривні.

Відповідно до частин першої, другої та пунктів 4 та 5 частини третьої   
статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, рівність усіх учасників судового процесу перед законом та судом; змагальність сторін; диспозитивність.

Відповідно до частин першої – третьої статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Збирання доказів у цивільних справах не є обов’язком суду, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд має право збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи лише у випадках, коли це необхідно для захисту малолітніх чи неповнолітніх осіб або осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом.

Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд. Таке право мають також особи, в інтересах яких заявлено вимоги, за винятком тих осіб, які не мають процесуальної дієздатності (частини перша – третя статті 13 ЦПК України).

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 19 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку, зокрема, позовного провадження (загального або спрощеного).

Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

За змістом статті 189 ЦПК України завданнями підготовчого провадження є: 1) остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; 2) з’ясування заперечень проти позовних вимог; 3) визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; 4) вирішення відводів;   
5) визначення порядку розгляду справи; 6) вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання.

Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Дата і час підготовчого засідання призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій. Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі (стаття 196 ЦПК України).

Відповідно до пункту 10 частини другої статті 197 ЦПК України у підготовчому засіданні суд, зокрема, вирішує заяви та клопотання учасників справи.

Так, з матеріалів справи № 372/2028/16-ц вбачається, що клопотання відповідача про визнання доказів неналежними та недопустимими, подане ним 29 вересня 2019 року, у судовому засіданні 23 вересня 2019 року було долучено судом до матеріалів справи з метою надання йому оцінки судом у нарадчій кімнаті під час ухвалення рішення.

З огляду на наведене вище суд був зобов’язаний при прийнятті остаточного рішення у справі № 372/2028/16-ц надати правову оцінку клопотанню відповідача про визнання недопустимими доказів: висновку судово-психіатричного експерта № 5 від 9 лютого 2017 року та висновку судово-психіатричного експерта № 681 від 18 жовтня 2018 року разом із медичною картою амбулаторного хворого № 27а/2012.

Як вбачається зі змісту рішення у справі № 372/2028/16-ц від   
23 грудня 2019 року, суд при вирішенні спору по суті посилався тільки на висновок судово-психіатричного експерта № 5 від 9 лютого 2017 року, яким встановлено, що ОСОБА\_1 під час укладання оспорюваних правочинів 31 липня 2013 року виявляла ознаки тяжкого психічного розладу, що при співставленні з діагностичними стандартами та діючою в Україні Міжнародною класифікацією психічних і поведінкових розладів 10-го перегляду (МКХ-10) відповідає діагнозу «Рекурентний депресивний розлад. Поточний депресивний епізод з психотичними симптомами» (F 33.3). За своїм психічним станом ОСОБА\_1 під час підписання правочинів від 31 липня 2013 року не могла усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними. ОСОБА\_1 страждає на психічний розлад «Рекурентний депресивний розлад». ОСОБА\_1 на момент підписання   
31 липня 2013 року договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки страждала на психічне захворювання «Рекурентний депресивний розлад. Поточний депресивний епізод з психотичними симптомами». ОСОБА\_1 на момент підписання 31 липня 2013 року договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки не могла усвідомлювати значення своїх дій і керувати ними.

Вказане свідчить про те, що судом не розглянуто клопотання відповідача про визнання доказів неналежними та недопустимими, оскільки з тексту рішення Обухівського районного суду Київської області від 23 грудня 2019 року у справі   
№ 372/2028/16-ц взагалі не вбачається факту вчинення суддею процесуальної дії з розгляду вказаного клопотання та не зазначено про прийняття або відмову у прийнятті висновку судово-психіатричного експерта № 681 від 18 жовтня   
2018 року разом із медичною картою амбулаторного хворого № 27а/2012.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях звертає увагу на принцип рівності перед законом і судом при тому, що засади рівності і змагальності у судовому процесі виведені ним із принципу верховенства права, якому підпорядкована вся Конвенція, та є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Принцип рівності сторін у процесі – у розумінні «справедливого балансу» між сторонами – вимагає, щоб кожній стороні надавалася розумна можливість представити справу в таких умовах, які не ставлять цю сторону у суттєво невигідне становище відносно другої сторони (рішення у справах «Dombo Beheer B.V. v. The Netherlands» від   
27 жовтня 1993 року, заява № 14448/88, пункт 33, та «Ankerl v. Switzerland» від 23 жовтня 1996 року, заява № 17748/91, пункт 38).

Принцип рівності сторін – один із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду – передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість представляти свою сторону в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливе становище у порівнянні з опонентом (рішення у справах «Кресс проти Франції» (Kress v. France), [GC], заява № 39594/98,   
пункт 72, ECHR 2001-VI; «Ф.С.Б. проти Італії» (F.C.B. v. Italy) від 28 серпня   
1991 року, серія A № 208-B, пункт 33; «Т. проти Італії» (Т. v. Italy) від 12 жовтня 1992 року, серія A № 245-C, п. 26; та «Кайя проти Австрії» (Kaya v. Austria) від 8 червня 2006 року, заява № 54698/00, пункт 28).

Відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають в достатній мірі висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися у світлі обставин кожної справи (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» (Ruiz Torija et Hiro Balani c. Espagne) від   
9 грудня 1994 року, заява № 18390/91).

Конвенція не гарантує захисту теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних (рішення у справі «Артіко проти Італії» (Artico v. Itale) від 13 травня 1980 року, заява № 6694/74). Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом (рішення у справах «Дюлоранс проти Франції» (Dulaurans v. France) від 21 березня 2000 року, заява № 34553/97, пункт 33; «Донадзе проти Грузії» від 7 березня 2006 року, заява № 74644/01, пункти 32 та 35).

Серед прав та обов’язків сторін, закріплених у статті 43 ЦПК України, є право подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб.

У свою чергу, пункт 10 частини другої статті 197 ЦПК України регламентує обов’язок суду вирішити заяви та клопотання учасників справи у підготовчому засіданні.

Так, судом було долучено до матеріалів цивільної справи клопотання відповідача про визнання доказів неналежними та недопустимими із зазначенням, що правова оцінка такому клопотанню буде надана судом під час ухвалення рішення, проте зі змісту рішення не вбачається вчинення судом такої дії.

У свою чергу, клопотання відповідача про витребування доказів, а саме відомостей про перетин ОСОБА\_1 кордону України, було розглянуто судом.

Суддя Зінченко О.М. у наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях зазначив, що взяв до уваги всі заявлені клопотання сторін, оцінка яким була надана судом, що вбачається, зокрема, з ухвали суду про витребування документів в Державної прикордонної служби України.

Слід зазначити, що з матеріалів справи, а також з аудіозаписів судових засідань вбачається, що судом було надано слово сторонам щодо заявлених клопотань про визнання доказів неналежними та недопустимими та прийнято рішення про долучення клопотання до матеріалів цивільної справи   
№ 372/2028/16-ц, проте в тексті судового рішення не зазначено про їх розгляд, відмову у прийнятті тощо.

Крім того, на необхідності розгляду низки клопотань було наголошено у постанові Другої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 19 червня 2019 року, якою касаційну скаргу Павлової Н.Є. задоволено, а рішення Обухівського районного суду Київської області від   
2 червня 2017 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня   
2019 року скасовано.

У вказаній постанові Другої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 19 червня 2019 року у справі   
№ 372/2028/16-ц також зазначено, що однією з підстав для передачі справи на новий розгляд до суду першої інстанції є не досліджені і не оцінені при первісному розгляді справи докази, що містяться у матеріалах справи, а саме:

довідка Київського міського психоневрологічного диспансеру   
№ 1 від 31 липня 2013 року № 374 про те, що ОСОБА\_1 на обліку у лікарів-психіатрів закладу не перебуває, є психічно здоровою, дієздатною, за своїм психологічним станом може виконувати нотаріальні дії;

довідки Київського міського психоневрологічного диспансеру   
№ 1 від 22 листопада 2014 року № 1364 та Київського міського психоневрологічного диспансеру № 4 від 28 листопада 2016 року № 658 про те, що ОСОБА\_1 на обліку у лікарів-психіатрів закладів не перебуває;

медична документація Товариства з обмеженою відповідальністю «Борис»;

пояснення представника нотаріуса Каплуна Ю.В. про те, що ним була перевірена дієздатність позивача (у судовому засіданні 1 грудня 2016 року);

думка спеціаліста з питань психіатрії (Товариство з обмеженою відповідальністю «Клініка імені Гальченко В.В.») від 14 вересня 2017 року   
№ 17, що при проведенні експертизи ОСОБА\_1 в Українському науково-дослідному інституті соціальної і судової психіатрії та наркології експертам не було надано достатньо матеріалів, тому їхні висновки є необґрунтованими.

Суддею Зінченком О.М. у поясненнях було зазначено, що ним було взято до уваги всі висновки та твердження, викладені у постанові Верховного Суду від 19 червня 2019 року, під час розгляду цивільної справи   
№ 372/2028/16-ц.

За приписами частини п’ятої статті 411 ЦПК України висновки суду касаційної інстанції, в зв’язку з якими скасовано судові рішення, є обов’язковими для суду першої чи апеляційної інстанції під час нового розгляду справи.

Так, зі змісту рішення у справі від 23 грудня 2019 року № 372/2028/16-ц вбачається, що суд, дослідивши витребувані судом документи, дійшов висновку, що укладення спірних договорів особою, яка не мала вільного волевиявлення на таке відчуження, суперечить нормам цивільного законодавства.

Таким чином, суд зазначив, що, розглянувши справу в межах визначених позивачем предмета спору та підстав для задоволення позову, оцінюючи належність, допустимість і достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності, враховуючи, що обставини, на які посилається позивач як на підставу для задоволення позову, знайшли своє підтвердження в судовому засіданні, суд дійшов до висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню. Висновком судово-психіатричної експертизи встановлено неспроможність ОСОБА\_1 на момент складання та посвідчення договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними.

Так, суддею Зінченком О.М. при ухваленні судового рішення у справі   
№ 372/2028/16-ц не взято до уваги висновки суду касаційної інстанції, у зв’язку з якими скасовані судові рішення, які є обов’язковими для суду першої інстанції під час нового розгляду справи.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
(далі – Конвенція) гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред’являється особі.

Ключовими принципами статті 6 Конвенції є верховенство права та належне здійснення правосуддя. Ці принципи також є основоположними елементами права на справедливий суд.

Право на суд покриває надзвичайно широке поле різноманітних   
категорій – воно стосується як інституційних та організаційних аспектів, так і особливостей здійснення окремих судових процедур. Своєрідним механізмом, який дозволяє розуміти, тлумачити та застосовувати Конвенцію, є практика Європейського суду з прав людини (далі – Суд), яку він викладає у своїх рішеннях.

Враховуючи той факт, що право на справедливий суд займає основне місце у системі глобальних цінностей демократичного суспільства, Європейський суд у своїй практиці пропонує досить широке його тлумачення.

Так, у рішенні у справі «Delcourt v. Belgium» Суд зазначив, що у демократичному суспільстві у світлі розуміння Конвенції право на справедливий суд посідає настільки значне місце, що обмежувальне тлумачення статті 6 не відповідало б меті та призначенню цього положення.

У рішенні у справі Bellet v. France Суд зазначив, що стаття 6 § 1 Конвенції містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права.

Як свідчить позиція Європейського суду з прав людини у багатьох справах, основною складовою права на суд є право доступу в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутись до суду для вирішення певного питання і що з боку держави не повинні чинитись правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що право на доступ до суду, закріплене у статті 6 § 1 Конвенції, не є абсолютним: воно може бути піддане допустимим обмеженням, оскільки вимагає за своєю природою державного регулювання. Держави-учасниці користуються у цьому питанні певною свободою розсуду. Однак Суд повинен прийняти в останній інстанції рішення щодо дотримання вимог Конвенції; він повинен переконатись у тому, що право доступу до суду не обмежується таким чином чи такою мірою, що сама суть права буде зведена нанівець. Крім того, подібне обмеження не буде відповідати статті 6 § 1, якщо воно не переслідує легітимної мети та не існує розумної пропорційності між використаними засобами та поставленою метою (рішення у справі «Prince Hans-Adam II of Liechtenstein v. Germany»).

Неврахування суддею Зінченком О.М. висновків касаційної інстанції під час нового розгляду справи № 372/2028/16-ц свідчить про порушення ним приписів процесуального законодавства, а саме статті 411 ЦПК України, що призвело до неповного з’ясування обставин справи та порушення гарантії права на справедливий розгляд справи.

Крім того, право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Першим протоколом до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікованим Законом України від 17 липня   
1997 року № 475/97-ВР) закріплено право кожної фізичної або юридичної особи на мирне володіння своїм майном.

Частинами четвертою, п’ятою статті 41 Конституції України визначено, що ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості.

Ураховуючи, що згідно зі статтею 92 Конституції України правовий режим власності визначається виключно законами України, інші нормативно-правові акти, які обмежують права власника і не мають ознак закону, не підлягають застосуванню.

Згідно зі статтею 321 Цивільного кодексу України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. Особа може бути позбавлена права власності або обмежена у його здійсненні лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

Відповідно до рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ісмаїлов проти Росії» від 6 листопада 2008 року, де визнавалися порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зазначено, що кожна фізична та юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше, як в інтересах суспільства на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У рішеннях Європейського суду з прав людини «Спадея і Скалабріно проти Італії» від 1 вересня 1995 року (справа № 12868/87) та «Іммобільяре Саффі проти Італії» від 28 липня 1999 року (справа № 22774/93) зазначено, що втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах. Але, окрім того, втручання, особливо коли воно має розглядатися в контексті статті 1 Першого протоколу до Конвенції, має забезпечити «справедливу рівність» між вимогами загальних інтересів і вимогами захисту основних прав людини. Має бути розумне співвідношення між засобами, що використовуються, і поставленою метою.

Так, при ухваленні судового рішення у цивільній справі № 372/2028/16-ц судом було встановлено, що 31 липня 2013 року між ОСОБА\_1 та   
Павловою Н.Є. було укладено договір дарування земельної ділянки, відповідно до якого ОСОБА\_1 передала в дар Павловій Н.Є. земельну ділянку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, площею 0,2220 га, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В., зареєстрований в реєстрі за  
№ 8401.

31 липня 2013 року між ОСОБА\_1 та Павловою Н.Є. було укладено договір дарування житлового будинку, відповідно до якого ОСОБА\_1 передала в дар Павловій Н.Є. житловий будинок, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каплуном Ю.В., зареєстрований в реєстрі за № 8398.

Відповідно до довідки № 734 Київського міського психоневрологічного диспансеру № 1 від 31 липня 2013 року, ОСОБА\_1 на диспансерному обліку не перебуває, за допомогою не зверталась. Психічно здорова, дієздатна, за своїм психічним станом може виконувати нотаріальні дії.

Згідно з інформаційною довідкою № 65525646 від 10 серпня 2016 року власником земельної ділянки площею 0,2218 га, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), що розташована: АДРЕСА\_1, є Павлова Н.Є.

Відповідно до інформаційної довідки № 63940461 від 20 липня 2016 року власником житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, є Павлова Н.Є.

Згідно з копією виписки із медичної карти амбулаторного (стаціонарного) хворого ОСОБА\_1 з 2012 року перебуває під наглядом лікарів-психіатрів з діагнозом «Рекурентна депресія».

Висновком судово-психіатричного експерта № 5 від 9 лютого 2017 року встановлено, що ОСОБА\_1 під час укладання оспорюваних правочинів 31 липня 2013 року виявляла ознаки тяжкого психічного розладу, що при співставленні з діагностичними стандартами та діючою в Україні Міжнародною класифікацією психічних і поведінкових розладів 10-го перегляду (МКХ-10) відповідає діагнозу «Рекурентний депресивний розлад. Поточний депресивний епізод з психотичними симптомами» (F 33.3). За своїм психічним станом ОСОБА\_1 під час підписання правочинів від 31 липня 2013 року не могла усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними. ОСОБА\_1 страждає на психічний розлад «Рекурентний депресивний розлад». ОСОБА\_1 на момент підписання   
31 липня 2013 року договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки страждала на психічне захворювання «Рекурентний депресивний розлад. Поточний депресивний епізод з психотичними симптомами». ОСОБА\_1 на момент підписання 31 липня 2013 року договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки не могла усвідомлювати значення своїх дій і керувати ними.

Отже, оцінюючи належність, допустимість і достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності, враховуючи, що обставини, на які посилається позивач як на підставу для задоволення позову, знайшли своє підтвердження в судовому засіданні, суд дійшов до висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню. Крім того, на думку суду, висновком судово-психіатричної експертизи встановлено неспроможність ОСОБА\_1 на момент складання та посвідчення договорів дарування житлового будинку та земельної ділянки усвідомлювати значення своїх дій та керувати ними.

Відповідно до статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є: 1) рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; 2) забезпечення доведеності вини; 3) змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості;   
4) підтримання публічного обвинувачення в суді прокурором; 5) забезпечення обвинуваченому права на захист; 6) гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; 7) розумні строки розгляду справи судом; 8) забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення; 9) обов’язковість судового рішення.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно із частиною першою статті 7 та статтею 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Відповідно до частин першої – третьої, п’ятої статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

З аналізу зазначеної норми процесуального закону вбачається, що обґрунтованість судового рішення є свідченням того, що доводи та міркування сторін та учасників судового процесу були належним чином оцінені та враховані або відхилені судом на підставі конкретно визначених мотивів та усім наявним у справі доказам було надано належну правову оцінку, обґрунтування прийняття та відхилення кожного доказу.

Згідно із частиною першою статті 265 ЦПК України рішення суду складається із вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частин.

У мотивувальній частині рішення зазначаються, зокрема, докази, відхилені судом, та мотиви їх відхилення; мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не відноситься до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику (пункти 2, 3 частини четвертої   
статті 265 ЦПК України).

У рішенні Обухівського районного суду Київської області від   
23 грудня 2019 року суддею Зінченком О.М. не було зазначено, які саме докази відхилені судом та мотиви їх відхилення, зважаючи на той факт, що відповідачем було подано клопотання, що стосувалось належності та допустимості доказів, яке було долучено судом до матеріалів справи. Крім того, зі змісту вказаного рішення вбачається, що суддею Зінченком О.М. не надано мотивованої оцінки кожному аргументу, наведеному учасниками справи, щодо наявності підстав для задоволення позову.

Крім того, скаржник стверджує, що суддею Зінченком О.М. при розгляді справи № 372/2028/16-ц було грубо порушено правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі допущено неетичні висловлювання на адресу Верховного Суду, що підривають авторитет правосуддя.

Скаржник зазначає, що із записів судового засідання у справі, яке відбулось 17 жовтня 2019 року, вбачається, що суддя Зінченко О.М. допустив висловлювання такого змісту: «Давайте розглянемо клопотання, а потім будемо оцінювати думки і вказівки так званого Верховного Суду, який, я думаю, до закінчення нашої цивільної справи пройде переатестацію».

Суддя Зінченко О.М. у своїх поясненнях зазначив, що такі твердження скаржника є нікчемними, оскільки суддя не притягувався до дисциплінарної відповідальності з підстав порушення суддівської етики.

У подальшому у додаткових поясненнях суддя Зінченко О.М. зазначив, що «вказані висловлювання обумовлені надмірним навантаженням, тривалою роботою в умовах психологічного тиску на межі фізичного та емоційного виснаження через недостатність повноважних суддів та наявність інших організаційних складнощів у забезпеченні здійснення правосуддя, викликаних, в тому числі, перманентним перебуванням органів правосуддя у стані реформ протягом багатьох років, що є загальновідомим».

Суддя зазначає, що саме того дня, 17 жовтня 2019 року, ним було ухвалено 19 судових рішень у цивільних та кримінальних справах і справах про адміністративні правопорушення, проведено 14 судових засідань, зокрема 8 – у цивільних справах, 1 – в адміністративній справі, 2 – у справах про адміністративне правопорушення, 3 – у кримінальних справах, в тому числі 1 – у резонансному кримінальному провадженні у складі колегії суддів стосовно обвинуваченого у тероризмі за участю великої кількості осіб.

Відповідно до пояснень судді при відтворенні аудіозапису можна помітити, що він допустив обмовку саме в той час, коли одночасно з ним, на порушення встановлених у суді правил, сама представник позивача «продовжувала вголос усно наполягати на своїх аргументах, тому судді було складно зосередитись на формулюванні речення через перебивання з її боку».

Суддя також вказав, що, висловившись щодо оцінки думок і вказівок Верховного Суду, він мав на увазі необхідність надання правової оцінки суті спору, врахування встановлених в постанові Верховного Суду від   
19 червня 2019 року висновків на більш пізніх стадіях процесу – під час постановлення остаточного судового рішення, а також необхідність розгляду процесуальних клопотань сторін саме на цій стадії процесу, чому, в тому числі, перешкоджала процесуальна поведінка відповідачки (скаржниці), яка, на думку судді, іноді вдавалась до штучного затягування розгляду справи та певною мірою зловживала процесуальними правами. Так, скаржниця у судовому засіданні наполягала на власній позиції щодо порядку та строків вчинення судом процесуальних дій, на необхідності задоволення всіх її заяв та клопотань, які враховували лише її інтереси у цій справі.

Під час засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 17 серпня 2020 року, суддя Зінченко О.М. визнав факт неетичних висловлювань на адресу найвищої судової інстанції та зазначив про їх неприпустимість.

Відповідно до статті 58 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України.

Згідно зі статтями 1–3 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року (далі – Кодекс суддівської етики), суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.

Суддя повинен виконувати обов’язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, народних засідателів та присяжних при здійсненні правосуддя (статті 1, 6, 10 Кодексу суддівської етики).

Відповідно до пунктів 2.2, 2.4 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі – Бангалорські принципи), поведінка судді в процесі засідання та за стінами суду має сприяти підтримці та зростанню довіри суспільства, представників юридичної професії та сторін у справі до об’єктивності суддів та судових органів.

Перед розглядом справи (про який відомо, що він відбудеться, або це тільки передбачається) суддя утримується від будь-яких коментарів, що могли б з огляду на розумну оцінку ситуації якимось чином вплинути на перебіг цієї справи чи поставити під сумнів справедливе ведення процесу. Суддя утримується від публічних та інших коментарів, оскільки це може перешкодити неупередженому розгляду справи стосовно певної особи чи питання.

Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів.

Відповідно до пунктів 4.1, 4.2 та 4.6 Бангалорських принципів суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю   
обов’язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що   
пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими,   
суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має   
відповідати високому статусу його посади.

Судді, як і будь-якому громадянину, гарантується право вільного вираження думок, віросповідання, участі в зібраннях та асоціаціях, однак у процесі реалізації таких прав суддя завжди турбується про підтримку високого статусу посади судді і не допускає дій, що не сумісні з неупередженістю і незалежністю судових органів.

Згідно з пунктом 12 висновку № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи «Про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів» незалежність судової влади означає повну неупередженість із боку суддів. При постановленні судових рішень щодо сторін в судовому розгляді судді повинні бути безсторонніми, вільними від будь-яких зв’язків, прихильності чи упередження, що впливає або може сприйматися як таке, що впливає на здатність судді приймати незалежні рішення. Судова влада повинна користуватися довірою не тільки з боку сторін у конкретній справі, але і з боку суспільства в цілому. Суддя повинен не тільки бути реально вільним від будь-якого невідповідного упередження або впливу, але він або вона повинні бути вільними від цього й в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до незалежності судової влади буде підірвана.

Довіра з формуванням суспільної думки націлена на правомірні очікування з боку громадськості певної моделі поведінки від суддів, що втілюється у ефективному відправленні судочинства та виступає мірою реалізації завдань справедливого суду. Моральна складова суддівської етики (стосунки судді з учасниками судового процесу, з колегами, з відвідувачами суду та з будь-ким поза межами службової діяльності) вимагає від суддів дотримання правил поведінки, які включають в себе як загальновизнані норми моралі, що існують в суспільстві, так і стандарти, що регулюють службову діяльність, тобто вимоги, встановлені законодавством до професії, та стандарти, що стосуються позаслужбової поведінки й іншої дозволеної діяльності. Лише високопрофесійна, моральна, етична поведінка судді здатна викликати повагу до суду та забезпечити впевненість учасників судового процесу і відвідувачів суду в неупереджених результатах розгляду справи. При цьому суддя повинен проявляти такі моральні якості, як чесність, об’єктивність, безсторонність, неупередженість, толерантність, добросовісність, справедливість, збалансованість, розумність, розсудливість, стриманість, уважність, ввічливість, повагу до оточуючих.

Неналежна поведінка суддів підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

Особливості поведінки судді мають прояв у тому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому.

Недотримання суддею моральних засад суспільства, його неетична поведінка щодо учасників процесу тощо веде до зниження його авторитету, робить таку поведінку незрозумілою для суспільства, внаслідок чого у учасників процесу виникають сумніви щодо незалежності і справедливості суду.

З аудіозапису судового засідання, яке відбулось 17 жовтня 2019 року, може бути встановлено, що суддя Обухівського районного суду Київської області Зінченко О.М. висловив особисту несхвальну думку щодо ситуації у судовій системі та допустив, зокрема, такі висловлювання: «…великий Верховний Суд, вже не буде його, слава Богу…», «…давайте розглянемо клопотання, а потім будемо оцінювати думки і вказівки так званого Верховного Суду, який, я думаю, до закінчення нашої цивільної справи, пройде переатестацію».

За приписами статті 125 Конституції України Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, а тому подібні висловлювання з боку судді під час здійснення ним правосуддя не сприяють укріпленню довіри з формуванням суспільної думки та підривають авторитет судової влади в цілому.

Надмірне навантаження судді не може слугувати виправданням його неетичних висловлювань під час здійснення правосуддя.

Неприпустимість зловживання процесуальними правами регламентована статтею 44 ЦПК України, що свідчить про наявність у судді права на застосування відповідних процесуальних заходів до сторін у тому разі, коли, на думку суду, сторони порушують порядок у судовому засіданні.

Поведінка сторін у судовому засіданні не може бути підставою для подібних неетичних висловлювань або виправданням таких дій судді.

З огляду на наведене вище неврахування суддею Зінченком О.М. вказівок Верховного Суду під час нового розгляду справи, що прямо передбачено приписами статті 411 ЦПК України, незазначення у судовому рішенні від   
23 грудня 2019 року у справі № 372/2028/16-ц мотивів його прийняття, відхилення аргументів сторін та неетичні висловлювання на адресу Верховного Суду, а саме: «…великий Верховний Суд, вже не буде його, слава Богу…», «…давайте розглянемо клопотання, а потім будемо оцінювати думки і вказівки так званого Верховного Суду, який, я думаю, до закінчення нашої цивільної справи, пройде переатестацію», свідчать про наявність у діях судді   
Зінченка О.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, на думку скаржника, існують обставини, які можуть свідчити про вплив сторонніх осіб на суддю Зінченка О.М. (втручання в діяльність судді) та зацікавленість судді Зінченка О.М. у вирішенні цивільних справ на користь ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4.

За твердженнями скаржника, інформація у справі № 372/2028/16-ц після повернення з Верховного Суду з’явилася спочатку на сайті Обухівського районного суду Київської області без зазначення судді. Однак 17 жовтня   
2019 року на мобільний телефон скаржника надійшло sms-повідомлення від ОСОБА\_5, який представляв у справі № 372/2028/16-ц в суді першої інстанції інтереси ОСОБА\_1, такого змісту: «Подайте сьогодні клопотання про експертизу на момент звернення з позовом. Задовольнять». ОСОБА\_5 є адвокатом, що підтверджується витягом з Єдиного реєстру адвокатів України.

Суддя Зінченко О.М. у своїх поясненнях щодо вказаних обставин зазначив, що в межах розгляду обох зазначених у скарзі цивільних справ Павлова Н.Є., як і інші учасники процесу, жодного разу не заявляла відвід головуючому судді, а також не оскаржувала в установленому законом порядку ухвалені суддею рішення, окрім остаточного рішення від 23 грудня 2019 року у справі   
№ 372/2028/16.

Крім того, суддя зазначає, що він не був обізнаний з обставинами спілкування сторін та їхніх представників поза межами судового засідання, не мав жодного відношення до досягнутих між ними домовленостей в межах позасудового врегулювання спірних правовідносин чи інших питань, був безсторонній і неупереджений при вирішенні спору, тому просить оцінити відповідні доводи скарги критично та зважити на відсутність відомостей про дії судді, які б підтверджували подібні твердження скаржниці.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено фактів, які підтверджували б існування обставин, що можуть свідчити про вплив сторонніх осіб на суддю Зінченка О.М. або втручання в його діяльність як судді, та обставин, що можуть свідчити про зацікавленість судді Зінченка О.М. у вирішенні цивільних справ на користь ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4.

Вказані доводи скаржника є виключно його суб’єктивною думкою та зводяться до припущень, а тому не можуть бути взяті до уваги Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя.

**Справа № 372/1721/19.**

У провадженні судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. перебувала справа № 372/1721/19 за позовом ОСОБА\_4 до Павлової Н.Є., ОСОБА\_3, третя особа – Обухівський районний відділ ДМС України у Київській області, про позбавлення права користування житловим приміщенням.

Скаржник зазначає, що суддею Обухівського районного суду Київської області Зінченком О.М. під час розгляду справи № 372/1721/19 вчинено порушення, передбачене підпунктом 2 пункту 1 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме залишено без розгляду зустрічну позовну заяву, подану Павловою Н.Є.

Так, 5 серпня 2019 року в межах справи № 372/1721/19 Павловою Н.Є. була подана зустрічна позовна заява про повернення безпідставно набутого майна та усунення перешкод у користуванні власністю.

23 вересня 2019 року представник позивача подала заяву про залишення позову без розгляду, яку підтримала в судовому засіданні. Крім того, заперечила щодо прийняття зустрічного позову, оскільки вона відмовляється від заявленого позову, тому відсутня правова підстава у прийнятті зустрічного позову.

Ухвалою Обухівського районного суду Київської області від   
23 вересня 2019 року позовну заяву ОСОБА\_4 до Павлової Н.Є., ОСОБА\_3, третя особа – Обухівський районний відділ ДМС України у Київській області, про позбавлення права користування житловим приміщенням залишено без розгляду та відмовлено у задоволенні клопотання відповідача Павлової Н.Є. про прийняття зустрічної позовної заяви у цій цивільній справі.

Відповідно до частин першої та другої статті 193 ЦПК України відповідач має право пред’явити зустрічний позов у строк для подання відзиву. Зустрічний позов приймається до спільного розгляду з первісним позовом, якщо обидва позови взаємопов’язані і спільний їх розгляд є доцільним, зокрема, коли вони виникають з одних правовідносин або коли задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову.

Суддя Зінченко О.М. у своїх письмових поясненнях зазначив, що під час розгляду справи № 372/1721/19 він не допускав порушень законодавства та законних інтересів скаржниці.

Вища рада правосуддя не оцінює судові рішення, а дає оцінку діям судді. Ніхто, крім суду вищої інстанції, не наділений законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судового рішення.

Так, цивільне процесуальне законодавство України не містить визначення клопотання про подання зустрічного позову, проте Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено у діях судді Зінченка О.М. ознак дисциплінарного проступку під час постановлення ухвали про відмову у задоволенні клопотання відповідача Павлової Н.Є. про прийняття зустрічної позовної заяви у цій цивільній справі, оскільки в цьому випадку такі доводи скаржника є надмірним формалізмом.

Доводи скаржника, що суддя Зінченко О.М. при постановленні ухвали від 23 вересня 2019 року, якою, зокрема, відмовлено у задоволенні клопотання відповідача Павлової Н.Є. про прийняття зустрічної позовної заяви, усвідомлював, що не зможе ухвалити правосудне рішення на користь   
ОСОБА\_1, та що суддя умисно змінив порядок розгляду процесуальних документів, до уваги не беруться, оскільки такі доводи ґрунтуються виключно на припущеннях скаржника.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Зінченка О.М. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Крім того, відповідно до наведеної вище норми підпункту «а»   
пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для кваліфікації проступку, за який суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, необхідно, щоб порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Тобто передбачений законодавцем дисциплінарний проступок (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») має пряму вказівку на фактичне настання певного наслідку, який повинен бути встановленим при притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (при застосуванні вказаної норми).

Наслідки вчинення певних дій у кожному конкретному випадку мають бути встановлені і поставлені у вину суб’єктові дисциплінарного правопорушення, якщо між його діянням і наслідками існує причиновий зв’язок.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що недотримання суддею Зінченком О.М. приписів процесуального законодавства України в частині розгляду клопотань сторін та виконання вказівок Верховного Суду при новому розгляді справи спричинило невиконання завдань цивільного судочинства щодо справедливого, неупередженого розгляду і вирішення цивільної справи № 372/2028/16-ц з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб через неповне з’ясування всіх обставин вказаної справи. Вказане свідчить про наявність у діях судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. під час розгляду справи № 372/2028/16-ц ознак недбалості.

Крім того, із вказаного також вбачається, що суддею Зінченком О.М. не було зазначено в судовому рішенні від 23 грудня 2019 року у справі   
№ 372/2028/16-ц мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору в частині, зокрема, невирішення судом клопотань сторін та допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на характер дій судді Зінченка О.М. щодо істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що викликало обґрунтований сумнів у здійсненні суддею правосуддя безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо та забезпеченні виконання завдань цивільного судочинства, незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців,що передбачено пунктом 3 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**.**

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**