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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. та об’єднання дисциплінарних справ** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Кравця Ростислава Юрійовича в інтересах Закусила Олександра Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 червня 2020 року за вх. № К-3686/0/7-20 надійшла скарга адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах Закусила О.О. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/34000/19-ц.

Скаржник зазначив, що 27 червня 2019 року представник   
Закусила О.О. – адвокат Кравець Р.Ю. подав до Печерського районного суду міста Києва позовну заяву Закусила О.О. до Національного банку України про відшкодування шкоди. 2 липня 2019 року вказана позовна заява передана для розгляду судді Новаку Р.В., проте станом на момент подання до Вищої ради правосуддя зазначеної скарги розгляд справи не завершено, провадження у справі не відкрито, жодної процесуальної дії у справі № 757/34000/19-ц суддею Новаком Р.В. не вчинено.

Вказані дії, на думку скаржника, свідчать про вчинення суддею   
Новаком Р.В. під час розгляду справи № 757/37000/19-ц дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року скаргу для попереднього вивчення та перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

27 червня 2019 року Закусило О.О. через адвоката  
Кравця Р.Ю. звернувся до Печерського районного суду міста Києва із позовною заявою до Національного банку України про відшкодування шкоди, що підтверджується чеком Укрпошти від 27 червня 2019 року.

2 липня 2019 року вказана позовна заява передана судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Р.В. для розгляду.

Із додатків до скарги вбачається, що Закусило О.О. через адвоката  
Кравця Р.Ю. надсилав до Печерського районного суду міста Києва 7 лютого   
2020 року, 11 березня 2020 року, 2 червня 2020 року клопотання про пришвидшення вирішення справи № 757/34000/19-ц, проте станом на момент подання зазначеної скарги до Вищої ради правосуддя розгляд справи не завершений.

Станом на момент попередньої перевірки та підготовки членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новака Р.В. встановлено, що єдиною розміщеною на вебпорталі «Судова влада України» інформацією у справі № 757/34000/19-ц була інформація про те, що 2 липня   
2019 року для розгляду справи визначено склад суду – суддю Новака Р.В. Інші відомості про розгляд вказаної справи були відсутні.

Будь-яка інформація про розгляд Печерським районним судом міста Києва справи № 757/34000/19-ц у Єдиному державному реєстрі судових рішень була відсутня.

Відповідно до інформації, наданої Вищій раді правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., 2 липня 2019 року на адресу суду надійшла позовна заява Закусила О.О. до Національного банку України, третя особа – Акціонерне товариство «Златобанк», про відшкодування шкоди, яка була зареєстрована як судова справа № 757/34000/19-ц та розподілена в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3» для розгляду судді Новаку Р.В. У вказаній довідці зазначено, що 2 липня   
2019 року Печерським районним судом міста Києва постановлено ухвалу, якою позовну заяву Закусила О.О. залишено без руху та надано строк для усунення недоліків, проте станом на момент попередньої перевірки та підготовки членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Блажівською О.Є. висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новака Р.В. копію цієї ухвали Вищій раді правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва надано не було, а інформація про вказану ухвалу була відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на вебпорталі «Судова влада України».

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Блажівської О.Є. (вих. № 1409/0/19-20 від 4 серпня 2020 року) в. о. голови Печерського районного суду міста Києва надіслав на адресу Вищої ради правосуддя завірену копію ухвали Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/34000/19-ц від 2 липня 2019 року, яка 7 серпня 2020 року була надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень та   
Закусилу О.О., що підтверджується документами, доданими до листа в. о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.   
(вих. № 3059/20 від 11 серпня 2020 року).

Згідно із частинами першою, другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Єдиний державний реєстр судових рішень – автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень. Судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному вебпорталі судової влади України (частина перша статті 4 Закону України «Про доступ до судових рішень»).

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІ «Підготовка судом інформаційних ресурсів Реєстру», пункту 1 розділу ІІІ «Оприлюднення судом інформаційних ресурсів Реєстру» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в автоматизованій системі документообігу суду у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується електронним цифровим підписом (далі – ЕЦП) судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування, електронний примірник судового рішення окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованій системі документообігу суду.

Під час попередньої перевірки встановлено, що копія ухвали Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/34000/19-ц від   
2 липня 2019 року про залишення позовної заяви Закусила О.О. без руху була надіслана для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 7 серпня 2020 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18.

Згідно з довідкою голови Печерського районного суду міста Києва станом на 2 липня 2019 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало на розгляді 2609 справ усіх проваджень, з них: в порядку Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) – 1271 справа, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) – 63 справи та в порядку Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК   
України) – 1275 справ. Станом на 18 червня 2020 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало на розгляді 3406 справ усіх проваджень, з них: в порядку ЦПК України – 1626 справ, в порядку КАС України – 84 справи та в порядку КПК України – 1696 справ. За період з 2 липня 2019 року по 18 червня   
2020 року суддею Новаком Р.В. розглянуто 2240 справ усіх проваджень, а саме: в порядку ЦПК України – 117 справ, в порядку КАС України – 1 справа та в порядку КПК України – 2122 справи. У 2019 році у провадженні судді   
Новака Р.В. перебувало 6404 справи та матеріали. За перше півріччя 2020 року у провадженні судді Новака Р.В. перебувало 4250 справ та матеріалів.

З інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва, вбачається, що суддя Новак Р.В. у періоди з 31 липня 2019 року по   
2 серпня 2019 року, з 2 серпня 2019 року по 9 серпня 2019 року, з 2 вересня   
2019 року по 20 вересня 2019 року, 21 грудня 2019 року, з 8 січня 2020 року по   
11 січня 2020 року, з 6 березня 2020 року по 20 березня 2020 року, з 9 червня   
2020 року по 23 червня 2020 року, з 6 липня 2020 року по 10 липня 2020 року перебував у відпустках, у періоди з 22 жовтня 2019 року по 5 листопада   
2019 року, з 2 грудня 2019 року по 11 грудня 2019 року, з 27 січня 2020 року по 5 лютого 2020 року, з 25 лютого 2020 року по 4 березня 2020 року був тимчасово непрацездатним.

Як вбачається із довідки голови Печерського районного суду міста Києва, штатним розписом Печерського районного суду міста Києва на початку   
2019 року було передбачено 36 посад суддів, у тому числі 3 адміністративних посади, з яких фактично здійснювали правосуддя 14 суддів, фактична чисельність становила 29 суддів. Станом на день надання відповіді Вищій раді правосуддя (8 липня 2020 року) штатним розписом Печерського районного суду міста Києва передбачено 36 посад суддів з урахуванням 3 адміністративних посад, фактична чисельність – 28 суддів, здійснювали правосуддя 20 суддів.

Водночас на запити члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. із проханням висловити свою позицію щодо тверджень дисциплінарної скарги суддя Новак Р.В. відповіді не надав.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленій Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через призначення судових засідань із великими інтервалами, неодноразове перебування судді у відпустці, затягування з передачею справи від одного судді до іншого, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Відповідно до частини першої статті 184 ЦПК України позов пред’являється шляхом подання позовної заяви до суду першої інстанції, де вона реєструється та не пізніше наступного дня передається судді.

 Згідно із частинами першою, третьою статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху. Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Частиною першою статті 187 ЦПК України передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із частиною третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Враховуючи, що з моменту надходження до Печерського районного суду міста Києва 2 липня 2019 року позовної заяви Закусила О.О. до Національного банку України, третя особа – Акціонерне товариство «Златобанк», про відшкодування шкоди минуло більше одного року, а провадження у справі, як вбачається із відомостей, наданих головою Печерського районного суду міста Києва, інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень та вебпорталу «Судова влада України», не відкрите, дії судді Новака Р.В. можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених   
підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова у доступі до правосуддя, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Водночас твердження скаржника про те, що в діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/34000/19-ц наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків), станом на момент попередньої перевірки скарги є недоведеними та необґрунтованими.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Об’єднати в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Кравця Ростислава Юрійовича в інтересах Закусила Олександра Олександровича (вх. № К-3686/0/7-20), з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Коноваленка Олександра Валентиновича (вх. № К-6584/0/7-19), Литвиненка Юрія Петровича   
(вх. № Л-6847/0/7-19),фізичної особи – підприємця Денисенка Бориса Миколайовича (вх. № Д-245/4/7-20), Донського Володимира Володимировича (вх. № Д-3295/0/7-20), Красільнікової Ганни Сергіївни (№ К-1423/0/7-20), Кулака Костянтина Васильовича (вх. № К-1801/2/7-20) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**