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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скаргиТериторіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Вараш стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 липня 2020 року за вх. № 485/0/13-20 надійшла скарга Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Вараш стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час розгляду справи № 565/2129/18.

У скарзі зазначено, що 20 березня 2020 року суддя Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. оголосила вступну та резолютивну частини рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області у справі № 565/2129/18, складання повного тексту якого судом було відкладено на 24 березня 2020 року, проте станом на момент подання скарги   
(3 липня 2020 року) скаржник копію повного тексту рішення суду у справі   
№ 565/2129/18 від 20 березня 2020 року не отримав, у зв’язку із чим не може оскаржити його в апеляційному порядку.

Водночас скаржник зазначив, що Територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Вараш звертався до судді Кузнецовського міcького суду Рівненської області Горегляд О.І. 16 квітня   
2020 року, 28 квітня 2020 року, 19 травня 2020 року, 12 червня 2020 року, 1 липня 2020 року із запитами про отримання повного тексту вказаного рішення, однак станом на 1 липня 2020 року не отримав повного тексту рішення суду.

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 липня 2020 року скаргу для попереднього вивчення та перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. з огляду на таке.

У провадженні судді Горегляд О.І. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш) про поновлення на роботі та виплату заробітку за час вимушеного прогулу.

Рішенням Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року позов ОСОБА\_1 до Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш) про поновлення на роботі та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу задоволено повністю, поновлено ОСОБА\_1 на посаді чергового з режиму відділення соціальної адаптації та реінтеграції бездомних громадян та осіб, звільнених з місць позбавлення волі, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш), стягнуто із Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш) на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за весь час вимушеного прогулу в сумі 66129 (шістдесят шість тисяч сто двадцять дев’ять) гривень   
17 копійок, стягнуто із Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш) в дохід держави судовий збір в сумі 1409 (одна тисяча чотириста дев’ять) гривень   
60 копійок. У резолютивній частині рішення зазначено, що рішення суду в частині поновлення позивача на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в межах суми платежу за один місяць підлягає негайному виконанню. Рішення суду може бути оскаржене в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги безпосередньо до Рівненського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду. Складення повного тексту рішення суду відкладено на 24 березня 2020 року.

Ухвалою Кузнецовського міського суду Рівненської області від 16 квітня 2020 року в задоволенні заяви Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Вараш про відстрочення виконання рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від   
20 березня 2020 року у справі № 565/2129/18 в частині негайного поновлення ОСОБА\_1 на роботі та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу в межах суми платежу за один місяць відмовлено у зв’язку з її безпідставністю.

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень, повний текст рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від   
20 березня 2020 року станом на момент проведення попередньої перевірки відсутній.

Відповідно до частин п’ятої, шостої статті 268 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) датою ухвалення рішення є дата його проголошення (незалежно від того, яке рішення проголошено – повне чи скорочене). Датою ухвалення рішення, ухваленого за відсутності учасників справи, є дата складення повного судового рішення. У разі проголошення у судовому засіданні тільки вступної та резолютивної частин рішення суд повідомляє, коли буде складено повне рішення.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

Згідно із частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

На запит Вищої ради правосуддя про надання інформації про дату складення повного тексту рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року у справі № 565/2129/18 та його надіслання до Єдиного державного реєстру судових рішень (із зазначенням дати та часу), доказів надіслання повного тексту рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року у справі № 565/2129/18 учасникам справи тощо голова Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамова І.М. повідомила, що 20 березня 2020 року о 19 год. 15 хв. суддею Горегляд О.І. надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень вступну і резолютивну частини рішення суду, проте на день надання відповіді Вищій раді правосуддя (24 липня 2020 року) повний текст рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року в автоматизованій системі документообігу суду та Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутній.

Одночасно голова Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамова І.М. зазначила, що на момент надходження судді Горегляд О.І.   
(5 листопада 2018 року) цивільної справи № 565/2129/18 та розгляду вказаної цивільної справи – 20 березня 2020 року у штаті суду було 7 суддів. Із   
13 серпня 2018 року до 12 травня 2019 року здійснювали правосуддя 4 судді (судді Незнамова І.М., Демчина Т.Ю., Мануляк Ю.В. були відряджені до інших судів). Із 13 травня до 18 липня 2019 року в суді здійснювали правосуддя  
3 судді (суддю Ковтуновича М.І. відраховано зі штату суду, судді   
Незнамова І.М., Демчина Т.Ю., Мануляк Ю.В. були відряджені до інших судів). Із 19 липня 2019 року по цей час у суді здійснюють правосуддя 6 суддів.

Окрім цього, на запит Вищої ради правосуддя голова Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамова І.М. зазначила, що з дня оголошення вступної та резолютивної частин рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року суддя   
Горегляд О.І. перебувала у відпустці тривалістю два робочих дні – з 23 квітня по 24 квітня 2020 року. У період з 20 березня по 21 липня 2020 року суддя   
Горегляд О.І. була відсутня на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Водночас у період з 5 листопада 2018 року по 20 березня 2020 року у провадженні судді Горегляд О.І. перебувало 56 кримінальних справ, 36 з яких розглянуто, та 86 матеріалів кримінального судочинства, 79 з яких розглянуто;  
9 адміністративних справ, 2 з яких розглянуто, та 58 матеріалів адміністративного судочинства, 13 з яких розглянуто; 139 цивільних справ, 74 з яких розглянуто, та 324 матеріали цивільного судочинства, 191 з яких розглянуто; 349 справ про адміністративні правопорушення, 104 з яких розглянуто, та 8 матеріалів про адміністративні правопорушення, 6 з яких розглянуто.

У період з 20 березня 2020 року (день проголошення вступної та резолютивної частин рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області) по 21 липня 2020 року у провадженні судді Горегляд О.І. перебувало   
27 кримінальних справ, 5 з яких розглянуто, та 32 матеріали кримінального судочинства, 19 з яких розглянуто; 8 адміністративних справ; 49 матеріалів адміністративного судочинства, 4 з яких розглянуто; 75 цивільних справ, 9 з яких розглянуто, та 154 матеріали цивільного судочинства, 20 з яких розглянуто;   
293 справи про адміністративні правопорушення, 38 з яких розглянуто, та   
3 матеріали про адміністративні правопорушення.

17 серпня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Горегляд О.І., у яких зазначено, що 26 березня   
2020 року представник Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Кузнецовськ (нині – міста Вараш) ОСОБА\_2 отримав копію рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від   
20 березня 2020 року, що підтверджується доданою суддею Горегляд О.І. до пояснень розпискою адвоката ОСОБА\_2.

Водночас ні повного тексту рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року, ні матеріалів справи   
№ 565/2129/18 не було надано Вищій раді правосуддя для спростування доводів, викладених у дисциплінарній скарзі.

З огляду на викладене підтвердити факт складення суддею Горегляд О.І. повного тексту рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від   
20 березня 2020 року станом на момент здійснення попередньої перевірки неможливо.

Таким чином, з урахуванням наданої Вищій раді правосуддя інформації попередньою перевіркою не встановлено обґрунтованих підстав для несвоєчасного виготовлення суддею Горегляд О.І. повного тексту рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 20 березня 2020 року та обставин, що унеможливлювали надіслання його до Єдиного державного реєстру судових рішень у встановлений законом строк.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені попередньою перевіркою обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**