

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 17 серпня 2020 року | **Київ** | | № 2397/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Буняка В.С. стосовно суддів Київського апеляційного суду Немировської О.В., Чобіток А.О., Ящук Т.І.; Лисоконя Д.Є. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є.; Гершойна І.П. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки  
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 25 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-3834/0/7-20 надійшла скарга адвоката Буняка В.С., подана в інтересах Бондаренко Т.І., на дії суддів Київського апеляційного суду Немировської О.В., Чобіток А.О., Ящук Т.І. під час розгляду справи № 761/3894/18 (провадження № 22-ц/824/3924/2018).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 4 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 25 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Л-3842/0/7-20 надійшла скарга Лисоконя Д.Є. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду справи  
№ 640/8474/13-ц (провадження № 6/953/169/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 3 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 30 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Г-3876/0/7-20 надійшла скарга Гершойна І.П. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. під час розгляду справи  
№ 757/50413/19-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 3 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката  
Буняка Валерія Сергійовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Немировської Олени Віленівни, Чобіток Алли Олександрівни, Ящук Тетяни Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисоконя Дмитра Євгеновича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова  
Чередник Вікторії Євгенівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гершойна Іллі Петровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**