

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**17 серпня 2020 року** Київ  **№ 2400/2дп/15-20**

**Про залишення без розгляду скарги Рясько Л.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Рясько Людмили Олександрівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Наталії Петрівни,

**встановила:**

1 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Р-6006/0/7-19 надійшла скарга Рясько Л.О. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. під час розгляду справи № 752/18581/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 листопада 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Не погоджуючись з діями судді при судовому розгляді зазначеної цивільної справи, скаржником подано скаргу, яка зводиться до наступного: суддею постановлена ухвала, якою призначено судово-технічну експертизу документів; тривалість розгляду справи перевищує розумний строк, а сам розгляд відбувається за участі неуповноважених осіб (без належних процесуальних повноважень).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку вказаних скарг, за результатами якої встановлене таке.

В листопаді 2016 року Рясько Л.О. звернулася до суду з позовом до відповідачів, в якому просила витребувати у ТОВ «Технічне промислове постачання», ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник О.О., ОСОБА\_4 договір купівлі-продажу \_\_\_\_ будинку від ДАТА року; визнати недійсним договір купівлі-продажу від ДАТА року \_\_\_\_\_ будинку; визнати недійсним договір купівлі-продажу \_\_\_\_\_\_\_ будинку від ДАТА року, який посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Колесник О.О.; визнати протиправним та скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Мамай І.В. про державну реєстрацію прав та їх обтяжень індексний номер НОМЕР від ДАТА року стосовно реєстрації прав власності на \_\_\_\_\_ будинок загальною площею \_\_\_\_ кв м, реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна НОМЕР, номер запису про право власності НОМЕР; скасувати в Державному реєстрі прав на нерухоме майно запис про реєстрацію дачного будинку та закрити в Державному реєстрі прав на нерухоме майно відповідний розділ.

3 вересня 2019 року під час розгляду справи представником третьої особи ЗАТ «Київгума» заявлено клопотання про призначення у справі судової технічної експертизи документів. В обґрунтування клопотання представник зазначив, що позивач на підтвердження своїх позовних вимог посилається на копію інвестиційного договору № НОМЕР від ДАТА року, копію акту прийому передачі об`єкту незавершеного будівництва від ДАТА року, копію договору поруки № НОМЕР від  ДАТА року, копію договору про передачу \_\_\_\_\_\_ будівництва від ДАТА року.

Ухвалою Голосіївського районного суду м. Києва від 17 вересня 2019 року клопотання задоволено. Вказана ухвала мотивована сумнівом у \_\_\_\_\_ документів, а тому на думку судді слід призначити експертизу документів із залученням фахівців, які мають спеціальні знання. Зазначена ухвала скасована постановою Київського апеляційного суду від ДАТА року з підстав недотримання встановленого порядку та строку подання зазначених клопотань (клопотання подане \_\_\_\_\_\_\_ від початку розгляду справи).

Слід зауважити, що відповідно до частини першої статті 367 ЦПК України, за клопотанням учасників судового провадження суд апеляційної інстанції при можливому апеляційному перегляді рішення суду буде мати змогу повторно дослідити обставини, встановлені під час розгляду справи судом першої інстанції, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та зможе дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції. Оскільки розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ним правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Слід зазначити, що скарга не містить конкретних відомостей, що вказують на наявність у поведінці судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки наведені у скарзі доводи про таке не свідчать.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про безпідставне затягування суддею строків розгляду справи та зволікання із виготовленням судових рішень слід зазначити таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у вказаній справі судові засідання призначалися з урахуванням навантаження судді на 21 лютого, 18 квітня, 16 червня, 17 вересня 2019 року. Зі статистичного звіту суду про розгляд суддями справ вбачається, що у 2019 році у провадженні судді Чередніченко Н.П. перебувало 2873 справ усіх категорій, з них надходження склало 2459 справ, а розглянуто- 2466 справ, залишок склав 407 справ.

Таким чином, тривалий строк розгляду справи № 752/18581/16-ц зумовлений об’єктивними обставинами, що вказує на відсутність у поведінці судді безпідставності затягування розгляду справи.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що копія ухвали суду від 17 вересня 2019 року дійсно була надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень 23 вересня 2019 року, тобто у перший робочий день, оскільки п’ятиденний строк її виготовлення припав на вихідні дні.

Враховуючи доводи дисциплінарної скарги, за результатами попередньої перевірки встановлено, що скарга Рясько Л.О. не містять конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснюючи правосуддя, суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону та обставин справи і таке тлумачення є добросовісним. Здійснене суддею тлумачення фактів та положень закону під час постановлення ним рішень не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не вказує на грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

При цьому Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

З приводу доводів скарги про наявність сумнівів в неупередженості суду під час розгляду справи слід зазначити, що такі твердження є лише припущеннями скаржника. При цьому ЦПК України надано право особам, які беруть участь у судовому провадженні, заявити відвід судді у разі існування обставин, що викликають сумнів у його необ’єктивності та неупередженості, проте зі змісту скарги та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що скаржник скористався таким процесуальним правом і суддею було ухвалено рішення про самовідвід від участі у справі, справу передано на вирішення іншому складу суду.

Доводи скарги, за відсутності у ній посилань на норми процесуального закону, які порушено суддею, свідчать лише про незгоду скаржника із судовими рішеннями. При цьому можливість (неможливість) за наявними доказами завершення розгляду справи відноситься до дискреційних повноважень суду.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи також зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, яка не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

За таких обставин підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. відсутні.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна

палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

скаргу Рясько Людмили Олександрівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Наталії Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**