

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**РІШЕННЯ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18 серпня 2020 року | Київ | № 2402/0/15-20 |

**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Костіва М.В. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Костіва Михайла Васильовича з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 грудня 2018 року надійшло подання від 4 грудня 2018 року № 21-7261/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 про звільнення Костіва М.В. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду.

Костів Михайло Васильович, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 20 липня 2007 року № 654/2007 призначений на посаду судді Львівського окружного адміністративного суду, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4918-VI обраний суддею вказаного суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 16 жовтня 2012 року № 5447-VI обраний суддею Львівського апеляційного адміністративного суду.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Костіва М.В. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання на адресу суду, де суддя працює, письмових запрошень для участі у засіданні та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Участь у засіданні Вищої ради правосуддя суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Костів М.В. та його представник – адвокат Мікітян К.О. взяли в режимі відеоконференції.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., суддю Костіва М.В. та його представника – адвоката Мікітян К.О., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Костіва М.В. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Львівського апеляційного адміністративного суду Костіва М.В.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Костів М.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав \_\_,\_ бала. За результатами виконання практичного завдання Костів М.В. набрав \_\_,\_ бала. Загальний результат складеного суддею Костівим М.В. іспиту становить \_\_\_,\_ бала.

Костів М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 147/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 11 квітня 2018 року, зокрема судді Львівського апеляційного адміністративного суду Костіва М.В., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 3 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє. У зв’язку з необхідністю отримання інформації та копій документів у засіданні Комісії було оголошено перерву до 17 жовтня 2018 року.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, а також вивчивши питання про відповідність Костіва M.B. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав \_\_\_,\_ бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Костіва М.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (далі – Положення). За критеріями особистої та соціальної компетентності Костіва М.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6, 7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав \_\_\_ балів. За цим критерієм Костіва М.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав \_\_\_ балів. За цим критерієм Костіва М.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Оцінюючи відповідність судді Костіва М.В. займаній посаді за критеріями професійної етики та доброчесності, колегія Комісії, крім іншого, взяла до уваги обставини, інформація про які міститься в суддівському досьє, та відомості, встановлені під час співбесіди.

Положеннями Закону України від 7 квітня 2011 року № 3206-VI «Про засади запобігання та протидії корупції» (набрав чинності 1 липня 2011 року та втратив чинність 1 вересня 2016 року), Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII (набрав чинності 26 жовтня 2014 року) визначено, що судді є суб’єктами декларування, які мають обов’язок у порядку, за формою та у строки, що визначені цими Законами, декларувати належне їм та членам їхніх сімей майна (на праві власності та на праві користування), доходів тощо шляхом подання відповідних декларацій.

В електронній декларації за 2015 рік, розміщеній в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – електронна декларація), суддя Костів М.В. в розділі 3 «Об’єкти нерухомості» відобразив відомості щодо земельної ділянки площею \_\_\_ кв. м, яка належить на праві власності його матері (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року).

Натомість у паперовій декларації за 2014 рік будь-які відомості щодо вказаної земельної ділянки в розділі ІІІ «Відомості про нерухоме майно» (пункт «Б» «Майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім’ї декларанта») відсутні. У пункті 4 «Члени сім’ї декларанта» розділу І «Загальні відомості» цієї декларації як член сім’ї декларанта була вказана, зокрема, його мати.

Окрім цього, як вбачається з Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Єдиний державний реєстр декларацій), 3 квітня 2018 року суддя подав повідомлення про суттєві зміни у майновому стані та відобразив відомості в розділі 3 «Об’єкти нерухомості» щодо житлового будинку площею \_\_\_,\_ кв. м в селищі міського типу Славське (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року), вартість якого на дату набуття права становила \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Під час співбесіди суддя пояснив, що вказаний будинок будувався на кошти його сім’ї із середини 2017 року, будівництво було завершено навесні 2018 року на земельній ділянці, що перебувала у власності його матері та була подарована йому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру декларацій, в електронній декларації за 2017 рік будь-які відомості щодо вказаного житлового будинку в розділі 4 «Об’єкти незавершеного будівництва» відсутні.

Під час співбесіди суддя підтвердив, що відомості про житловий будинок площею \_\_\_\_,\_ кв. м у ІНФОРМАЦІЯ \_1 як об’єкт незавершеного будівництва в електронній декларації за 2017 рік не відображав. На запитання Комісії про причини незазначення цього житлового будинку повідомив, що він забув це зробити.

На підтвердження фінансової спроможності щодо будівництва вказаного будинку суддя Костів М.В. у письмових поясненнях, окрім інших джерел доходів, вказав, що його дружина в 2017 році отримала пенсію в розмірі \_\_\_\_\_\_,\_ гривні. Вказану суму відображено і в копії довідки від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, яку долучено до письмових пояснень судді.

Однак, як вбачається з Єдиного державного реєстру декларацій, в електронній декларації судді за 2017 рік в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» відображено, окрім інших доходів, отриману дружиною пенсію в сумі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Окрім цього, з поданих суддею письмових пояснень та долучених до них документів, серед яких копія договору дарування житлового будинку, вбачається, що суддя Костів М.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року прийняв у дар будинок, що розташований у ІНФОРМАЦІЯ\_2, загальною площею \_\_\_,\_ кв. м, побудований на земельній ділянці площею \_\_\_ кв. метрів.

Незважаючи на наведене, у паперових та електронних деклараціях, поданих у період з 2012 по 2017 роки, відсутні будь-які відомості щодо земельної ділянки площею \_\_\_\_ кв. метрів.

Під час співбесіди суддя підтвердив факт користування цією земельною ділянкою та пояснив, що земельну ділянку було надано для будівництва, вона належить селищній раді, не є приватизованою. Стосовно невідображення права користування цією земельною ділянкою зазначив, що, заповнюючи декларації, не звернув на це увагу.

Окрім цього, в електронній декларації за 2015 рік суддя відобразив відомості в розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» щодо легкового автомобіля марки ІНФОРМАЦІЯ\_3, \_\_\_\_ року випуску, що належить на праві власності його дружині (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року).

Натомість у паперових деклараціях, поданих у період з 2012 по 2015 роки, будь-які відомості щодо вказаного автомобіля в розділі IV «Відомості про транспортні засоби» (пункт «Б» «Транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім’ї декларанта») відсутні. У пункті 4 «Члени сім’ї декларанта» розділу І «Загальні відомості» цих декларацій як член сім’ї декларанта була вказана, зокрема, його дружина.

Окрім цього, в розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» електронної декларації за 2016 рік суддя відобразив відомості щодо легкового автомобіля марки «ІНФОРМАЦІЯ\_4», \_\_\_\_ року випуску, вартістю на дату набуття у власність \_\_\_\_\_\_\_ гривень (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року), а також щодо легкового автомобіля марки «ІНФОРМАЦІЯ\_5», \_\_\_\_ року випуску, вартістю на дату набуття у власність \_\_\_\_\_\_\_ гривень (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Комісія не має правових підстав піддавати сумніву придбання двох автомобілів за іншою ціною, ніж та, що вказана в електронній декларації судді за 2016 рік, однак бере до уваги, що вартість цих автомобілів, наведена у декларації, може викликати обґрунтований сумнів у незацікавленого та незалежного спостерігача щодо відповідності вказаної вартості дійсній ринковій вартості аналогічних автомобілів.

Під час дослідження досьє та співбесіди Комісією встановлено, що суддя Костів М.В. у період з 2012 року по 2017 роки неналежним чином виконував вимоги, визначені статтею 12 Закону України «Про засади запобігання корупції», статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції», щодо декларування свого майна та майна членів своєї сім’ї, а також пунктом 6 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо виконання вимог, установлених законодавством у сфері запобігання корупції.

На думку Комісії, із пояснень судді Костіва М.В. вбачається, що у період з 2012 року по 2017 рік він систематично допускав недбале ставлення до обов’язку декларування свого майна та майна членів своєї сім’ї.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 ЗаконуУкраїни «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого на XI черговому з’їзді суддів України 22 лютого 2013 року (далі – Кодекс), визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Статтею 18 Кодексу передбачено, що суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї.

Рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1 затверджено Коментар до Кодексу суддівської етики, в якому наведено тлумачення поняття «високі стандарти поведінки судді».

Зокрема, у Коментарі до Кодексу суддівської етики зазначено, що високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб учасники процесу і оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, а й пропагувати етичну поведінку серед учасників процесу та оточуючих, вимагати етичної поведінки від інших.

Оволодіння високими стандартами поведінки має бути невід’ємною складовою частиною підготовки кожного професійного судді та кандидата на посаду судді. Від моральних цінностей, якими керується суддя у своїй роботі під час здійснення правосуддя і в позасудовій поведінці, залежить оцінка судових рішень з точки зору їх справедливості як кожним окремим громадянином, так суспільством в цілому.

Обставини, встановлені під час оцінювання, вказують, що поведінка судді Костіва М.В. у період з 2012 року по 2017 рік не узгоджується з високими стандартами поведінки судді, які відповідно до статті 56 ЗаконуУкраїни «Про судоустрій і статус суддів» є його обов’язком та свідчать про неналежне дотримання суддею вимог щодо доброчесності судді.

З огляду на викладене колегія Комісії рішенням від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 визначила, що суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Костів М.В. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав \_\_\_,\_ бала; визнала суддю Львівського апеляційного адміністративного суду Костіва М.В. таким, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про його звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Костіва М.В. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Костіва М.В. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, із запису співбесід колегії Комісії із суддею, що відбулися 3 липня та 17 жовтня 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Частиною першою статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені загальні умови звільнення судді з посади. Суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Отже, правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді має бути не тільки мотивованим, а й обов’язково повинно відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

Рішення ВККСУ від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 про невідповідність судді Костіва М.В. займаній посаді мотивоване лише ймовірними фактами неподання або несвоєчасного подання відомостей у деклараціях.

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Костів М.В. зазначив, що члени Комісії проводили співбесіду з ним двічі – 3 липня та 17 жовтня 2018 року. Вказав, що ВККСУ мотивувала своє рішення про невідповідність його займаній посаді за результатами дослідження декларацій та встановлення фактів неподання / несвоєчасного подання всіх відомостей у деклараціях. Проте відповідно до вимог законодавства, а саме Закону України «Про запобігання корупції», контроль та перевірка декларацій суддів, зокрема щодо достовірності і повноти відомостей, зазначених суб’єктом декларування у декларації, належать до виключної компетенції Національного агентства з питань запобігання корупції, та не віднесені до повноважень ВККСУ.

На думку судді Костіва М.В., члени Комісії, приймаючи рішення від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18, діяли з перевищенням меж власних повноважень та компетенції, з порушенням статті 19 Конституції України, Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Закону України «Про запобігання корупції».

Разом із тим суддя Костів М.В. зазначив, що чесно і прозоро відобразив у декларації все своє майно та майно членів своєї сім’ї, не мав на меті ухилятися від декларування цього майна, що підтверджується декларуванням всього майна в повному обсязі (без приховування), тоді як рішення було прийнято Комісією безпідставно та без достатніх на те мотивів.

Щодо невнесення суддею до паперової декларації за 2014 рік відомостей про земельну ділянку площею \_\_\_ кв. м, що належить матері Костіва М.В., суддя зазначив, що в електронній декларації за 2015 рік у розділі 3 «Об’єкти нерухомості» відобразив відомості щодо земельної ділянки площею \_\_\_ кв. м, яка належить на праві власності його матері – ОСОБА\_1 (дата набуття права власності – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року). Однак через відсутність у нього інформації про набуття права власності на земельну ділянку його матір’ю не вказав цю земельну ділянку у декларації за 2014 рік та подав про неї відомості щойно дізнався про це, а саме у декларації за 2015 рік. Внесення зазначеної інформації до декларації за 2015 рік, на думку судді, свідчить про відсутність умислу приховати її від третіх осіб та про відображення цього майна тоді, коли йому стало про це відомо.

Суддя Костів М.В. просить врахувати, що ця земельна ділянка належить не особисто йому, а його члену сім’ї – матері. Обізнаність суддів при декларуванні майна членів сім’ї може залежати від багатьох факторів, в тому числі від поінформованості про набуття права власності, отримання документального підтвердження права власності, ненадання інформації членом сім’ї, надання недостовірної інформації членом сім’ї тощо. Суддя Костів М.В. вважає, що об’єктивно відсутня його вина, оскільки на момент подання декларації за 2014 рік він не міг вказати інформацію, якою не володів. Таким чином, цей факт невідображення відомостей про право власності його матері на земельну ділянку площею \_\_\_ кв. м, на думку судді, не є порушенням у розумінні законодавства України та не свідчить про його недоброчесність як судді.

Стосовно доводів Комісії про відсутність в електронній декларації за 2017 рік у розділі 4 «Об’єкти незавершеного будівництва» відомостей щодо житлового будинку в ІНФОРМАЦІЯ\_1 площею \_\_\_,\_ кв. м (дата набуття права – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року)суддя Костів М.В. послався на норми Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) та інші нормативно-правові акти, відповідно до яких без проведення технічної інвентаризації зазначити цей об’єкт як незавершене будівництво у декларації за 2017 рік він не мав правових підстав. У подальшому вказаний будинок був зареєстрований належним чином, відомості про нього внесено до електронної декларації.

Щодо відображення в електронній декларації за 2017 рік пенсії дружини в розмірі \_\_\_\_\_\_\_ грн, що не співпадає зпоясненнями судді Костіва М.В. та копією довідки від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, згідно якими пенсія його дружини у 2017 році становила \_\_\_\_\_\_,\_\_ гривні, суддя Костів М.В. зазначив, що з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року його дружині ОСОБА\_2 була призначена пенсія за віком відповідно до Закону України від 9 липня 2003 року № 1058-IV «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» (далі – Закон № 1058-IV) у розмірі \_\_\_\_\_,\_\_ грн щомісячно. На момент призначення пенсії за віком дружина працювала на посаді ІНФОРМАЦІЯ\_6.

\_\_\_\_\_\_\_ року ОСОБА\_2 звернулася до Личаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України міста Львова із заявою про проведення виплати призначеної їй пенсії, на що отримала відповідь про відсутність законних підстав для проведення такої виплати.

На думку судді Костіва М.В., він мав правові підстави вказати у декларації за 2017 рік як дохід його дружини виключно пенсію за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 року, що становить \_\_\_\_\_\_\_\_\_,\_\_ грн (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн у місяць), з урахуванням того, що ця збільшена сума нарахувань виникла внаслідок розгляду судової справи, що, на його думку, свідчить про відсутність порушень при декларуванні.

Внаслідок відмови пенсійного органу ОСОБА\_2 у виплаті пенсії з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року вона звернулася до суду з позовом, у якому просила суд визнати неправомірними дії Личаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України міста Львова щодо відмови у виплаті їй пенсії за віком, призначеної з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року відповідно до Закону № 1058-IV, та зобов’язати Личаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України міста Львова проводити виплату пенсії за віком, призначеної з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року відповідно до Закону № 1058-IV.

Постановою Шевченківського районного суду міста Львова від 9 серпня 2017 року позов ОСОБА\_2 задоволено повністю, визнано неправомірними дії Личаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України міста Львова щодо відмови у виплаті пенсії за віком, призначеної з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року відповідно до Закону № 1058-IV. Зобов’язано Личаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України міста Львова проводити виплату ОСОБА\_2 пенсії за віком, призначеної з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року відповідно до Закону № 1058-IV. Вказана постанова залишена без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2017 року. Зазначений спір на дату подання пояснень суддею Костівим В.М. остаточно не вирішений, оскільки рішення суду першої та апеляційної інстанцій перебувають на розгляді в Касаційному адміністративному суду Верховного Суду.

Дружина Костіва М.В. – ОСОБА\_2 у 2018 році після подання декларації за 2017 рік отримала довідку Личаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України міста Львова від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, видану на її ім’я, щодо того, що вона перебуває на обліку в Шевченківському відділі обслуговування громадян в місті Львові (сервісний центр) управління обслуговування громадян Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області і отримує пенсію за віком із \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, що становить \_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн \_\_\_ копійок.

Як вказує суддя Костів М.В., ця збільшена сума нарахувань виникла внаслідок розгляду судової справи, що, на його думку, свідчить про відсутність порушень при декларуванні. При цьому суддя Костів М.В. вказує, що ним задекларовані доходи, достатні для будівництва будинку без урахування пенсії його дружини ОСОБА\_2 , що вбачається з матеріалів суддівського досьє, та не мав на меті повідомляти недостовірні відомості про розмір пенсії дружини, тим більше що доходи дружини як судді також декларуються.

Щодо відсутності у паперових та електронних деклараціях за період з 2012 року по 2017 рік будь-яких відомостей щодо земельної ділянки площею \_\_\_\_ кв. м суддя Костів М.В. послався на норми ЦК України та пояснив, що відповідно до рішення Виконавчого комітету ІНФОРМАЦІЯ\_7 від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року № \_\_\_/\_\_ «Про виділення земельних ділянок для індивідуального будівництва по вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_ громадянину ОСОБА\_3, по вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_ гр. ОСОБА\_1» виконком ІНФОРМАЦІЯ\_7 вирішив відвести для будівництва земельну ділянку ОСОБА\_1 площею \_\_\_ кв. м, зобов’язав розробити технічну документацію на забудову і благоустрій території, скласти договір про надання земельних ділянок для будівництва індивідуального будинку, зареєструвати договір у нотаріальній конторі міста Львова тощо.

Земельна ділянка була відведена матері Костіва М.В. – ОСОБА\_1 для будівництва, однак процедура оформлення земельної ділянки не завершилась. Отже, як зазначив під час співбесіді суддя Костів В.М., земельна ділянка площею \_\_\_ кв. м у ІНФОРМАЦІЯ\_2 на якій побудовано будинок загальною площею \_\_\_\_,\_ кв. м, не належить (не належала) Костіву М.В. чи його матері на праві власності, а також ні йому, ні його матері не належало жодне речове право на цю земельну ділянку, похідне від права власності.

При цьому під час співбесіди суддя Костів М.В. підтвердив факт користування цією земельною ділянкою та пояснив, що земельну ділянку надано для будівництва, проте належить вона селищній раді і не є приватизованою.

Свої пояснення суддя підтвердив інформаційною довідкою від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта, яка містить всі відомості про всі речові права суб’єкта щодо всього нерухомого майна, які виникали у минулому та зареєстровані на час формування довідки, згідно з якою земельна ділянка площею \_\_\_\_ кв. м, розташована за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_8, ніколи не перебувала у власності, користуванні чи оренді ОСОБА\_1.

Аналогічно з інформаційної довідки від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта вбачається, що Костів М.В. також не був наділений жодними правами щодо земельної ділянки площею \_\_\_ кв. метрів.

Таким чином, Костів М.В. зазначив, що не мав правових підстав та обов’язку для декларування протягом 2012–2017 років права користування земельною ділянкою площею \_\_\_ кв. м у ІНФОРМАЦІЯ\_2.

Щодо невідображення у паперових та електронних деклараціях за 2012–2015 роки відомостей щодо автомобіля марки ІНФОРМАЦІЯ\_3, \_\_\_ року випуску, що належав дружині судді Костів М.В. – ОСОБА\_2, суддя вказав, що згідно з базою даних Єдиного державного реєстру Міністерства внутрішніх справ України за дружиною судді Костів М.В. – ОСОБА\_2 \_\_\_\_\_\_ року зареєстрований автомобіль марки ІНФОРМАЦІЯ\_3 синього кольору, \_\_\_\_\_ року випуску. Цей транспортний засіб був у користуванні батьків ОСОБА\_2, які померли. Автомобіль ІНФОРМАЦІЯ\_3 дружині судді не передавався та нею не використовувався, оскільки був у непридатному для використання стані та перебував за місцем колишнього проживання батьків дружини.

Згідно з листом Територіального сервісного центру № \_\_\_\_ Регіонального сервісного центру у Львівській області Міністерства внутрішніх справ України від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року внаслідок виготовлення у 2016 році документів на автомобіль \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року він був знятий з обліку у зв’язку з вибраковкою. Також цим листом повідомлено, що Єдиний державний реєстр Міністерства внутрішніх справ України функціонує з 2013 року, тому інформація про транспортні засоби, що зареєстровані до 2013 року, міститься виключно у регіональних реєстраційних базах. У 2016 році при отриманні персоналізованого запиту дані про вказаний транспортний засіб надано ОСОБА\_2.

Оскільки реєстраційні документи на автомобіль дружині судді не передавались, дані про автомобіль ОСОБА\_2 отримала у 2016 році, не було можливості відобразити інформацію про цей автомобіль у деклараціях за 2011–2015 роки.

Враховуючи мету декларування, невідображення у деклараціях за 2012–2015 роки відомостей про автомобіль, \_\_\_\_\_ року випуску, який перебував у непридатному для використання стані, на думку судді Костіва М.В., жодним чином не підпадає під ознаки корупції чи корупційного правопорушення та не може свідчити про його недоброчесність як судді і приховування автомобіля та/або про наявність такого умислу.

Щодо наявності сумнівів у відповідності вартості придбаних Костівим М.В. автомобілів марок «ІНФОРМАЦІЯ\_4», \_\_\_\_ року випуску, та «ІНФОРМАЦІЯ\_5», \_\_\_\_\_ року випуску, їх дійсній ринковій вартості суддя Костів М.В. вказав, що відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Комісія наділена виключно тими повноваженнями, які передбачені спеціальним для неї законом – Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Стаття 93 цього Закону, яка визначає перелік повноважень, не передбачає права Комісії здійснювати оцінку майна.

Частиною п’ятою статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що рішення ВККСУ, палат та колегій Комісії викладаються у письмовій формі. У рішенні зазначаються дата і місце ухвалення рішення, склад Комісії (палати, колегії), питання, що розглядалося, мотиви ухваленого рішення.

Водночас правові засади здійснення оцінки майна визначаються Законом України від 12 липня 2001 року № 2658-III «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (далі – Закон № 2658-III).

Згідно зі статтею 3 Закону № 2658-III майном, яке може оцінюватися, вважаються, зокрема, транспортні засоби.

Таким чином, на думку судді Костіва М.В., Комісія не є компетентним органом та не має повноважень щодо здійснення оцінки грошової вартості задекларованих автомобілів, оцінки їх ринкової вартості тощо, а висновок та рішення ВККСУ з огляду на статтю 19 Конституції України, частину п’яту статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не можуть ґрунтуватися на припущеннях.

Той факт, що однією з обставин, якою Комісія мотивує своє рішення, є припущення про те, що «вартість цих автомобілів, наведена у декларації, може викликати обґрунтований сумнів у незацікавленого та незалежного експерта щодо їх відповідності дійсній ринковій вартості на аналогічні автомобілі», свідчить про необґрунтованість та невмотивованість рішення, його незаконність, оскільки таке рішення ґрунтується на припущеннях Комісії, що не належить до її компетенції.

Відповідно, на думку судді Костіва В.М., рішення ВККСУ є немотивованим та таким, що суперечить вимогам чинного законодавства.

Суддя Костів В.М. також зазначив, що не був притягнутий до відповідальності за подання в декларації недостовірних відомостей, а неподання ним своєчасно частини відомостей не свідчить про вчинення корупційного правопорушення та його недоброчесність як судді.

Судді подають декларації відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», у преамбулі якого визначено сферу, яка регулюється цим Законом. Вказаний Закон визначає правові та організаційні засади функціонування системи запобігання корупції в Україні, зміст та порядок застосування превентивних антикорупційних механізмів, правила усунення наслідків корупційних правопорушень.

Зазначення в декларації завідомо недостовірних відомостей може мати наслідком дисциплінарну, адміністративну або кримінальну відповідальність.

Враховуючи зазначене в поясненнях, суддя Костів В.М. вважає, що ВККСУ безпідставно мотивувала своє рішення недотриманням ним правил суддівської етики та недоброчесністю внаслідок несвоєчасного / недостовірного декларування майна тощо.

На підставі Кодексу суддівської етики та Коментаря до Кодексу суддівської етики ВККСУ дійшла висновку, що поведінка судді Костіва М.В. у період 2012–2017 років з огляду на зауваження Комісії щодо несвоєчасного декларування свідчить про неналежне дотримання ним вимог щодо доброчесності судді, та з урахуванням викладеного оцінила його в \_\_\_,\_ бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Враховуючи, що вина судді Костіва М.В. у несвоєчасному поданні або неподанні відомостей у деклараціях не встановлена в порядку, визначеному законом, а саме шляхом судового розгляду, відсутні будь-які рішення компетентних органів, якими встановлено вину та факт вчинення ним правопорушення у сфері запобігання корупції або хоча б факт порушення правил щодо декларування майна і доходів, висновок Комісії щодо порушення суддею Костівим М.В. правил суддівської етики та доброчесності є безпідставним, невмотивованим та передчасним.

Несвоєчасне відображення суддею відомостей про майно з поважних причин та без умислу не може свідчити про недоброчесність, а тим більше впливати на чесність судді під час здійснення правосуддя.

8 вересня 2015 року за результатами проведеної перевірки стосовно Костіва М.В. складена довідка про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади», з якої вбачається, що щодо нього не застосовуються заборони, визначені частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Таким чином, жодних негативних висновків органів, до компетенції яких належить перевірка професійної етики та доброчесності, щодо Костіва М.В. у матеріалах суддівського досьє не міститься, відсутні негативні висновки ВККСУ щодо нього.

Наявні зауваження Комісії до декларацій судді жодним чином не впливають на відповідність судді займаній посаді та здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

З огляду на викладене суддя Костів М.В. просив відмовити у задоволенні подання Комісії про звільнення його посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, як такого що не містить обґрунтованих підстав та не відповідає вимогам закону.

Враховуючи пояснення судді Костіва М.В., матеріали суддівського досьє, копії записів співбесід із суддею, необхідно зазначити, що ймовірні факти неподання або несвоєчасного подання суддею всіх відомостей у деклараціях та посилання на цей факт Комісії в рішенні від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 не є достатніми підставами для звільнення судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання. Посилання Комісії не ґрунтуються на фактичних обставинах справи, оскільки інформація про невідповідність витрат і майна Костіва М.В. як судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам у матеріалах досьє відсутня. Інформація щодо порушення порядку подання зазначених декларацій і результатів перевірки декларацій у матеріалах досьє також відсутня. Матеріали суддівського досьє Костіва М.В. також не містять жодних негативних висновків щодо нього. Крім того, негативні висновки органів, до компетенції яких належить перевірка професійної етики та доброчесності Костіва М.В., у матеріалах суддівського досьє також відсутні, жодного негативного висновку ВККСУ щодо нього не було. Таким чином, неможливо встановити, за яким саме критерієм суддя Костів М.В. не відповідає займаній посаді, як і неможливо встановити дійсні мотиви, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення.

Пунктами 29 і 44 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не мають призводити до звільнення з посади (окрім виняткових обставин). Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання, однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККСУ не містить.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 квітня 2020 року у справі № 9901/831/18 з урахуванням положень частини восьмої статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дійшла висновку, що рішення ВККСУ про оцінювання є підставою для надання відповідної рекомендації про звільнення, тому обставини прийняття цього рішення повинні перевірятися судом лише разом із рішенням, ухваленим Вищою радою правосуддя за результатами розгляду такої рекомендації.

У контексті подібних (схожих) фактичних передумов Велика Палата Верховного Суду дійшла раніше такого самого висновку у справі № 9901/637/18, який сформулювала у постанові від 26 лютого 2020 року. У цій постанові з посиланням на наведені норми законодавства зазначила, що кваліфікаційне оцінювання є спеціальною процедурою, яка має на меті визначити здатність судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

При цьому виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККСУ про звільнення судді. За результатами такого розгляду Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яке остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді, є обов’язковим для виконання, зумовлює відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

Водночас згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» суддя (кандидат на посаду судді) має право оскаржити до адміністративного суду рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання (стаття 88).

При цьому рішення ВККСУ про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККСУ про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком Комісії.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККСУ) і застосування наслідків (рішенням Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККСУ. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, які, зокрема, вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя має не лише право, а й зобов’язана запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККСУ від 17 жовтня 2018 року № 1832/ко-18 не містить достатнього обґрунтування висновку про невідповідність судді Львівського апеляційного адміністративного суду Костіва М.В. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаного судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Костіва Михайла Васильовича з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
| **І.А. Артеменко** | **Т.С. Розваляєва** |
| **О.Є. Блажівська** | **М.П. Худик** |
| **В.І. Говоруха** | **В.В. Шапран** |
| **П.М. Гречківський** | **Л.А. Швецова** |
| **В.В. Матвійчук** | **С.Б. Шелест** |
| **О.В. Прудивус** |  |