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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мазниці А.А. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мазниці Андрія Анатолійовича з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2018 року надійшло подання від 11 жовтня 2018 року № 31кп-35/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 17 вересня 2018 року № 1564/ко-18 про звільнення Мазниці А.А. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області.

Мазниця Андрій Анатолійович, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 11 листопада 2002 року № 1001/2002 призначений на посаду судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року   
№ 527-VІ обраний суддею зазначеного суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 23 лютого 2012 року № 4456-VІ обраний суддею апеляційного суду Автономної Республіки Крим, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений на роботу на посаді судді апеляційного суду Дніпропетровської області.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Мазницю А.А. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниця А.А. не з’явився.

Відповідно до пункту 17.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (зі змінами), повторна неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду питання за його відсутності.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., письмові пояснення судді Мазниці А.А., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Мазниці А.А. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці А.А.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Мазниця А.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав \_\_,\_\_ бала. За результатами виконаного практичного завдання Мазниця А.А. набрав \_\_\_,\_\_ бала. Загальний результат складеного суддею Мазницею А.А. іспиту становить \_\_\_\_ балів.

Мазниця А.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 березня 2018 року № 61/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 1 березня 2018 року, зокрема судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці А.А., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 23 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, та питання, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання відповідності Мазниці А.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав \_\_\_\_ бали.

При цьому за критерієм професійної компетентності Мазницю А.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення). За критеріями особистої та соціальної компетентності Мазницю А.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6, 7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, а саме за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та на підставі співбесіди суддя набрав \_\_\_\_ балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав \_\_\_ балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Як вказано в рішенні Комісії від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18, під час оцінки судді за критеріями професійної етики та доброчесності, окрім іншої інформації, враховано, що суддя Мазниця А.А., обіймаючи посаду заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, тобто після окупації Російською Федерацією \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року Автономної Республіки Крим, брав участь у нараді із суддями та працівниками апарату цього суду, під час якої голова суду заперечував конституційний обов’язок додержуватися присяги судді та її значення, висловлював схвалення переходу суддів та судів Автономної Республіки Крим під юрисдикцію Російської Федерації, наголошував на необхідності вивчення суддями та застосування при здійсненні судочинства російського законодавства, а також повідомив про намір брати активну участь у реалізації заходів, спрямованих на організацію здійснення правосуддя від імені Російської Федерації на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, будучи обізнаним про такі дії та наміри голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, суддя Мазниця А.А. повторно взяв участь у зборах суддів, що відбулися за участю делегації Російської Федерації, до складу якої входили заступник голови Верховного Суду Російської Федерації, заступник керівника Судового департаменту Російської Федерації та інші уповноважені особи.

На зборах обговорювалися питання якнайшвидшого прийняття суддями Автономної Республіки Крим російського громадянства, відмови від українського громадянства, здачі українських паспортів та здійснення судочинства іменем Російської Федерації.

Під час співбесіди суддя Мазниця А.А. не заперечував зазначених обставин.

Комісія вважає, що зазначені дії та бездіяльність судді Мазниці А.А. як носія судової влади в Україні відповідно до Конституції України та заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, наділеного відповідними адміністративними повноваженнями, не узгоджуються з принципами та стандартами професійної та етичної поведінки судді, регламентованими Кодексом суддівської етики, Висновоком № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів, Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, а також з Основними принципами незалежності судових органів, схваленими резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року.

Рішенням від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18 Комісія визначила, що суддя Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниця А.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав \_\_\_ балів; визнала суддю Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазницю А.А. таким, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про його звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 17 вересня 2018 року № 1564/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Мазниці А.А. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Мазниці А.А. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, із записів співбесід колегії Комісії із суддею, що відбулися 25 червня та 23 липня 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Частиною першою статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені загальні умови звільнення судді з посади. Суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Отже, правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді має не тільки бути мотивованим, а й обов’язково повинно відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

Рішення ВККСУ від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18 про невідповідність судді Мазниці А.А. займаній посаді фактично мотивоване лише посиланням на те, що, обіймаючи посаду заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, \_\_ та \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, тобто після окупації Російською Федерацією \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року Автономної Республіки Крим, він брав участь у нарадах із суддями та працівниками апарату цього суду.

Проте Комісією не враховано пояснення Мазниці А.А., які він надав під час співбесіди та долучив до матеріалів суддівського досьє. У поясненнях Мазниця А.А. зазначив, що дійсно був присутній на вказаних заходах, проте ніякої ролі в цих нарадах/зборах суддів та апарату не відігравав. Свою позицію обґрунтовував тим, що на сторону Російської Федерації він не переходив, навпаки не погоджувався прийняти російське громадянство, відмовлявся здійснювати судочинство на території Автономної Республіки Крим за законодавством Російської Федерації, за що, у свою чергу, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року був визнаний небажаною особою як такий, що не визнав результати референдуму і вів антиросійську діяльність. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року був захоплений в місті Сімферополі російським загоном спецпризначення та примусово видворений за межі Автономної Республіки Крим (що також підтверджується наданими суддею Мазницею А.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року документами, які наявні в матеріалах суддівського досьє).

Крім того, наведені в рішенні Комісії доводи Мазниця А.А. вважає неповними та викривленими, а надана їм оцінка є упередженою, надуманою та такою, що не відповідає дійсному змісту тих подій, які відбувалися.

Із всіх вказаних обставин у рішенні Комісії від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18 зазначено лише, що суддя Мазниця А.А. брав участь у двох заходах, де обговорювалися питання переходу судів АР Крим під юрисдикцію Російської Федерації, решту відомостей (оцінка судді за кожним із критеріїв) не вказано, лише зазначено підсумкові бали за кожним із критеріїв.

При цьому відсутняоцінка наданих суддею Мазницею А.А. колегії Комісії доказів, що за свою проукраїнську позицію він був офіційно визнаний окупаційною владою ворогом Криму та Російської Федерації і внесений до списку небажаних осіб, в якому згідно з інформацією офіційного вебсайту «Державна рада Криму» його прізвище значиться й досі.

Як вбачається з копій записів, співбесіди Комісії із суддею Мазницею А.А. відбувалися 25 червня та 23 липня 2018 року, тривали загалом близько 50 хвилин. За цей час було обговорено питання кар’єри судді, його діяльності на посаді заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, його участі в заходах щодо переходу суддів та судів Автономної Республіки Крим під юрисдикцію Російської Федерації. Також було обговорено морально-етичніпитання, а саме особисте життя судді Мазниці А.А., його стосунки з колишньою цивільною дружиною – ОСОБА\_1, щодо стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини. На вказані питання суддя Мазниця А.А. відповів та на підтвердження своєї позиції долучив певні документи.

З огляду на пояснення судді Мазниці А.А., матеріали суддівського досьє, копію запису співбесід із суддею слід зазначити, що посилання Комісії лише на те, що суддя Мазниця А.А., обіймаючи посаду заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим після окупації Російською Федерацією Автономної Республіки Крим, брав участь у нарадах із суддями та працівниками апарату цього суду, а зазначені дії та бездіяльність судді Мазниці А.А. як носія судової влади в Україні відповідно до Конституції України та заступника голови Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, наділеного відповідними адміністративними повноваженнями, не узгоджуються з принципами та стандартами професійної і етичної поведінки судді, регламентованими Кодексом суддівської етики, Висновком № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів, Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, а також Основними принципами незалежності судових органів, схваленими резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, не є достатніми та такими, що підтверджували б нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, та, як наслідок, не є достатніми підставами для звільнення судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання. Такі посилання Комісії є лише припущенням з огляду на відсутність достовірних та прийнятних доказів вчинення суддею Мазницею А.А. зазначених вище дій.

Пунктами 29 і 44 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не мають призводити до звільнення з посади (окрім виняткових обставин). Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання, однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККСУ не містить.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 квітня 2020 року у справі № 9901/831/18 з урахуванням положень частини восьмої статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дійшла висновку, що рішення ВККСУ про оцінювання є підставою для надання відповідної рекомендації про звільнення, тому обставини прийняття цього рішення повинні перевірятися судом лише разом із рішенням, ухваленим Вищою радою правосуддя за результатами такої рекомендації.

У контексті подібних (схожих) фактичних передумов такого самого висновку Велика Палата Верховного Суду дійшла раніше у справі № 9901/637/18, який сформулювала у постанові від 26 лютого 2020 року, в якій з посиланням на наведені норми законодавства зазначила, що кваліфікаційне оцінювання є спеціальною процедурою, яка має на меті визначити здатність судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

При цьому виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККСУ про звільнення судді. За результатами такого розгляду Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яке остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді, є обов’язковим для виконання, зумовлює відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

Водночас згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» суддя (кандидат на посаду судді) має право оскаржити до адміністративного суду рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання (стаття 88).

При цьому рішення ВККСУ про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККСУ про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком Комісії.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККСУ) і застосування наслідків (рішенням Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККСУ. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, які, зокрема, вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя має не лише право, а й зобов’язана запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККСУ від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18 не містить достатнього обґрунтування висновку про невідповідність судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці А.А. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаного судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Мазниці Андрія Анатолійовича з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **І.А. Артеменко** |
|  | **О.Є. Блажівська** |
|  | **В.І. Говоруха** |
|  | **П.М. Гречківський** |
|  | **В.В. Матвійчук** |
|  | **Т.С. Розваляєва** |
|  | **М.П. Худик** |
|  | **В.В. Шапран** |
|  | **Л.А. Швецова** |
|  | **С.Б. Шелест** |