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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. та об’єднання дисциплінарних справ**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича за дисциплінарною скаргою Бадрова Сергія Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Бадрова С.М. (єдиний унікальний номер справи Б-2205/0/7-20) на дії   
судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області   
Гаврилова В.А. під час розгляду справи № 185/8375/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Сігма-Ком» про визнання договору підряду трудовим договором, стягнення заборгованості з виплати заробітної плати, середнього заробітку за час вимушеного прогулу, моральної шкоди.

У дисциплінарній скарзі її автор зазначив про безпідставне затягування суддею Гавриловим В.А. строку розгляду вказаної цивільної справи.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1738/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. у зв’язку із наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом). Дисциплінарною палатою встановлено, що цивільна справа № 185/8375/15-ц перебувала у провадженні судді Гаврилова В.А. з 16 листопада 2018 року, тобто більше трьох з половиною років; на момент проведення попередньої перевірки розгляд справи не завершений.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» після відкриття дисциплінарної справи доповідач здійснює підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою, зокрема, запитує та збирає додаткову інформацію і документи, матеріали, пояснення судді та скаржника, ознайомлюється із суддівським досьє, визначає свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні тощо.

Доповідачем у дисциплінарній справі витребувані з Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області копії матеріалів справи   
№ 185/8375/15-ц в частині розгляду суддею Гавриловим В.А., які надійшли на адресу Вищої ради правосуддя 13 липня 2020 року.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. встановила обставини порушення суддею Гавриловим В.А. правил щодо самовідводу, що може свідчити про наявність у діях судді ознак іншого дисциплінарного проступку, окрім того, про який зазначав скаржник, що було підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно цього судді ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1738/1дп/15-20.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді за ініціативою Дисциплінарної палати з огляду на таке.

Із матеріалів цивільної справи № 185/8375/15-ц вбачається, що ОСОБА\_1  
12 травня 2020 року подав до суду заяву про відвід судді Гаврилова В.А., мотивовану тим, що безпідставне затягування розгляду справи викликає сумнів у неупередженості та об’єктивності судді Гаврилова В.А.

Ухвалою суду від 15 травня 2020 року у задоволенні заяви позивача про відвід судді Гаврилова В.А. відмовлено, водночас задоволено заяву судді Гаврилова В.А. про самовідвід від розгляду цієї справи. Справу передано для визначення іншого судді в порядку, передбаченому статтею 33 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Як на підставу заявлення самовідводу суддя Гаврилов В.А. в ухвалі від   
15 травня 2020 року зазначив, що ОСОБА\_1 звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії судді Гаврилова В.А., що, у свою чергу, свідчить про недовіру скаржника до нього як судді.

Зокрема, відповідно до статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення суддею дисциплінарного проступку (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа.

Наявність у провадженні Вищої ради правосуддя скарги стосовно судді не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи, про що зазначено у пункті 2 рішення Ради суддів України від 8 червня   
2017 року № 34, відповідно до якого подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд у разі, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо, що може мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального кодексу України.

Підстави для відводу (самовідводу) судді визначені статями 36, 37 ЦПК України.

Суддя Гаврилов В.А., постановляючи ухвалу про самовідвід у справі   
№ 185/8375/15-ц, що перебувала у його провадженні більше трьох з половиною років, не навів жодних передбачених процесуальним законом підстав для цього. Подання учасником провадження до Вищої ради правосуддя скарги на безпідставне затягування суддею розгляду справи не є саме по собі підставою для самовідводу судді відповідно до зазначених норм процесуального закону.

З ухвали судді Гаврилова В.А. не вбачається, яким чином звернення позивача до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії судді під час розгляду зазначеної справи може свідчити про упередженість судді, в ухвалі не зазначено також про вплив на суд з метою перешкодити виконанню суддею професійного обов’язку здійснити правосуддя у справі.

Отже, суддя Гаврилов В.А. заявив самовідвід за відсутності підстав, визначених законом. Із наведених суддею Гавриловим В.А. в ухвалі від 15 травня 2020 року підстав самовідводу вбачається, що, задовольняючи заяву про самовідвід від розгляду цієї справи, суддя в такий спосіб фактично самоусунувся від здійснення правосуддя, що суперечить основоположним принципам судочинства.

Такі дії судді Гаврилова В.А. призвели до ще більшого затягування розгляду справи, оскільки її було розподілено іншому судді у порядку, встановленому статтею 33 ЦПК України, що, у свою чергу, спричинило розгляд справи спочатку.

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини в питаннях неупередженості суддів щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний – тобто спробу встановити переконання або особистий інтерес певного судді у цій справі, та об’єктивний – передбачає встановлення, чи надав суддя достатні гарантії, які б виключили будь-які правомірні сумніви з цього приводу.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою судді.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року   
№ 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні факти для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема у зв’язку з порушенням правил щодо відводу (самовідводу).

Згідно із частиною десятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо в процесі розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійде висновку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діяннях інших суддів або про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діяннях судді, щодо якого розглядається справа, Дисциплінарна палата може ухвалити рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою.

Таким чином, під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Гаврилова В.А. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в його діях під час розгляду справи № 185/8375/15-ц ознак іншого дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення правил щодо самовідводу).

Згідно із частиною одинадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З огляду на викладене, керуючись статтями 43–49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкритиза власною ініціативоюдисциплінарну справу стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області   
Гаврилова Віктора Анатолійовича з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу) та об’єднати її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1738/1дп/15-20 за скаргою Бадрова Сергія Миколайовича.

Проведення підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду доручити члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Шелест С.Б.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**