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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шелест С.Б., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кирильчука Олега Ігоровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

6 липня 2020 року за вхідним № К-3989/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кирильчука О.І. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. під час розгляду справи № 490/7035/17.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням розгляду справи № 490/7035/17 та несвоєчасним внесенням судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 липня 2020 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 17 серпня 2017 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла справа № 490/7035/17 за позовом ОСОБА\_1 до Чорноморського державного університету імені Петра Могили про [скасування рішення приймальної комісії та зобов’язання вчинити певні дії.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8008/ed_2018_01_07/pravo1/T04_1618.html?pravo=1" \l "8008" \o "Цивільний процесуальний кодекс України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 1618-IV від 18.03.2004" \t "_blank)

[Протоколом автоматизованого розподілу від 17 серпня 2017 року визначено суддю Черенкову Н.П. для розгляду матеріалів справи № 490/7035/17.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8008/ed_2018_01_07/pravo1/T04_1618.html?pravo=1" \l "8008" \o "Цивільний процесуальний кодекс України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 1618-IV від 18.03.2004" \t "_blank)

Ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 22 серпня 2017 року позовну заяву ОСОБА\_1 залишено без руху, надано п’ятиденний строк на усунення недоліків.

Ухвалою Централь[ного районного суду міста Миколаєва ві](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391)д 17 жовтня 2017 року позовну заяву ОСОБА\_1 визнано неподаною та повернуто заявникові у зв’язку з тим, що позивач не виконав вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху у встановлений судом строк.

Не погодившись з вищевказаною ухвалою суду першої інстанції, 27 жовтня 2017 року ОСОБА\_1 оскаржив її в апеляційному порядку.

Ухвалою [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті від 7 грудня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Скасовано ухвалу Центрального районного суду міста Миколаєва від 17 жовтня 2017 року, а справу направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

20 грудня 2017 року до Централь[ного районного суду міста Миколаєва і](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391)з [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті надійшли матеріали справи, які було передано судді Черенковій Н.П.

Ухвалою Централь[ного районного суду міста Миколаєва ві](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391)д 20 грудня 2017 року відведено суддю Черенкову Н.П. від розгляду цивільної справи № 490/7035/17.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу від 29 грудня 2017 року визначено суддю Чулупа О.С. для розгляду матеріалів цієї справи.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що 28 грудня 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті із заявою про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат, у зв’язку із цим матеріали справи були скеровані для розгляду до [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті.

Ухвалою [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті від 25 січня 2018 року у задоволенні заяви ОСОБА\_1 відмовлено.

Не погоджуючись із ухвалою [апеляційного суду Миколаївської облас](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10251/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10251)ті від 25 січня 2018 року, ОСОБА\_1 оскаржив її до касаційної інстанції.

Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 18 квітня 2018 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 25 січня 2018 року – без змін.

29 травня 2018 року матеріали цивільної справи після їх повернення до Центрального районного суду міста Миколаєва з Верховного Суду помилково на підставі пункту 3.1. Інструкції з діловодства, затвердженою наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, передані до архіву суду на зберігання до 2021 року відповідно до резолюції голови суду і тільки 27 липня 2020 року їх було передано судді Чулупу О.С. для розгляду цивільної справи № 490/7035/17.

Ухвалою Централь[ного районного суду міста Миколаєва ві](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391)д 10 серпня 2020 року позовну заяву ОСОБА\_1 залишено без руху та надано позивачу п`ятиденний строкз дня отримання копії ухвали для усунення недоліків, вказаних у мотивувальній частині ухвали, шляхом подання заяви у новій редакції з наданням відповідних документів.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Кирильчук О.І. зазначив, що суддя Чулуп О.С. зволікав з виготовлення судового рішення у справі № 490/7035/17, а тому просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що текст ухвали від 10 серпня 2020 року надіслано судом до Реєстру – у цей же день, зареєстровано – 11 серпня 2020 року, оприлюднено – 13 серпня 2020 року, тобто у межах строку, визначеного статтями 2, 3 Законом України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень», відповідно до яких всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання та суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Крім того, скаржник також вважає, що суддю Чулупа О.С. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття ним заходів щодо розгляду справи № 490/7035/17 протягом строку, встановленого законом, а тому просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За змістом статей 122, 157 ЦПК України питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів із дня надходження заяви до суду. Суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до підпункту 9 пункту 1 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 29 травня 2018 року матеріали цивільної справи після їх повернення до Центрального районного суду міста Миколаєва з Верховного Суду були відповідно до резолюції голови суду передані до архіву суду на зберігання до 2021 року, що підтверджується титульним листом копії матеріалів цивільної справи № 490/7035/17 і тільки 27 липня 2020 року їх було передано судді Чулупу О.С. для розгляду матеріалів цивільної справи № 490/7035/17, який постановив 10 серпня 2020 року ухвалу про залишення позовної заяви без руху, тобто суддею Чулупом О.С. дійсно було порушено строки розгляду справи, визначені нормами ЦПК України, проте таке порушення строку зумовлено об’єктивними причинами, у тому числі допущеною помилкою працівників суду.

Крім того, слід зазначити, що у Централь[ному районному суді міста Миколаєва передбачено](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391) 17 посад суддів, із них у 2020 році здійснюють правосуддя лише 12 суддів.

Згідно повідомлення Центрального районного суду міста Миколаєва протягом 2017 року до провадження судді Чулупа О.С. надійшло 1729 справ, із них розглянуто – 1128. Середньомісячне навантаження становить 157 справ. Протягом 2018 року – надійшло 1416 справ, із них розглянуто – 1103. Протягом 2019 року – надійшло 1164 справи, із них розглянуто – 1153. За період часу з 1 січня 2020 року по 13 липня 2020 року – надійшло 642 справи, із них розглянуто – 355. Залишок нерозглянутих справ за цей період часу становить 206 справ.

Крім того, з 1 лютого 2018 року по 2 лютого 2018 року, з 9 липня 2018 року по 7 серпня 2018 року, з 8 серпня 2018 року по 23 серпня 2018 року, з 26 лютого 2019 року по 1 березня 2019 року, з 1 квітня 2019 року по 7 травня 2019 року, 29 травня 2019 року, з 28 серпня 2019 року по 6 березня 2019 року, з 11 листопада 2019 року по 12 листопада 2019 року, 23 грудня 2019 року, з 15 червня 2020 року по 16 червня 2020 року суддя Чулуп О.С. перебував у відпустці; з 13 березня 2018 року по 23 березня 2018 року, з 17 травня 2018 року по 15 червня 2018 року, з 2 серпня 2018 року по 10 серпня 2018 року, з 24 жовтня 2018 року по 31 жовтня 2018 року, з 26 листопада 2018 року по 4 грудня 2018 року, з 29 січня 2019 року по 7 лютого 2020 року, з 21 березня 2019 року по 29 березня 2019 року, з 1 липня 2019 року по 9 липня 2019 року, з 30 жовтня 2019 року по 7 листопада 2019 року, з 11 січня 2020 року по 7 лютого 2020 року – суддя не здійснював правосуддя у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю; з 6 квітня 2020 року по 16 червня 2020 року – дистанційне навчання за тижневою підготовкою суддів місцевих загальних судів.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи № 490/7035/17 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено також значним судовим навантаженням судді (кожного робочого дня суддею із ухваленням судового рішення розглянуто в середньому 2-3 судові справи усіх категорій).

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Чулупа О.С. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі Кирильчука О.І. відсутні відомості про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя С.Б. Шелест**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**