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|  |  |
| --- | --- |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Акціонерного товариства «Східно-Український банк» Грант» в особі адвоката Здоровка Сергія Федоровича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Іванович** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та додані до нього матеріали дисциплінарної скарги Акціонерного товариства «Східно-Український банк «Грант» в особі адвоката Здоровка Сергія Федоровича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича,

**встановила:**

25 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Акціонерного товариства «Східно-Український банк «Грант» в особі адвоката Здоровка С.Ф. від 20 травня 2020 року за єдиним унікальним вхідним номером 394/0/13-20 щодо дисциплінарного проступку судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. під час розгляду справи № 509/6209/19, у якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за незазначення в ухвалі суду від 27 квітня 2020 року про забезпечення позову мотивів її прийняття.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т. С.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою дисциплінарних скарг встановлено, що 21 листопада 2019 року ОСОБА\_1 звернулася до Овідіопольського районного суду Одеської області з позовом до ОСОБА\_2 в якому просила визнати припиненим договір іпотеки від 25 серпня 2010 року та зобов’язати посадових осіб вчинити певні дії щодо реєстрації нерухомого майна у вигляді житлового будинку та земельної ділянки.

24 квітня 2020 року позивач звернулась до суду з заявою про забезпечення позову, в обґрунтування якої зазначила, що у проваджені Овідіопольського районного суду Одеської області знаходиться справа № 509/6209/19.

Овідіопольський районний суд Одеської області ухвалою від 27 квітня 2020 року заяву позивача про забезпечення позову задовольнив. Вжив заходів забезпечення позову шляхом встановлення заборони:

зупинити реалізацію нерухомого майна - 1/3 частини житлового будинку з господарчими будівлями та 1/3 частина земельної ділянки за номером лоту: 416502, організатор торгів: «Державне підприємство «СЕТАМ»;

зупинити реалізацію нерухомого майна - 1/3 частини житлового будинку з господарчими будівлями та 1/3 частина земельної ділянки за номером лоту: 416496, організатор торгів: «Державне підприємство «СЕТАМ»;

зупинити реалізацію нерухомого майна -1/3 частини житлового будинку з господарчими будівлями та 1/3 частина земельної ділянки за номером лоту: 416479, організатор торгів: «Державне підприємство «СЕТАМ», до набрання законної сили судовим рішенням у даній справі.

Ухвала суду мотивована тим, що на сьогоднішній день заявлений позов залишився незабезпеченим та існує реальна загроза відчуження майна – продажу 15 травня 2020 року, оскільки Організатором торгів ДП «СЕТАМ» реалізація нерухомого майна - житлового будинку з господарчими будівлями, площею 517,7 кв. м, та земельної ділянки, площею 0.1500 га, К/Н: НОМЕР\_1, що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_1, за номером лоту: 293314 припинена та оголошена реалізація 15 травня 2020 по 1/3 частини цього майна за трьома новими лотами: №№ 416502, 416496, 416479.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, скаржник не погоджується з ухвалою Овідіопольський районний суд Одеської області від 27 квітня 2020 року у справі № 509/6209/19, стверджує про її незаконність та необґрунтованість з тих підстав, що судом ухвалено рішення про забезпечення позову стосовно майна, яке належить трьом власникам у рівних частках по 1/3 на підставі свідоцтва про право на спадщину від 19 грудня 2015 року, виданого Шостою Одеською державною нотаріальною конторою, тоді як із заявою про забезпечення позову звернулася лише ОСОБА\_1.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмову у відкритті дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Згідно з статтею 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Докази, які не були подані до суду першої інстанції, приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об’єктивно не залежали від нього. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Якщо поза увагою доводів апеляційної скарги залишилася очевидна незаконність або необґрунтованість рішення суду першої інстанції у справах окремого провадження, суд апеляційної інстанції переглядає справу в повному обсязі. В суді апеляційної інстанції не приймаються і не розглядаються позовні вимоги та підстави позову, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції.

Згідно з статтею 374 ЦПК України суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги має право: 1) залишити судове рішення без змін, а скаргу без задоволення; 2) скасувати судове рішення повністю або частково і ухвалити у відповідній частині нове рішення або змінити рішення; 3) визнати нечинним судове рішення суду першої інстанції повністю або частково у передбачених цим Кодексом випадках і закрити провадження у справі у відповідній частині; 4) скасувати судове рішення повністю або частково і у відповідній частині закрити провадження у справі повністю або частково або залишити позовну заяву без розгляду повністю або частково; 5) скасувати судове рішення і направити справу для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю; 6) скасувати ухвалу, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції; 7) скасувати ухвалу про відкриття провадження у справі і прийняти постанову про направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю; 8) у передбачених цим Кодексом випадках скасувати свою постанову (повністю або частково) і прийняти одне з рішень, зазначених в пунктах 1-7 частини першої цієї статті.

Як вбачається з відомостей офіційного вебсайту «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, скаржником реалізовано надане процесуальним законодавством право на апеляційне оскарження ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 27 квітня 2020 року.

Так, Одеський апеляційний суд ухвалами від 28 травня 2020 року відкрив апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою Акціонерного товариства «Східно-Український Банк «Грант», подану через представника - голову правління банку Пахомова В.О. на ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області від 27 квітня 2020 року по цивільній справі за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання припинення права іпотеки та зобов'язання вчинити певні дії. Підготовку справи до апеляційного розгляду закінчив. Призначив розгляд справи на 17 червня 2020 року.

Розгляд апеляційної скарги призначений на 3 вересня 2020 року.

Отже, на день розгляду дисциплінарної скарги перегляд ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 27 квітня 2020 року у справі № 509/6209/19 у апеляційному порядку не завершений.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснюють суди апеляційної та касаційної інстанцій.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що викладені у скарзі доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради   
правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Акціонерного товариства «Східно-Український банк «Грант» в особі адвоката Здоровка Сергія Федоровича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя      В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                    С.Б. Шелест**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**