

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19 серпня 2020 року | Київ | № 2417/1дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Ковальова Р.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та подані до нього матеріали дисциплінарної скарги Ковальова Романа Анатолійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни,

**встановила:**

5 серпня 2020 року та 12 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Ковальова Р.А. за єдиними унікальними вхідними номерами К-4471/0/7-20, К-4471/1/7-20 щодо дисциплінарного проступку судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. під час розгляду справи № 761/13582/20, у якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Скарги обґрунтовані тим, що клопотання про відкладення розгляду справи залишено без задоволення, а справа про притягнення Ковальова Р.А. до адміністративної відповідальності за частиною третьою статі [172-11 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986384/ed_2020_06_03/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986384)  розглянута без його участі, що, на його думку, є порушенням статті 268 КУпАП.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 серпня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 12 серпня 2010 року вказані дисциплінарні скарги передані для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою дисциплінарних скарг встановлено, що постановою Шевченківського районного суду м. Києва від 9 червня 2020 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною третьою статті [172-11 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986384/ed_2020_06_03/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986384), та застосовано до нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу на користь держави у розмірі 70 (семидесяти) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 1190 (одна тисяча сто дев`яносто) грн.

З цим рішенням суду скаржник не погодився.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмову у відкритті дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Як вбачається з відомостей офіційного вебсайту «Судова влада України», скаржником реалізовано надане процесуальним законодавством право на апеляційне оскарження постанови Шевченківського районного суду міста Києва від 9 червня 2020 року, а саме: 3 серпня 2020 року подана апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції.

Також встановлено, що 7 серпня 2020 року визначений склад Київського апеляційного суду для розгляду вказаної апеляційної скарги.

Доводи скарг про порушення суддею норм процесуального права при розгляді справи фактично зводяться до власного тлумачення скаржником правильності застосування судом норм права, тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджують скаржники.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що викладені у скарзі доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради   
правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Ковальова Романа Анатолійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя      В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                    С.Б. Шелест**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**