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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Юдина Є.В. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Самойлюк Г.П.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та додані до нього матеріали дисциплінарної скарги Юдина Євгена Володимировича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Самойлюк Ганни Павлівни,

**встановила:**

23 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Юдина Є.В. від 21 липня 2020 року за єдиним унікальним вхідним номером Ю-4268/0/7-20 стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Самойлюк Г.П. під час розгляду справи № 420/3450/20, у якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, скаржник не погоджується з рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 11 червня 2020 року у справі № 420/3450/20, стверджує про його незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

До Одеського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов ОСОБА\_1 до Першого Приморського відділу державної виконавчої служби у м. Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправною постанови державного виконавця про закінчення виконавчого провадження № 61632727 від 13 квітня 2020 року та зобов`язання вчинити певні дії.

Рішенням від 11 червня 2020 року Одеський окружний адміністративний суд адміністративний позов ОСОБА\_1 до Першого Приморського відділу державної виконавчої служби у місті Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: ОСОБА\_2 про визнання протиправною постанови державного виконавця про закінчення виконавчого провадження № 61632727 від 13 квітня 2020 року та зобов`язання вчинити певні дії задовольнив частково:

визнано протиправною та скасовано постанову державного виконавця Першого Приморського відділу державної виконавчої служби у м. Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції від 13 квітня 2020 року про закінчення виконавчого провадження № 61632727 з примусового виконання ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року по справі № 420/7613/19 щодо зупинення дії Дозволу на виконання будівельних робіт № ОД 112192452146 від 2 вересня 2019 року до набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі № 420/7613/19 та заборонено боржнику (ОСОБА\_1 (код ЄДРПОУ: 42950008) здійснювати підготовчі та/або будівельні роботи на земельній ділянці, площею 0,6844 га, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1 кадастровий номер НОМЕР\_1, на підставі Дозволу на виконання будівельних робіт № ОД 112192452146 від 2 вересня 2019 року;

зобов`язано Перший Приморський відділ державної виконавчої служби у м. Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції вчинити дії, передбачені [статті 63 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_603/ed_2020_05_13/pravo1/T161404.html?pravo=1#603), у виконавчому провадженні № 61632727 з примусового виконання ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року по справі № 420/7613/19 щодо зупинення дії Дозволу на виконання будівельних робіт № ОД 112192452146 від 2 вересня 2019 року, та заборонено боржнику (ОСОБА\_1 (код ЄДРПОУ 42950008) здійснювати підготовчі та/або будівельні роботи на земельній ділянці, площею 0,64844 га, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1 кадастровий номер НОМЕР\_1.

З цим рішенням суду скаржник не погодився.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмову у відкритті дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Відповідно до інформації з вебсайту «Судова влада України» ОСОБА\_2 реалізовано надане процесуальним законодавством право на апеляційне оскарження рішення Одеського окружного адміністративного суду від 11 червня 2020 року.

Зокрема, ухвалою П`ятого апеляційного адміністративного суду від 3 липня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 11 червня 2020 року по справі № 420/3450/20 за позовом ОСОБА\_1 до Першого Приморського відділу Державної виконавчої служби у місті Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса), третя особа: ОСОБА\_2 про визнання протиправною постанови.

Крім того, апеляційну скаргу на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 11 червня 2020 року подано Першим Приморським відділом Державної виконавчої служби у місті Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції.

З огляду на наведене доводи скарги про порушення суддею норм процесуального права при розгляді позову фактично зводяться до власного тлумачення скаржником правильності застосування судом таких норм права, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджують скаржники.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснюють суди апеляційної та касаційної інстанцій.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що викладені у скарзі доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради   
правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Юдина Євгена Володимировича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Самойлюк Ганни Павлівни залишити без розгляду та повернути її скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя      В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                    С.Б. Шелест**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**