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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю “Соковий завод “Сокирянський” в особі адвоката Жукова Д.О. стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького П.Д.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та додані до нього матеріали дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Соковий завод «Сокирянський» в особі адвоката Жукова Дмитра Олександровича стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького Павла Дмитровича,

**встановила:**

23 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Соковий завод «Сокирянський» в особі адвоката Жукова Д.О. від 20 липня 2020 року за єдиним унікальним вхідним номером 544/0/13-20 стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького П.Д. під час розгляду справ №№ 600/833/20-а, 600/889/20-а, у якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Автор скарги зазначає, що суддя під час розгляду справи № 600/833/20-а умисно або внаслідок недбалості незаконно відмовив у доступі до правосуддя, істотно порушив норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Мотиви скарги фактично зводяться до незгоди із ухвалою суду від 25 червня 2020 року у справі.

Крім того, скаржник не погоджується із ухвалою суду від 13 липня 2020 року у справі № 600/889/20-а.

В обґрунтування скарги зазначає, що судом в порушення норм процесуального права не взято до уваги доказ про сплату судового збору, чим умисно або внаслідок недбалості незаконно відмовлено у доступі до правосуддя, істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що до Чернівецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов ОСОБА\_1 про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень № 0000230404 від 6 березня 2020 року, № 0000550404 від 13 травня 2020 року.

Ухвалою Чернівецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2020 року у справі № 600/833/20-а позовну заяву і додані до неї документи повернуто позивачу.

Ухвала суду мотивована тим, що представник позивача Жуков Д.О. не наділений правом щодо підписання позову, а отже позов підписаний особою, право якої на вчинення таких дій не підтверджено в установленому законом порядку.

З цим рішенням суду скаржник не погодився.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмову у відкритті дисциплінарної справи в частині дій судді при прийнятті ухвали від 25 червня 2020 року у справі № 600/833/20-а Перша Дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Доводи скарги про порушення суддею норм процесуального права при прийнятті ухвали від 25 червня 2020 року у справі № 600/833/20-а фактично зводяться до власного тлумачення скаржником правильності застосування судом норм права, що може бути перевірено виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Відповідно до інформації з вебсайту «Судова влада України» ОСОБА\_1 реалізувало надане процесуальним законодавством право на апеляційне оскарження ухвали Чернівецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2020 року у справі № 600/833/20-а.

Зокрема, Сьомий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 3 серпня 2020 року витребував з Чернівецького окружного адміністративного суду адміністративну справу № 600/833/20-а за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління ДПС у Чернівецькій області про визнання протиправним та скасування рішення.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснюють суди апеляційної та касаційної інстанцій.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що викладені у скарзі доводи щодо законності ухваленого суддею рішення (ухвали Чернівецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2020 року у справі № 600/833/20-а) можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Оскільки дисциплінарна скарга стосовно дій судді під час розгляду справи № 600/833/20-а ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Що стосується доводів скаржника по справі № 600/889/20-а, то встановлено наступне.

Ухвалою Чернівецького окружного адміністративного суду від 13 липня 2020 року у справі № 600/889/20-а   позовну заяву і додані до неї документи  повернуті позивачу.

Як на підставу для повернення позову, суд послався на те, що позивач не усунув недоліки заяви у строк встановлений судом, а саме: не надав належних доказів сплати судового збору за подання адміністративного позову.

Скаржник вбачає в діях судді ознаки дисциплінарного проступку під час винесення ухвали 13 липня 2020 року у справі № 600/889/20-а, зокрема вказує, що ухвала прийнята всупереч постанови № 2 Пленуму Вищого адміністративного суду України від 23 січня 2015 року, що стосується питання сплати судового збору.

Перевіряючи матеріали дисциплінарної скарги в цій частині, Перша Дисциплінарна палата дійшла такого висновку.

Згідно з частиною третьою [статті 161 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1241/ed_2020_06_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1241) до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Документом про сплату судового збору є оригінал квитанції установи банку або відділення зв`язку, які прийняли платіж або платіжне доручення, підписане уповноваженою посадовою особою банку з відміткою про дату виконання платіжного доручення.

Правові засади справляння судового збору, платників, об`єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає [ЗУ "Про судовий збір" від 8 липня 2011 року № 3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1) (далі - [Закон   № 3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1)).

Згідно [статті 1 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_294/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1#294) судовий збір - збір, що справляється на всій території України за подання заяв, скарг до суду, за видачу судами документів, а також у разі ухвалення окремих судових рішень, передбачених цим Законом. Судовий збір включається до складу судових витрат.

Платники судового збору є громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні) та фізичні особи - підприємці, які звертаються до суду чи стосовно яких ухвалене судове рішення, передбачене цим Законом (частина перша [статті 2 Закону № 3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_296/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1#296)).

Відповідно до [статті 3 Закону № 3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_298/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1#298) судовий збір справляється за подання до суду позовної заяви та іншої заяви, передбаченої процесуальним законодавством.

Розміри ставок судового збору визначено [статтею 4 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1#318). Так, за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано  суб`єктом владних повноважень, юридичною особою або фізичною особою - підприємцем судового збору становить 1 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу. У разі подання позову майнового характеру, який подано суб`єктом владних повноважень, юридичною особою ставка судового збору становить 1,5 відсотка ціни позову, але не менше 1 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб і не більше 10 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

За подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано  фізичною особою ставка судового збору становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу. У разі подання позову майнового характеру, який подано фізичною особою або фізичною особою - підприємцем ставка судового збору становить 1 відсоток ціни позову, але не менше 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та не більше 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. У випадку подання заяви про забезпечення позову ставка судового збору становить 0,3 розміру прожиткового мінімуму на одну працездатну особу.

[Законом України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T190294.html?pravo=1)» установлено з 01 січня 2020 року прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць, для працездатних осіб у розмірі - 2102 грн.

Частиною третьою [статті 6 Закону № 3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_394/ed_2020_01_16/pravo1/T113674.html?pravo=1#394) передбачено, що за подання позовної заяви, що має одночасно майновий і немайновий характер, судовий збір сплачується за ставками, встановленими для позовних заяв майнового та немайнового характеру. У разі коли в позовній заяві об`єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожну вимогу немайнового характеру.

З аналізу норм чинного в Україні законодавства вбачається, що майновий позов (позовна заява майнового характеру) - це вимога про захист права або інтересу, об`єктом якої виступає благо, що підлягає грошовій оцінці. Тобто будь-який майновий спір має ціну, а категорію майнових спорів складають, зокрема, спори, пов`язані з підтвердженням прав на майно та грошові суми, на володіння майном і будь-які форми його використання на договірній чи позадоговірній основі.

Відповідно до частини першої, другої та п’ятої [статті 139 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_994/ed_2020_07_04/pravo1/T030436.html?pravo=1#994) майном визнається сукупність речей та інших цінностей (включаючи нематеріальні активи), які мають вартісне визначення, виробляються чи використовуються у діяльності суб`єктів господарювання та відображаються в їх балансі або враховуються в інших передбачених законом формах обліку майна цих суб`єктів. Залежно від економічної форми, якої набуває майно у процесі здійснення господарської діяльності, майнові цінності належать до основних фондів, оборотних засобів, коштів, товарів. Коштами у складі майна суб`єктів господарювання є гроші у національній та іноземній валюті, призначені для здійснення товарних відносин цих суб`єктів з іншими суб`єктами, а також фінансових відносин відповідно до законодавства.

Під немайновим позовом слід розуміти вимогу про захист права або інтересу, об`єктом якої виступає благо, що не підлягає грошовій оцінці.

Наслідком неподання доказів про сплату судового збору є повернення позивачеві позовної заяви, відповідно до вимог пункту 1 частини четвертої [статті 169 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2020_06_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296).

Перевіркою встановлено, що підставою для повернення позовної заяви у справі № 600/889/20-а стало подання до суду неналежних платіжних доручень про сплату судового збору: від 22 червня 2020 року № 1271 на суму 2102,00 грн. та від 18 червня 2020 року № 1261 на суму 6273,03 грн, зокрема їх копії.

Крім того, судом зазначено, що вказані копії платіжних доручень підтверджують сплату судового збору за подання іншого адміністративного позову у справі № 600/833/20-а, в якій ухвалою суду від 25 червня 2020 року (справа № 600/833/20-а) позовну заяву ОСОБА\_1 до Головного управління ДПС у Чернівецькій області про визнання протиправним та скасування рішення повернуто позивачу. При цьому у вказаній ухвалі питання про повернення судового збору не вирішувалось, позивач із заявою про повернення судового збору не звертався.

У рішенні Європейського суду з прав людини «Чуйкіна проти України» ((Заява № 28924/04) 13 січня 2011 року остаточне) вказано, що "стаття 6 Конвенції втілює "право на суд", в якому право на доступ до суду, тобто право ініціювати в судах провадження становить один з його аспектів (див. рішення від 21 лютого 1975 року у справі "Голдер проти Сполученого Королівства", пункти 28- 36, Series A N 18)".

Право на доступ до суду не є абсолютним і може підлягати обмеженням. Вони дозволяються опосередковано, оскільки право на доступ до суду за своєю природою потребує регулювання державою, яке може змінюватися у часі та місці відповідно до потреб і ресурсів суспільства та окремих осіб (рішення від 28 травня 1985 року у справі "Ешингдейн проти Сполученого Королівства", пункт 57).

В рішенні Конституційного Суду України у справі № 1-9/2011 за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) окремих положень [Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1)», [Кримінально-процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T124651.html?pravo=1), [Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T_179800.html?pravo=1), [Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) від 13 грудня 2011 року (17-рп/2011) зазначено, що «вжиття заходів для прискорення процедури розгляду справ є обов`язком не тільки держави, а й осіб, які беруть участь у справі». Так, Європейський суд з прав людини в рішенні від 7 липня 1989 року у справі "Юніон Аліментаріа Сандерс С.А. проти Іспанії" зазначив, що «заявник зобов`язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосередньо його, утримуватися від використання прийомів, які пов’язані із зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання».

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Таким чином, твердження скаржника про істотне порушення норм процесуального права під час здійснення суддею правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, не знайшло свого підтвердження.

З урахуванням встановленого Перша Дисциплінарна палата вбачає, що доводи скарги не містять підтверджених відомостей про наявність у діях судді при розгляді справи № 600/889/20-а ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус судді».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу ТОВ «Соковий завод «Сокирянський» стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького Павла Дмитровича залишити без розгляду та повернути її скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя      В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                    С.Б. Шелест**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**