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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученої члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Бутенка Олександра Олександровича, який діє в інтересах Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка Валерія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бутенка О.О., який діє в інтересах Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» (далі – АТ НАК «Нафтогаз України»), на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А.   
(вх. № 722/1/13-19) під час розгляду справи № 640/21360/19.

У дисциплінарній скарзі адвокат Бутенко О.О. зазначає, що суддя   
Кузьменко В.А. 14 листопада 2019 року постановив ухвали про відкриття провадження та забезпечення позову в адміністративній справі № 640/21360/19 за позовом ОСОБА\_1 та Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» (далі – АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз») до Міністерства юстиції України та приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області   
ОСОБА\_2 (далі – приватний виконавець ОСОБА\_2 ) про визнання протиправними бездіяльності Міністерства юстиції України та визнання протиправними дій приватного виконавця ОСОБА\_2. Ухвалою про забезпечення позову було фактично зупинене виконання судового наказу від 1 квітня 2019 року про примусове виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року у справі № 904/1209/18.

На думку автора скарги, постановляючи ухвали від 14 листопада 2019 року про відкриття провадження в адміністративній справі № 640/21360/19 та про забезпечення позову, суддя Кузьменко В.А. істотно порушив вимоги процесуального закону, а саме визначені законом межі юрисдикції адміністративних судів.

Бутенко О.О. зазначив, що в адміністративному позові у справі № 640/21360/19 об’єднано дві позовні вимоги, які підлягають розгляду в порядку різного судочинства: вимога про визнання протиправною бездіяльності Міністерства юстиції України належить до юрисдикції адміністративних судів, а вимога про визнання протиправними дії приватного виконавця ОСОБА\_2 з відкриття виконавчого провадження та інших постанов в рамках виконавчого провадження № 60403353 належить до юрисдикції господарських судів.

Також адвокат Бутенко О.О. зазначив, що дії приватного виконавця ОСОБА\_2 оскаржуються AT «Дніпропетровськгаз» у Господарському суді Дніпропетровської області. Вимоги позивачів в адміністративному позові щодо оскарження дій приватного виконавця ОСОБА\_2 повністю збігаються з вимогами скарги AT «Дніпропетровськгаз», яка розглядається в Господарському суді Дніпропетровської області в межах розгляду справи № 904/1209/18.

Як вказав адвокат Бутенко О.О., суддею Кузьменком В.А. не враховано, що положеннями частини шостої статті 21 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) запроваджено імперативну заборону, відповідно до якої не допускається об’єднання в одне провадження кількох вимог, які належить розглядати в порядку різного судочинства, якщо інше не встановлено законом.

Адвокат Бутенко О.О. також зазначив, що ОСОБА\_1 та AT «Дніпропетровськгаз» вже зверталися з аналогічним позовом (із тим самим предметом та підставами) до Окружного адміністративного суду міста Києва   
(справа № 640/21067/19). Оскільки при поданні позову позивачами порушено вимоги частини шостої статті 21 КАС України, ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2019 року позовну заяву на підставі пункту 6 частини четвертої статті 169 КАС України повернено позивачу. Крім того, суд дійшов висновку про зловживання позивачів власними процесуальними правами з метою зміни підсудності.

Незважаючи на наявність в Окружному адміністративному суді міста Києва справи про спір між тими самими сторонами і з тим самим предметом, суддя Кузьменко В.А. 14 листопада 2019 року відкрив провадження у справі   
№ 640/21360/19 та вжив заходів забезпечення, які безпосередньо порушують права стягувача – АТ НАК «Нафтогаз України».

Адвокат Бутенко О.О. вважає, що суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменко В.А., постановляючи ухвалу від 14 листопада   
2019 року про забезпечення позову, істотно порушив вимоги процесуального закону, а саме: діяв поза межами повноважень і всупереч способу, передбаченому процесуальним законом; безпідставно і неспівмірно застосував заходи забезпечення позову в умовах правил юрисдикції адміністративних судів у такий спосіб, що суперечить меті інституту забезпечення позову; постановив ухвалу, внаслідок виконання якої заблоковано виконання рішення господарського суду у справі   
№ 904/1209/18, яке є чинним, не скасоване та підлягає обов’язковому виконанню.

Суддя Кузьменко В.А., на думку автора скарги, при постановленні вказаної ухвали не дослідив належним чином, чи дійсно є підстави для закінчення виконавчого провадження приватним виконавцем, а також не взяв до уваги, що вимога позивачів у справі № 640/21360/19 щодо визнання протиправною бездіяльності Міністерства юстиції України, що полягає у неприйнятті рішення за результатами розгляду скарги AT «Дніпропетровськгаз» на дії приватного виконавця ОСОБА\_2 від 30 жовтня 2019 року № 30, є безпідставною.

Усі процесуальні дії та рішення, вчинені суддею Кузьменком В.А., як зазначив скаржник, безпосередньо стосуються прав та інтересів стягувача – АТ НАК «Нафтогаз України», юридичної особи, яка не є суб’єктом владних повноважень і відповідачем в адміністративній справі, але на її користь постановлені судові рішення господарського суду, примусове виконання яких здійснював приватний виконавець ОСОБА\_2.

У зв’язку з викладеним адвокат Бутенко О.О. вважає, що саме стягувачу – АТ НАК «Нафтогаз України» завдано шкоди внаслідок постановлення суддею   
Кузьменком В.А. ухвали від 14 листопада 2019 року про забезпечення позову. У порядку статті 157 КАС України АТ НАК «Нафтогаз України» 19 листопада   
2019 року звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з клопотанням про скасування вжитих ухвалою від 14 листопада 2019 року заходів забезпечення позову. Однак суддя Кузьменко В.А. 27 листопада 2019 року постановив ухвалу про відмову у задоволенні вказаного клопотання.

Крім того, 22 листопада 2019 року суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменко В.А. постановив ухвалу про роз’яснення судового рішення у справі № 640/21360/19, якою, зокрема, роз’яснено, що зупинення дії постанов приватного виконавця ОСОБА\_2 згідно з ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року дозволяє банківським установам відновлювати операції за рахунками клієнта/коррахунками банку.

Таким чином, на думку адвоката Бутенка О.О., внаслідок постановлення суддею Кузьменком В.А. ухвали про забезпечення позову від 14 листопада 2019 року та ухвали від 22 листопада 2019 року про роз’яснення судового рішення створені умови для виведення з-під стягнення, що здійснювалось приватним виконавцем на виконання судового рішення господарського суду, яке набрало законної сили, відповідних активів боржника. Постановляючи ухвалу від 14 листопада 2019 року у справі № 640/21360/19, суддя Кузьменко В.А. вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя та порушив права стягувача, гарантовані Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), а саме право на справедливий суд (стаття 6 Конвенції) та право на мирне володіння майном (стаття 1 Першого протоколу до Конвенції).

На думку автора скарги, суддя Кузьменко В.А., постановляючи ухвалу   
від 14 листопада 2019 року у справі № 640/21360/19, порушив передбачений   
пунктом 9 частини другої статті 129 Конституції України принцип обов’язковості судових рішень, створив невиправдані перешкоди у виконанні судового рішення, яке набрало законної сили, а також порушив право АТ НАК «Нафтогаз України» на виконання судового рішення та приписи статей 19, 129, 1291 Конституції України, вимоги статей 19, 49, 150, 154, 170, 238, 287, 340 КАС України, що, враховуючи спричинені наслідки, є істотним порушенням вимог процесуального закону у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У зв’язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 3 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Кузьменко Валерій Анатолійович Указом Президента України від 3 жовтня 2008 року № 901/208 призначений строком на п’ять років на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України   
від 5 вересня 2013 року № 451-VII обраний на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва безстроково.

Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня   
2019 року у справі № 904/1209/18, яке залишене без змін постановою Центрального апеляційного господарського суду від 25 березня 2019 року, стягнуто з Публічного акціонерного товариства з газопостачання та газифікації «Дніпропетровськгаз»  
(нині – АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз») на користь Публічного акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» (нині – АТ НАК «Нафтогаз України») 3 % річних в розмірі   
18 679 583,84 грн, інфляційну складову в розмірі 81 075 510,99 грн та витрати на сплату судового збору в розмірі 616 700 гривень.

Господарським судом Дніпропетровської області 1 квітня 2019 року видано наказ про примусове виконання вказаного судового рішення.

Постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду   
від 14 серпня 2019 року постанову Центрального апеляційного господарського суду від 25 березня 2019 року та рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року залишено без змін.

Постановами приватного виконавця ОСОБА\_2 від 23 жовтня 2019 року відкрито виконавче провадження № 60403353 з виконання судового наказу   
від 1 квітня 2019 року та прийнято постанови від 23 жовтня 2019 року про арешт коштів боржника, про стягнення з боржника основної винагороди. 28 жовтня   
2019 року приватним виконавцем ОСОБА\_2 прийнято поставу про розшук та арешт майна, та 29 жовтня 2019 року – про арешт рухомого та нерухомого майна.

Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 17 жовтня   
2019 року зупинено провадження у справі № 904/1209/18 з розгляду заяви   
АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» про визнання наказу суду таким, що не підлягає виконанню до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 904/3866/19.

На адресу Господарського суду Дніпропетровської області 31 жовтня 2019 року від АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» надійшла скарга на дії приватного виконавця ОСОБА\_2 щодо винесення постанов у виконавчому провадженні № 60403353.

У зв’язку з переданням справи до Центрального апеляційного господарського суду для розгляду апеляційної скарги АО «НАК «Нафтогаз України» на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 17 жовтня 2019 року розгляд скарги АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» не відбувся, а ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 6 листопада 2019 року провадження за скаргою АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» на дії приватного виконавця ОСОБА\_2 зупинено.

Водночас 4 листопада 2019 року ОСОБА\_1 та АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» звернулися до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Міністерства юстиції України та приватного виконавця ОСОБА\_2, у якому з урахуванням заяви про уточнення позовних вимог просили: 1) визнати протиправною бездіяльність Міністерства юстиції України, що полягає у неприйнятті рішення за результатами розгляду скарги АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» на дії приватного виконавця ОСОБА\_2 від 30 жовтня 2019 року № 30; 2) визнати протиправними дії приватного виконавця ОСОБА\_2 щодо відкриття виконавчого провадження № 60403353 та винесення постанов від 23 жовтня   
2019 року про відкриття виконавчого провадження, про накладення арешту на кошти боржника, про стягнення з боржника основної винагороди, від 28 жовтня 2019 року про розшук майна боржника, про арешт майна боржника, від 29 жовтня 2019 року про арешт майна боржника; 3) скасувати постанови приватного виконавця   
ОСОБА\_2 у виконавчому проваджені № 60403353 від 23 жовтня 2019 року про відкриття виконавчого провадження, про накладення арешту на кошти боржника, про стягнення з боржника основної винагороди, від 28 жовтня 2019 року про розшук майна боржника, про арешт майна боржника, від 29 жовтня 2019 року про арешт майна боржника.

З метою забезпечення вказаного позову позивачі подали заяву, у якійпросили: 1) заборонити приватному виконавцю ОСОБА\_2 здійснювати діяльність приватного виконавця шляхом її зупинення; 2) заборонити приватному виконавцю ОСОБА\_2 та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред’явлено або буде пред’явлено до виконання виконавчий документ, виданий на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня   
2019 року у справі № 904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83 грн), вчиняти будь-які дії щодо його примусового виконання до набрання законної сили рішенням суду у цій справі; 3) зупинити дію всіх постанов, винесених приватним виконавцем ОСОБА\_2 у межах виконавчого провадження № 60403353, а також інших виконавчих проваджень, відкритих приватним виконавцем ОСОБА\_2 та будь-якими іншими державними та/або приватними виконавцями, з примусового виконання виконавчого документа, виданого на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року у справі № 904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83 грн) до набрання законної сили рішенням суду у цій справі;   
4) призупинити дію посвідчення приватного виконавця ОСОБА\_2 до набрання законної сили рішенням суду у цій справі; 5) зупинити стягнення на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року у справі   
№ 904/1209/18 про стягнення з АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» на користь АТ НАК «Нафтогаз України» 18 679 583,84 грн   
3 % річних, 81 075 510,99 грн інфляційних втрат, 616 700,00 грн витрат на сплату судового збору до набрання законної сили рішенням у справі; 6) зобов’язати банківські установи згідно з переліком, визначеним у постанові про арешт коштів боржника від 23 жовтня 2019 року, на адресу яких надіслані постанови про відкриття виконавчого провадження № 60403353 та арешт рахунків АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» та Самарівського виробничого управління АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» (АТ «Банк Кліринговий Дім», Філія – Дніпропетровське обласне управління ПАТ «Державний ощадний банк України», АТ «Державний експортно-імпортний банк України», Філія АТ «Державний експортно-імпортний банк України» в місті Дніпрі, ПАТ АБ «Укргазбанк», АТ КБ «Приват Банк», ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк»), відновити операції за рахунками клієнта – АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз», в тому числі АТ «Банк Кліринговий Дім».

Ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А. від 14 листопада 2019 року відкрито провадження в адміністративній   
справі № 640/21360/19 в порядку загального позовного провадження, залучено до участі у справі АТ «НАК «Нафтогаз України» як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів та призначено підготовче засідання.

За результатами розгляду заяви позивачів про забезпечення позову Окружний адміністративний суд міста Києва 14 листопада 2019 року постановив ухвалу про її часткове задоволення, а саме вирішив: 1) заборонити приватному виконавцю ОСОБА\_2 та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред’явлено або буде пред’явлено до виконання виконавчий документ, виданий на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня   
2019 року у справі № 904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83 грн), вчиняти будь-які дії щодо його примусового виконання; 2) зупинити стягнення у межах виконавчого провадження № 60403353 на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року у справі № 904/1209/18 про стягнення з АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» на користь АТ «НАК «Нафтогаз України» 18 679 583,84 грн 3 % річних, 81 075 510,99 грн інфляційних втрат,   
616 700,00 грн витрат на сплату судового збору; 3) зупинити дію постанов приватного виконавця ОСОБА\_2 у виконавчому провадженні № 60403353 від 23 жовтня 2019 року про відкриття виконавчого провадження, про арешт коштів боржника, про стягнення з божника основної винагороди; від 28 жовтня 2019 року про арешт майна боржника; від 29 жовтня 2019 року про арешт майна боржника; в задоволенні заяви в іншій частині відмовлено.

У подальшому ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва (суддя Кузьменко В.А.) від 22 листопада 2019 року роз’яснено, що заборона приватному виконавцю ОСОБА\_2 та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред’явлено або буде пред’явлено до виконання виконавчий документ, виданий на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року у справі № 904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83 грн), вчиняти будь-які дії щодо його примусового виконання згідно з ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року означає неможливість вчинення будь-яких дій та заходів, передбачених [Законом України «Про виконавче провадження](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T161404.html?pravo=1)», у межах виконавчого провадження № 60403353.

Роз’яснено, що зупинення дії постанов приватного виконавця ОСОБА\_2 від 23 жовтня 2019 року № 60403353 про відкриття виконавчого провадження;   
від 23 жовтня 2019 року № 60403353 про арешт коштів боржника; від 23 жовтня   
2019 року № 60403353 про стягнення з боржника основної винагороди; від 28 жовтня 2019 року № 60403353 про арешт майна боржника; від 29 жовтня 2019 року   
№ 60403353 про арешт майна боржника згідно з ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року означає припинення практичної реалізації цих постанов (зупинення їх виконання) виконавцями та будь-якими іншими третіми особами.

Також роз’яснено, що зупинення дії постанов приватного виконавця ОСОБА\_2 від 23 жовтня 2019 року № 60403353 про відкриття виконавчого провадження; від 23 жовтня 2019 року № 60403353 про арешт коштів боржника;   
від 23 жовтня 2019 року № 60403353 про стягнення з боржника основної винагороди;   
від 28 жовтня 2019 року № 60403353 про арешт майна боржника; від 29 жовтня   
2019 року № 60403353 про арешт майна боржника згідно з ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року дає можливість банківським установам відновлювати операції за рахунками клієнта/коррахунками банку.

АТ «НАК «Нафтогаз України» подало до Окружного адміністративного суду міста Києва клопотання про скасування заходів забезпечення, вжитих ухвалою цього суду від 14 листопада 2019 року.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 листопада   
2019 року відмовлено у задоволенні поданого клопотання.

Крім того, не погодившись з ухвалою Окружного адміністрати[вного суду   
м](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_19/pravo1/T161404.html?pravo=1)іста Києва від 14 листопада 2019 року про забезпечення позову, приватний виконавець ОСОБА\_2 та АТ «НАК «Нафтогаз України» звернулися з апеляційною скаргою до Шостого апеляційного адміністративного суду.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 січня   
2020 року вказані апеляційні скарги задоволено. Ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року скасовано, ухвалено нову постанову, якою відмовлено в задоволенні заяви ОСОБА\_1 та АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» про вжиття заходів забезпечення позову.

Рішення суду апеляційної інстанції мотивовано тим, що матеріали справи не містять доказів, які б переконливо свідчили про наявність підстав для забезпечення позову. Також суд звернув увагу, що рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 року у справі № 904/1209/18 набрало законної сили та підлягає виконанню.

Крім цього, колегія суддів Шостого апеляційного адміністративного суду зазначила, що судом першої інстанції не вказано, які саме права позивачів будуть порушені і їх неможливо буде поновити (необхідно докласти значних зусиль та витрат для захисту цих прав) у разі невжиття заходів забезпечення позову, адже положеннями частини другої статті 150 КАС України передбачено забезпечення позову не у випадку наявності очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, а в разі необхідності докладання значних зусиль та витрат для виконання рішення суду або поновлення порушених прав, або якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Як зазначено у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду   
від 15 січня 2020 року, у судовому рішенні суду першої інстанції відсутні посилання на очевидну протиправність рішень приватного виконавця ОСОБА\_2, дію яких зупинено в порядку забезпечення позову, і відповідні обставини судом не встановлені, не встановлено факту порушення прав позивачів. Крім цього, встановлено, що матеріали справи не містили копій спірного виконавчого провадження, а також будь-яких доказів, на які посилалися заявники під час звернення до суду першої інстанції із заявою про вжиття заходів забезпечення позову.

Під час апеляційного розгляду справи відповідач – приватний виконавець ОСОБА\_2 надав довідку Міністерства юстиції України за результатами проведення позапланової невиїзної перевірки діяльності приватного виконавця ОСОБА\_2 від 28 листопада 2019 року щодо здійснення виконавчого провадження № 60403353, з якої вбачається відсутність бездіяльності відповідача, яка полягає у нерозгляді скарги та неприйнятті рішення.

Також Шостим апеляційним адміністративним судом враховано, що ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 9 січня 2020 року у   
справі № 904/1209/18 відмовлено у задоволенні скарги АТ «Дніпропетровськгаз» на дії приватного виконавця ОСОБА\_2 винесення постанов та їх скасування.

Вказане, на думку колегії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду, свідчить про непропорційність та неспівмірність застосованих судом першої інстанції заходів забезпечення позову. Позивачами не доведено, що невжиття вказаних заходів забезпечення позову унеможливить поновлення порушених прав, ефективний захист чи виконання рішення суду.

Колегія суддів Шостого апеляційного адміністративного суду дійшла висновку, що суд першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали дійшов помилкового висновку про вжиття заходів забезпечення позову.

Постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
від 9 квітня 2020 року залишено без змін постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 січня 2020 року.

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду звернув увагу, що у цьому випадку застосування заходів забезпечення позову фактично призведе до зупинення виконання судового рішення господарського суду,що суперечить [Господарському процесуальному кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T_179800.html?pravo=1) (далі – ГПК України) (з огляду на обов’язковість судових рішень).

Стосовно доводів скарги суддя Кузьменко В.А. зазначив, що вони є необґрунтованими, а сам факт подання адвокатом Бутенком О.О. дисциплінарної скарги він розцінює як зловживання правом звернення до дисциплінарного органу, у тому числі ініціювання питання про відповідальність судді без достатніх підстав. Використання такого права, на думку судді, є засобом тиску на нього у зв’язку зі здійсненням правосуддя.

Крім того, суддя Кузьменко В.А. звертає увагу, що скарга подана 2 грудня   
2019 року, тобто до розгляду спору по суті, та з метою тиску на нього у зв’язку зі здійсненням правосуддя, оскільки така скарга мотивована незгодою із постановленими рішеннями у справі № 640/21360/19 – ухвалами про відкриття провадження у справі, про забезпечення позову, про роз’яснення судового рішення та про відмову у скасуванні заходів забезпечення.

Посилаючись на вимоги статті 287 КАС України, суддя Кузьменко В.А. зазначив, що цей спір належить до юрисдикції адміністративних судів, позивачі з урахуванням положень статті 25 КАС України на власний вибір вирішили звернутись до адміністративного суду за місцезнаходженням відповідача – Міністерства юстиції України.

Як зазначив суддя Кузьменко В.А., позивачі також оскаржують дії та рішення приватного виконавця ОСОБА\_2, серед яких постанова від 23 жовтня   
2019 року про стягнення з боржника основної винагороди у виконавчому провадженні № 60403353, яка відповідно до частини другої статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» може бути оскаржена сторонами, іншими учасниками та особами до відповідного адміністративного суду в порядку, передбаченому законом.

Крім того, суддя Кузьменко В.А. зауважив, що стаття 339 ГПК України передбачає право звернення до суду зі скаргою на рішення, дії чи бездіяльність виконавця лише для сторін виконавчого провадження, однак позивач   
ОСОБА\_1 не є стороною виконавчого провадження № 60403353. Законом не встановлено порядку судового оскарження поведінки виконавця для осіб, які не є учасниками виконавчого провадження, тому такі вимоги мають розглядатись за правилами КАС України. У цьому випадку відмова у відкритті провадження в адміністративній справі або повернення позовної заяви без відкриття провадження у справі та заслуховування позицій осіб, які беруть участь у справі, по суті позовних вимог може призвести до незаконної відмови у доступі до правосуддя.

Щодо посилання скаржника на те, що позивачі вже звертались з аналогічним позовом і ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2019 року у справі № 640/21067/19 позовну заяву повернено, суддя Кузьменко В.А. зазначив, що йому не було відомо про наявність такого спору на момент відкриття провадження у справі, а саме 14 листопада 2019 року. Зокрема, провадження у справі № 640/21360/19 відкрито до того, як постановлено ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2019 року у справі   
№ 640/21067/19 про повернення позовної заяви. Зазначене судове рішення на цей час не набрало законної сили, а мотиви ухвали Окружного адміністративного суду   
міста Києва від 18 листопада 2019 року у справі № 640/21067/19 не мають преюдиційного значення при ухваленні рішень у справі № 640/21360/19. Вважає також безпідставними посилання скаржника на те, що AT «Дніпропетровськгаз» вже оскаржує дії приватного виконавця ОСОБА\_2 у Господарському суді Дніпропетровської області у межах справи № 904/1209/18, оскільки такі відомості на момент відкриття провадження у справі та забезпечення позову не були відомі, а законом не встановлено обов’язку судді здійснювати моніторинг усіх судових справ за позовом конкретних позивачів.

Крім того, суддя Кузьменко В.А. зазначив, що доводи скаржника про порушення правил об’єднання позовних вимог та неможливість розгляду справи у порядку адміністративного судочинства є підставою виключно для оскарження в апеляційному порядку ухвали про відкриття провадження у зв’язку з порушенням правил підсудності, однак ні скаржник, ні відповідачі таким правом не скористались.

Щодо наявності підстав для забезпечення позову у справі № 640/21360/19, співмірності застосованих заходів забезпечення позову та необґрунтованого твердження скаржника про блокування виконання рішення господарського суду у справі № 904/1209/18 суддя Кузьменко В.А. звертає увагу на передбачене   
частиною першою статті 293 КАС України право на оскарження в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції, яким АТ «НАК «Нафтогаз України» скористалося, подавши апеляційну скаргу на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року про забезпечення позову, а тому саме суд апеляційної інстанції має вирішувати питання законності зазначеної ухвали. Крім того, суддя Кузьменко В.А. вважає, що представник АТ «НАК «Нафтогаз України» не оскаржив інші ухвали у справі № 640/21360/19, тому намагається оскаржити їх поза межами положень КАС України.

Суддя звертає увагу, що ухвалою Окружного адміністративного суду   
міста Києва від 14 листопада 2019 року забезпечено позов у спосіб, передбачений частиною першою статті 151 КАС України, а заходи забезпечення вжиті у межах заявлених позовних вимог та є співмірними із позовними вимогами, тому твердження скаржника про те, що судом фактично зупинене виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області у справі № 904/1209/18, не ґрунтуються на законі.

Посилання скаржника на пункт 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» та   
пункт 12 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах», як зазначає суддя Кузьменко В.А., є безпідставними, оскільки вказані постанови не регламентують порядок забезпечення позову відповідно до КАС України та ґрунтуються на нормах законодавства, які втратили чинність.

Суддя Кузьменко В.А. погодився, що вжиті заходи забезпечення позову стосуються прав АТ «НАК «Нафтогаз України», однак зазначив, що наведені доводи не спростовують законність підстав для забезпечення позову та були підставами для залучення скаржника до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, за ініціативою суду.

Доводи скаржника про завдання шкоди внаслідок постановлення ухвали про забезпечення позову, як вказав суддя Кузьменко В.А., не підтверджуються документально.

Крім того, суддя Кузьменко В.А. вказав, що скаржник не наводить належних та допустимих доказів того, що відпали підстави для забезпечення позову, зокрема ймовірність істотного ускладнення виконання рішення суду та ефективного захисту і поновлення порушених прав позивачів, за захистом яких вони звернулися до суду.

На думку судді Кузьменка В.А., з урахуванням викладеного у його діях відсутній склад дисциплінарного правопорушення, визначеного частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оцінюючи доводи скаржника у частині прийняття суддею   
Кузьменком В.А. до провадження адміністративного позову, вимоги якого належить до різних юрисдикцій, слід виходити з такого.

З інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що справа № 640/21360/19 на цей час не розглянута.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (Рішення Конституційного Суду України від 11 березня   
2011 року № 2-рп/2011).

На це звернув увагу у поясненнях і суддя Кузьменко В.А.

Водночас може бути надана оцінка діям судді Кузьменка В.А. під час розгляду ним заяви ОСОБА\_1 та АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» про забезпечення позову, який був закінчений постановленням ухвали від 14 листопада 2019 року.

Інститут забезпечення адміністративного позову регламентовано   
статтями 150, 151 КАС України, які закріплюють підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до її вирішення по суті визначених законом заходів з метою створення можливості реального виконання у майбутньому постанови суду, якщо її буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи має право вжити заходи забезпечення позову, якщо: невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

До видів забезпечення позову відповідно до частини першої статті 151 КАС України належать: 1) зупинення дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; 2) заборона відповідачу вчиняти певні дії; 4) заборона іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; 5) зупинення стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Відповідно до частини другої статті 151 КАС України заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Аналіз вказаних норм дає підстави для висновку, що заходи забезпечення позову можуть вживатися виключно у випадках, коли невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Така правова позиція викладена в постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 9 квітня 2020 року у   
справі № 640/21360/19.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову може призвести до правових ускладнень, значно більших, ніж ті, яким би вдалося запобігти, тому суд у кожному випадку повинен, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна із вказаних обставин, і оцінити, чи застосування заходів забезпечення позову не завдасть більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

Відповідно до постанови пленуму Вищого адміністративного суду України   
від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

Мотивуючи рішення про наявність підстав для забезпечення позову у справі   
№ 640/21360/19, суддя Кузьменко В.А. зазначив, що встановлені під час розгляду заяви про забезпечення позову обставини дають підстави для висновку, що у разі можливого задоволення позову позивачам необхідно буде докласти значних зусиль та понести витрати для повернення стягнених у межах примусового виконання майна та коштів, а також для відновлення звичайної діяльності товариства. Крім того, у зв’язку зі здійсненням ймовірно протиправних дій приватним виконавцем у межах виконавчого провадження № 60403353 існує ризик, що АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» не зможе виконати свій обов’язок із виплати заробітної плати та сплати до бюджету податків і обов’язкових платежів.

Примусове виконання зазначених виконавчих документів та накладення арешту на майно і кошти у межах суми стягнення може істотно вплинути на діяльність, ускладнити або призвести до неможливості поновлення прав, для захисту яких поданий адміністративний позов, що, у свою чергу, може призвести до банкрутства товариства та позбавить акціонера права на отримання належних йому дивідендів.

Водночас, застосовуючи заходи забезпечення позову у справі № 640/21360/19, суддя Кузьменко В.А. залишив поза увагою закріплену у Конституції України гарантію щодо забезпечення виконання судового рішення у визначеному законом порядку та втрутився у виконання судового рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року у справі № 904/1209/18.

Зокрема, за змістом статті 129-1 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов’язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Статтею 326 ГПК України передбачено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов’язковими на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, – і за її межами. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

Виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів – це сукупність дій, визначених у Законі України «Про виконавче провадження» органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону, а також рішеннями, які відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню.

Не пересвідчившись, які саме права позивачів будуть порушені і їх неможливо буде поновити у разі невжиття заходів забезпечення позову, суддя Кузьменко В.А. ухвалою від 14 листопада 2019 року, яку в подальшому роз’яснив, заборонив вчиняти будь-які дії та заходи, передбачені [Законом України «Про виконавче провадження](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T161404.html?pravo=1)», у межах виконавчого провадження № 60403353; припинив практичну реалізацію постанов (зупинення їх виконання) виконавцями та будь-якими іншими третіми особами та дозволив банківським установам відновлювати операції за рахунками клієнта/коррахунками банку (АТ «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз»).

При цьому вказана ухвала не містить посилань на очевидну протиправність рішень приватного виконавця ОСОБА\_2., дію яких зупинено в порядку забезпечення позову, і відповідні обставини судом не встановлені.

Твердження судді Кузьменка В.А. про те, що ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2019 року забезпечено дотримання вимог КАС України, спростовується протилежними висновками Шостого апеляційного адміністративного суду у постанові від 15 січня 2020 року та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у постанові   
від 9 квітня 2020 року.

З урахуванням вказаних постанов не заслуговують на увагу і доводи судді Кузьменка В.А. про відсутність доказів, які б стали підставою для скасування заходів забезпечення позову, а також створення реальної небезпеки зриву опалювального сезону у зв’язку з блокуванням рахунків приватним виконавцем.

Стосовно правової позиції, викладеної у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 серпня 2019 року (справа № 640/9158/19), на яку суддя Кузьменко В.А. посилається як на необхідність забезпечення позову у   
справі № 640/21360/19, попередньою перевіркою встановлено, що постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 грудня   
2019 року вказане рішення апеляційного суду скасовано та в задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

Викладене свідчить, що дії судді Кузьменка В.А. під час постановлення ухвали про забезпечення позову не відповідають меті застосування правового інституту забезпечення позову та привели до явно непропорційного втручання у виконання судового рішення, ухваленого Господарським судом Дніпропетровської області   
від 15 січня 2019 року.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, що набрали законної сили, є обов’язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України. Обов’язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається законом.

Як зазначено у рішенні Конституційного Суду України   
від 26 червня 2013 року № 5-рп/2013, право на судовий захист є конституційною гарантією прав і свобод людини і громадянина, а обов’язкове виконання судових рішень – складовою права на справедливий судовий захист.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що виконання судового рішення є невід’ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, законодавчо визначений комплекс дій, спрямованих на захист і відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави ([пункт 2 мотивувальної частини Рішення від 13 грудня   
2012 року № 18-рп/2012](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v018p710-12#n15)); невиконання судового рішення загрожує сутності права на справедливий розгляд судом ([пункт 3 мотивувальної частини Рішення від 25 квітня 2012 року № 11-рп/2012](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-12#n17)).

Європейський суд з прав людини, зокрема в [рішенні у справі «Шмалько проти України» від 20 липня 2004 року](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_226#n2316), вказав, що право на виконання судового рішення є складовою права на судовий захист, передбаченого [статтею 6 Конвенції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n42), для цілей якої виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина судового розгляду (пункт 43).

Крім того, для реалізації статті 6 Конвенції, яка гарантує право на справедливий суд, виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина «судового розгляду» (рішення у справі «Hornsby v. Greece», пункт 40). Час, що минув до моменту виконання рішення суду, повинен враховуватися при визначенні тривалості судового розгляду для цілей статті 6 Конвенції (рішення у справах «Papachelas v. Grece», «Skubenko v. Ukraine», пункт 38).

У пункті 43 рішення Європейського суду з прав людини «Terem Ltd, Chechetkin and Olius v. Ukraine» зазначено, що тривала невиплата значної суми коштів, присудженої судовим рішенням на користь заявника, становить порушення частини першої статті 6 Конвенції.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що постановленою з порушенням норм процесуального законодавства України ухвалою про забезпечення позову шляхом фактичного зупинення виконання судового рішення відтерміновано виконання цього судового рішення.

Крім того, відповідно до практики Європейського суду з прав людини рішення суду про присудження особі певного майна саме по собі утворює «майно» в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції. Неможливість виконати остаточне рішення суду майнового характеру або створення перешкод для такого виконання становить втручання у здійснення права власності у розумінні вказаної норми.

Зокрема, у рішеннях у справах «Бурдов проти Росії» від 7 травня 2002 року, заява № 59498/00, пункт 40, «Ясіуньєне проти Литви» від 6 березня 2003 року,   
заява № 41510/98, пункт 45, суд звертає увагу, що у його практиці для заявника неможливість домогтися виконання рішення на його чи її користь становить втручання у право на мирне володінням майном, як вказано у першому реченні пункту 1 статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені попередньою перевіркою обставини можуть свідчити про допущення суддею Кузьменком В.А. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи, передбачених   
частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не встановлено.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А. за ознаками в його діях проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка Валерія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський** |
|  | **В.В. Матвійчук** |

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**