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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна М.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кіпріч Анни Костянтинівни, поданої через адвоката Капустіна Володимира Володимировича, стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна Михайла Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року за вхідним   
№ К-3748/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кіпріч А.К., подана через адвоката Капустіна В.В., на дії судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 922/721/20.

У дисциплінарній скарзі Кіпріч А.К. зазначено про неналежну поведінку судді, яка, на думку скаржника, полягає у тому, що суддею Східного апеляційного господарського суду Слободіним М.М. умисно істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також допущення поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема, в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів та інших учасників судового процесу.

На підставі викладеного у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Слободіна М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., який містить пропозицію про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна М.М., та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді з огляду на таке.

Ухвалою Господарського суду Харківської області від 19 березня 2020 року задоволено заяву Кіпріч А.К. про забезпечення позову з урахуванням заяви про зміну предмета позову у справі № 922/721/20.

Вказаною ухвалою суду заборонено будь-яким органам та особам, що є суб’єктами державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо такого нерухомого майна:

нежитлові приміщення №№ ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ;

нежитлові приміщення №№ 1ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_\_ кв. м за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ;

нежитлова будівля ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_\_ кв. м за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ;

нежитлова будівля ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_ кв. м за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ;

нежитлові приміщення загальною площею \_\_\_\_\_ кв. м, а саме: підвалу №№ ІНФОРМАЦІЯ поверху №№ ІНФОРМАЦІЯ; 3-го поверху №№ ІНФОРМАЦІЯ; 4-го поверху №№ ІНФОРМАЦІЯ; технічного поверху №№ ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_ кв. м ІНФОРМАЦІЯ за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ;

нежитлова будівля ІНФОРМАЦІЯ загальною площею \_\_\_\_ кв. м за адресою: АДРЕСА, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна ІНФОРМАЦІЯ, що належать на праві власності Товариству з обмеженою відповідальністю «АКСІОМА» (далі – ТОВ «АКСІОМА).

У вказаному судовому рішенні також зазначено, що ухвала про забезпечення позову є виконавчим документом та підлягає негайному виконанню з дня її постановлення. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання.

Ухвалою Господарського суду Харківської області від 6 квітня 2020 року відмовлено в задоволенні клопотання ТОВ «АКСІОМА» про скасування заходів забезпечення позову у справі № 922/721/20.

Не погоджуючись із ухвалою суду від 19 березня 2020 року про забезпечення позову, ТОВ «»АКСІОМА» оскаржило її до суду апеляційної інстанції.

Східний апеляційний господарський суд (головуючий суддя Слободін М.М., судді Сіверін В.І., Терещенко О.І.) 21 квітня 2020 року ухвалив:

«1. Поновити апелянту строк на апеляційне оскарження.

2. Відкрити апеляційне провадження за даною апеляційною скаргою у справі № 922/721/20.

3. Учасникам справи встановити строк до 04.05.2020, протягом якого вони мають право подати відзиви на апеляційну скаргу, які повинні відповідати вимогам ч. 2 ст. 263 Господарського процесуального кодексу України, а також докази надсилання (надання) копії відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

4. Призначити справу до розгляду на "12" травня 2020 р. о 12:00 годині у приміщенні Східного апеляційного господарського суду за адресою: 61058, місто Харків, проспект Незалежності, 13, 1-й поверх, в залі засідань № 115.

5. Зупинити дію ухвали Господарського суду Харківської області від 19.03.2020 у справі № 922/721/20.

6. Повідомити сторони про дату, час та місце розгляду справи в судовому засіданні.

7. Запропонувати учасникам справи визначитися із своєю явкою у судове засідання (можливістю його проведення за відсутності представника) шляхом своєчасного повідомлення суду.

8. Явку представників учасників справи визнати необов’язковою.

9. Повідомити учасників справи про можливість участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції та про можливість подати документи у справі на електронну адресу суду, через особистий кабінет в системі «Електронний суд», поштою, факсом або дистанційні засоби зв’язку, вчинити інші процесуальні дії в електронній формі з використанням власного електронного цифрового підпису, прирівняного до власноручного підпису з урахуванням вимог Закону України «Про електронний цифровий підпис» та Закону України «Про електронні довірчі послуги».

10. Повідомити, що неявка представників учасників справи належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, а також відсутність відповідного клопотання, не перешкоджає розгляду справи.

Інформацію у справі, що розглядається, можна отримати за веб-адресою [http://court.gov.ua/fair/.»](http://court.gov.ua/fair/.)

Ухвалою цього самого суду від 7 травня 2020 року суд за власною ініціативою виправив описку в резолютивній частині ухвали Східного апеляційного господарського суду від 21 квітня 2020 року у справі № 922/721/20, виключивши з тексту резолютивної частини пункт 5.

У дисциплінарній скарзі Кіпріч А.К. зазначає, що колегія суддів Східного апеляційного господарського суду під головуванням судді Слободіна М.М. вийшла за межі своїх повноважень під час постановлення ухвали від 21 квітня 2020 року у справі № 922/721/20 про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до розгляду в частині зупинення дії ухвали Господарського суду Харківської області від 19 березня 2020 року.

На думку скаржника, незаконне зупинення дії ухвали про забезпечення позову могло сприяти відчуженню нерухомого майна, що було заборонено ухвалою суду першої інстанції, та могло б призвести до неможливості відновлення порушених прав позивача після ухвалення рішення по суті справи.

Також скаржник вважає, що виключення з тексту резолютивної частини ухвали пункту, яким зупинено дію ухвали Господарського суду Харківської області від 19 березня 2020 року у справі № 922/721/20, є не виправленням описки, а зміною змісту судового рішення (у цьому випадку – ухвали), фактичним скасуванням ухвали Східного апеляційного господарського суду від 21 квітня 2020 року в частині зупинення дії ухвали Господарського суду Харківської області від 19 березня 2020 року, що суперечить вимогам Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), оскільки скасовувати судові рішення суду апеляційної інстанції може суд касаційної інстанції.

Щодо викладених у дисциплінарній скарзі Кіпріч А.К. обставин суддя Слободін М.М. у поясненнях зазначив, що дійсно 21 квітня 2020 року під час постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження колегією суддів Східного апеляційного господарського суду була допущена описка в пункті 5 резолютивної частини ухвали. У вказаному пункті було помилково зазначено про «зупинення виконання ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову» до розгляду апеляційної скарги по суті.

7 травня 2020 року суд виявив вказану описку, за ініціативою суду вона була виправлена, про що постановлена відповідна ухвала.

Суддя звертає увагу, що жодні права учасників господарського спору вказаною опискою порушені не були: процесуальних скарг, заяв від учасників процесу не надходило, а майно, яке є предметом забезпечення позову, не змінило свій статус (не було відчужено, обтяжено, передано у володіння третіх осіб тощо). Скарга Кіпріч А.К. до Вищої ради правосуддя була подана тільки після вручення цій учасниці спору ухвали суду 7 травня 2020 року про виправлення описки.

Суддя вказує, що описка в ухвалі про відкриття апеляційного провадження, яка полягала у «зупиненні дії ухвали про забезпечення позову», не може спричинити правові наслідки у вигляді скасування відповідного обтяження в реєстрі обтяжень нерухомого майна, оскільки «зупинення дії ухвали про забезпечення позову» не є правовою підставою виключення реєстратором відповідного запису про обтяження у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна М.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що відповідно до статті 124 Конституції України, статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Частиною першою статті 136 ГПК України господарському суду надано право за заявою учасника справи вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову – це фактично гарантія захисту прав позивача, що гарантує в майбутньому належне виконання судового рішення, оскільки забезпеченню підлягає матеріально-правова вимога до відповідача, реалізація якої без вжиття заходів із забезпечення позову може бути неможливою. Предмет забезпечення позову – виключно матеріально-правова вимога (майнового чи немайнового характеру), що утворює предмет позову, який надалі підлягає виконанню.

Відповідно до частини восьмої статті 140 ГПК України ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

При цьому частинами першою, другою статті 144 ГПК України передбачено, що ухвала господарського суду про забезпечення позову є виконавчим документом та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження. Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направляється судом для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

За приписами частини першої статті 38 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження зупиняється виконавцем у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Таким чином, зупиняючи дію оскаржуваної ухвали про забезпечення позову, Східний апеляційний господарський суд (суддя Слободін М.М.) вийшов за межі своєї компетенції, проігнорувавши застереження щодо неможливості зупинення ухвали про забезпечення позову, яка підлягає негайному виконанню.

При цьому, виявивши допущену помилку, Східний апеляційний господарський суд відкоригував її шляхом виправлення описки, про що 7 травня 2020 року постановив ухвалу, виключивши з тексту резолютивної частини пункт 5.

У поясненнях суддя Слободін М.М. вказав про необґрунтованість доводів скаржника, що ухвалою про виправлення описки у судовому рішенні було фактично змінено його зміст. Посилаючись на положення статті 243 ГПК України, суддя зазначив, що ця норма Кодексу не містить жодних застережень або заборон щодо зміни змісту судового рішення внаслідок виправлення описки. Як вважає суддя, суть процесуальної дії суду з виправлення описки полягає у видаленні слова/фрази, які помилково були внесені до тексту судового рішення.

Суддя зазначає, що зміст постанови пленуму Вищого господарського суду України від 23 березня 2012 року № 6 «Про судові рішення», на яку посилається Кіпріч А.К. у дисциплінарній скарзі, є тлумаченням статті 89 ГПК України у редакції, яка діяла до грудня 2017 року і дійсно містила заборону на зміну змісту судового рішення внаслідок виправлення описки. Нова редакція ГПК України, яка діє з грудня 2017 року (стаття 243 ГПК України), не містить застережень та заборон, на які посилається скаржниця.

Водночас таке тлумачення суддею Слободіним М.М. статті 243 ГПК України не узгоджується з висновками Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постановах від 11 грудня 2019 року у справі № 910/12099/17, від 27 грудня 2019 року у справі № 911/2787/18, від 8 квітня 2020 року у справі № 922/1424/14. Зокрема, вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні (рішенні, постанові або ухвалі), суд не вправі змінювати зміст судового рішення, він лише усуває неточності щодо встановлених фактичних обставин справи (наприклад, дати події, номера і дати документа, найменування сторін, прізвища, імені, по батькові особи тощо), або мають технічний характер (тобто виникли у виготовленні тексту рішення).

Виправлення допущених у рішенні, ухвалі описок, арифметичних помилок допускається, якщо при цьому не зачіпається суть рішення, ухвали.

Як зазначено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 9901/87/19, описка – це зроблена судом механічна (мимовільна, випадкова) граматична помилка в рішенні, яка допущена під час його письмово-вербального викладу (помилка у правописі, у розділових знаках тощо). Однак виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких, зокрема, належать написання прізвищ та імен, адрес, зазначення дат і строків.

Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не може змінювати зміст судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудність.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що, постановивши ухвалу про виправлення описки, Східний апеляційний господарський суд (суддя Слободін М.М.) вирішив питання щодо дії оскаржуваного рішення – фактично змінив зміст ухвали на протилежний, що впливає на правові наслідки.

Суддя Слободін М.М. у письмових поясненнях звертає увагу на те, що допущення колегією суддів описки не мало негативних наслідків для жодної зі сторін спору (майно, що було предметом забезпечення, не відчужено і не змінило свій статус будь-яким іншим чином). Виправлення описки за ініціативою колегії суддів не створило і не могло створити ризиків скасування заходів забезпечення позову, не мало наслідком порушення прав або законних інтересів учасників спору, в тому числі скаржниці Кіпріч А.К.

Водночас, як передбачено частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), кожен має право на розгляд справи судом, встановленим законом. У рішенні Європейського суду з прав людини (дала – ЄСПЛ, Суд) у справі «Сокуренко і Стригун проти України» зазначено, що відповідно до прецедентної практики Суду термін «встановлений законом» у статті 6 Конвенції спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом. Формула «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У вказаній справі ЄСПЛ дійшов висновку, що прийняття Верховним Судом України ухвали, яка не була передбачена відповідним процесуальним кодексом, є порушенням статті 6 Конвенції. Аналогічне рішення ЄСПЛ ухвалив, розглянувши справу «Верітас проти України».

Заборона зупинення дії ухвали суду про забезпечення позову під час її апеляційного оскарження та можливість виправлення описки чітко визначені ГПК України. А отже, вчинення суддею Слободіним М.М. процесуальних дій в інший спосіб, ніж визначено ГПК України, та без урахування практики ЄСПЛ свідчить про порушення вказаним суддею гарантованого статтею 6 Конвенції права на справедливий суд (суд, встановлений законом).

Таким чином, допущені суддею Слободіним М.М. порушення, на переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність в його діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ), а саме: умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Водночас, як встановлено Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, не знайшли свого підтвердження доводи Кіпріч А.К. про допущення суддею Слободіним М.М. поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема, в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів та інших учасників судового процесу з огляду на таке.

Так, у дисциплінарній скарзі Кіпріч А.К. зазначає, що у соціальних мережах, а саме на своїй сторінці у соціальній мережі «Фейсбук» суддя Слободін М.М. 19 травня 2020 року розмістив статтю, в якій розголошено матеріали справи № 922/721/20 (сторони у справі, хід розгляду справи, предмет спору). У цій статті суддя Слободін М.М. цитує тексти доданих до матеріалів справи заяв (клопотань), надає оцінку матеріалам справи та паплюжить судову систему. До статті також прикріплено додаток – заяву про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя, в якій викладено перебіг розгляду справи № 922/721/20 і в якій суддя Слободін М.М. підтримує позицію відповідача, що може свідчити про зацікавленість судді Слободіна М.М. у розгляді цієї справи.

Скаржник також вказує, що і в інших статтях на своїй сторінці у соціальній мережі «Фейсбук» суддя Слободін М.М. паплюжить судову систему України, чим посилює недовіру суспільства до судової гілки влади.

У письмових поясненнях суддя Слободін М.М. вказує, що у дисциплінарній скарзі відсутні відомості про наявність у його поведінці ознак дисциплінарного проступку, а саме порушення етичних норм, які визначені пунктами 1.6, 2.4 Бангалорських принципів поведінки суддів, статтями 1, 12 Кодексу суддівської етики, які, на думку скаржника, полягають у здійсненні ним 19 травня 2020 року публікації на своїй сторінці у соціальній мережі «Фейсбук». Вважає, що Кіпріч А.К. не вказує, яка конкретно інформація ним нібито була розголошена, яка частина (речення, абзац тощо) публікації порушують визначену етичну норму, не зазначає, який абзац, речення, посилання тощо у вказаній публікації порушують норми етики в частині авторитету судової влади, в чому полягає це порушення, його негативні наслідки тощо. У зв’язку із зазначеним він позбавлений можливості захистити свої інтереси та довести свою невинуватість в цій частині, оскільки вважав, що неможливо спростувати вчинення правопорушення, про характер, суть та зміст якого заявник не зазначає.

Як зазначено у письмових поясненнях, суддя Слободін М.М., піклуючись про власну репутацію, яка є складовою статусу професійного судді, здійснив та виклав у поясненнях загальний аналіз законності своїх дій щодо публікації, яку здійснив 19 травня 2020 року на своїй сторінці у соціальній мережі «Фейсбук», зокрема щодо розголошення інформації про судове провадження, як зазначено у дисциплінарній скарзі, вказуючи, що ця публікація не може трактуватись як розголошення ним інформації про судове провадження з двох самостійних причин:

по-перше, публікація містить виключно інформацію, наведену у повідомленні про втручання у здійснення правосуддя від 18 травня 2020 року, надісланому на адресу Вищої ради правосуддя, і ніякої додаткової інформації не містить. Як відомо, повідомлення про втручання у здійснення правосуддя є публічними та загальнодоступними, в силу чого державою передбачений спеціальний порядок їх оприлюднення, який забезпечує доступ будь-якого громадянина України до такої інформації через користування публічним Реєстром повідомлень про втручання в діяльність судді (http:www.vru.gov.ua/add\_text/348). Оприлюднення на власній сторінці у мережі «Фейсбук» інформації, яка відповідно до закону є загальнодоступною, на думку судді, не може кваліфікуватись як розголошення відомостей про судове провадження;

по-друге, законодавство України не містить і не може містити такого правопорушення, як «розголошення відомостей у приватно-правовому спорі», оскільки за законом така інформація є відкритою. Зокрема, відповідно до частини другої статті 11 Закону № 1402-VІІІ інформація про суд, який розглядає справу, сторони спору та предмет позову, дату надходження позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги, заяви про перегляд судового рішення, стадії розгляду справи, місце, дату і час судового засідання, рух справи з одного суду до іншого є відкритою та має бути невідкладно оприлюднена на офіційному вебпорталі судової влади України.

Згідно із загальними принципами доступу до публічної інформації уся інформація, яка була отримана судами у процесі виконання їх функцій, є публічною, включаючи усі документи (позовні заяви, апеляційні та касаційні скарги тощо), які були подані до суду. Якщо спеціальними нормами (процесуальними кодексами) не встановлено особливого порядку доступу до такої інформації (у цьому випадку таке обмеження не встановлено), мають застосовуватись загальні положення Закону України «Про доступ до публічної інформації», в силу чого така інформація не є обмеженою у доступі.

Суддя стверджує, що у публікації від 19 травня 2020 року він не розповсюджував жодної інформації, окрім загальнодоступної.

Щодо нанесення, на думку скаржника, шкоди авторитету судової влади, упередженості та надання оцінки судовому рішенню іншого суду суддя Слободін М.М. пояснив, що у його публікації від 19 травня 2020 року негативно оцінено дії, які він вважає втручанням у здійснення правосуддя і про які інформував Вищу раду правосуддя у своєму повідомленні про втручання від 18 травня 2020 року.

Суддя вказує, що ця негативна оцінка повністю відповідає мотивації, викладеній та оприлюдненій у загальнодоступному повідомленні про втручання у здійснення правосуддя від 18 травня 2020 року і ніяких додаткових посилань чи оцінок не містить. Право судді на негативну оцінку протиправних дій (порушень закону) та загальну оцінку негараздів судової системи гарантовано приписами статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Суддя Слободін М.М. звертає увагу на те, що у рішенні Європейського суду з прав людини від 5 травня 2020 року у справі «Kovesi v. Romania» Суд конкретизував, що положення статті 10 Конвенції гарантують посадовцю – працівнику судової системи право на критику негативного стану судової і загалом державної влади, яка здійснюється у публічному інтересі.

Аналогічне тлумачення приписів права у випадку здійснення суддею публікації на власній сторінці у мережі «Фейсбук» надано у постанові Великої Палати Верховного Суду від 17 січня 2019 року у справі № 11-1010сап18 (http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79472855?fbclic=IwAR0g-T3801X8PMirtrSjv8Xb6xBM5IHK-oNw2-FmAOkYGbD-6kaRuWLXMns).

Суддя Слободін М.М. просить врахувати, що публікація від 19 травня 2020 року не містить суб’єктної критики, принизливих порівнянь чи образ, оцінки законності рішень інших судів тощо, що не свідчить про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку. Публікація від 19 травня 2020 року не містить його негативної правової оцінки ухвали суду першої інстанції (у тексті публікації лише наведені аргументи апеляційної скарги відповідача без будь-якої власної оцінки судді або колегії суддів); не містить жодних висновків судді або суду апеляційної інстанції щодо законності/незаконності будь-якого рішення іншого суду, в тому числі ухвали суду першої інстанції; не містить образливих чи принизливих тверджень; не містить суб’єктивної оцінки дій суб’єкта подання скарги; не містить будь-яких інших тверджень, які можна кваліфікувати як порушення статті 12 Кодексу суддівської етики, оскільки публікація у мережі «Фейсбук» здійснена ним після його участі у розгляді судової справи, а згідно з пунктом 2.4 Бангалорських принципів оцінюється поведінка судді, яка передує розгляду ним судової справи.

Так, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 18 травня 2020 року задоволено заяву судді Слободіна М.М. про самовідвід у справі № 922/721/20, справу № 922/721/20 передано для повторного автоматизованого розподілу та визначення іншого складу суддів відповідно до статті 32 ГПК України.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону № 1402-VIII суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів (четвертий показник Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

За правилами статті 20 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, участь судді в соціальних мережах, інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади.

При цьому під авторитетом судової влади потрібно розуміти як визнання за судовою владою видатних досягнень, здібностей, особливого становища та статусу в державі, так і значення її впливу на довіру осіб до неї. Схожою термінологією наділено і поняття «авторитет судді», який виступає як представник судової влади та є зовнішнім втіленням і подальшою демонстрацією її авторитету (Коментар до Кодексу суддівської етики, затверджений рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1).

Дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (пункт 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні у сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року)).

У пункті 39 Висновку КРЄС № 17 (2014) про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади зазначено, що джерела інформації, які використовуються в процесі оцінювання, мають бути надійними.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 8 липня 2020 року у справі № 9901/251/19 (П/9901/251/19) звертає увагу на те, що участь судді в соціальних мережах, інтернет-форумах, застосування суддею інших форм спілкування в мережі інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади (стаття 20 Кодексу суддівської етики).

Встановлення, чи мало місце порушення суддею етичних правил та чи завдало воно шкоди авторитету судді або авторитету правосуддю через публікації в соціальних мережах або з використанням інших засобів спілкування в мережі інтернет, є оціночним і має враховувати конкретні обставини ситуації та суспільний контекст.

Враховуючи, що у публікації від 19 травня 2020 року у соціальній мережі «Фейсбук», яку суддя Слободін М.М. здійснив після вирішення питання про його відвід від розгляду справи № 922/721/20, висвітлено інформацію, яка є загальновідомою та була предметом повідомлення судді про втручання у здійснення ним правосуддя, розміщується на офіційних сайтах органів державної влади, зокрема на офіційному вебпорталі «Судова влада України», вебсайті Вищої ради правосуддя та в Єдиному державному реєстрі судових рішень, у публікації не зазначені імена фізичних осіб, які є учасниками судового провадження у справі № 922/721/20, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Слободіна М.М. у цій частині.

Таким чином, наведені у скарзі Кіпріч А.Г. відомості та встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Слободіна М.М. лише ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини та основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Слободіна Михайла Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**