

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19 серпня 2020 року | Київ | № 2426/3дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова Олексія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року надійшла скарга Прокуратури Кіровоградської області на дії судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І., вчинені під час розгляду справ №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19, із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 5 листопада 2019 року за вхідним № 1180/0/13-19 вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач – член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А. здійснила попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої склала вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І. з огляду на таке.

Майданніков Олексій Іванович Указом Президента України від 12 березня 2012 року № 193/2012 призначений на посаду судді Пролетарського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 83/2015 переведений на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Кіровограда, Указом Президента України від 17 травня 2019 року № 239/2019 призначений на посаду судді безстроково.

У скарзі виконувач обов’язків прокурора Кіровоградської області зазначає про допущення суддею порушень основних засад судочинства, встановлених статтею 129 Конституції України, статті 245 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) щодо своєчасного, всебічного, повного та об’єктивного з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності із законом, у зв’язку із чим прийнято незаконні рішення від 9 жовтня 2019 року стосовно ОСОБА\_1 у справах №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19.

Крім того, скаржник наголошує, що суддею під час розгляду зазначених справ стосовно депутата міської ради міста Кропивницького ОСОБА\_1 про вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, передбачених частиною другою статті 1726 КУпАП, не взято до уваги доводи прокурора, що докази у справах зібрано уповноваженим органом, УЗЕ в Кіровоградській області ДЗЕ НП України, з дотриманням вимог чинного законодавства про адміністративні правопорушення, що свідчить про належність та допустимість доказів. Як наслідок, суддею не надано належної оцінки положенням статей 251, 255 КУпАП, якими органи Національної поліції наділені повноваженнями збирати докази у справах про вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтею 1726 КУпАП та статтею 23 Закону України «Про Національну поліцію». Будь-яких мотивів, з яких суддя відхилив зазначені доводи прокурора, у постановах суду від 9 жовтня 2019 року не наведено.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Майданнікова О.І. до дисциплінарної відповідальності за порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

З матеріалів справи та Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що до Ленінського районного суду міста Кіровограда надійшли матеріали справ про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, про притягнення до адміністративної відповідальності депутата міської ради міста Кропивницького ОСОБА\_1 за частиною другою статті 1726 КУпАП.

Згідно із протоколами автоматизованого розподілу між суддями судових справ №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19 для розгляду вказаних матеріалів визначено суддю Майданнікова О.І.

Справа № 405/6431/19

Із протоколу про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2019 року № \_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_1, будучи станом на 1 серпня 2018 року депутатом міської ради міста Кропивницького, є суб’єктом декларування відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3, частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та суб’єктом, на якого поширювалася і поширюється дія цього Закону, отримавши на підставі договору міни від 4 квітня 2018 року № \_\_\_ майно у вигляді земельної ділянки на суму 285301 грн, що перевищувала 50 прожиткових мінімумів, встановлених на 1 серпня 2018 року, до 00 год. 00 хв. 14 квітня 2018 року не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», чим вчинив адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 1726 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 9 жовтня 2019 року провадження у справі № 405/6431/19 закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Справа № 405/6442/19

Із протоколу про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2019 року № \_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_1, будучи станом на 1 серпня 2018 року депутатом міської ради міста Кропивницького, є суб’єктом декларування відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3, частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та суб’єктом, на якого поширювалася і поширюється дія цього Закону, отримавши на підставі договору міни від 30 березня 2018 року № \_\_\_\_ майно у вигляді земельної ділянки на суму 285 296,84 грн, що перевищувала 50 прожиткових мінімумів, встановлених на 1 серпня 2018 року, до 00 год. 00 хв. 9 квітня 2018 року не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», чим вчинив адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 1726 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 9 жовтня 2019 року провадження у справі № 405/6442/19 закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Справа № 405/6443/19

Із протоколу про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2019 року № \_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_1, будучи станом на 1 серпня 2018 року депутатом міської ради міста Кропивницького, є суб’єктом декларування відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3, частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та суб’єктом, на якого поширювалася і поширюється дія цього Закону, отримавши на підставі договору міни від 17 квітня 2018 року № \_\_\_\_ майно у вигляді земельної ділянки на суму 380 402,52 грн, що перевищувала 50 прожиткових мінімумів, встановлених на 1 серпня 2018 року, до 00 год. 00 хв. 27 квітня 2018 року не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», чим вчинив адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 1726 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 9 жовтня 2019 року провадження у справі № 405/6443/19 закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Справа № 405/6444/19

Із протоколу про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2019 року № \_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_1, будучи станом на 1 серпня 2018 року депутатом міської ради міста Кропивницького, є суб’єктом декларування у розумінні та відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3, частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та суб’єктом, на якого поширювалася і поширюється дія цього Закону, отримавши на підставі договору міни від 18 квітня 2018 року № \_\_\_\_ майно у вигляді земельної ділянки на суму 285 300 грн, що перевищувала 50 прожиткових мінімумів, встановлених на 1 серпня 2018 року, до 00 год. 00 хв. 28 квітня 2018 року не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», чим вчинив адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 1726 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 9 жовтня 2019 року провадження у справі № 405/6444/19 закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Справа № 405/6445/19

Із протоколу про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2019 року № \_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_1, будучи станом на 1 серпня 2018 року депутатом міської ради міста Кропивницького, є суб’єктом декларування відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3, частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та суб’єктом, на якого поширювалася і поширюється дія цього Закону, отримавши на підставі договору міни від 13 лютого 2018 року № \_\_\_\_ майно у вигляді земельної ділянки на суму 285 389,52 грн, що перевищувала 50 прожиткових мінімумів, встановлених на 1 серпня 2018 року, до 00 год. 00 хв. 23 лютого 2018 року не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані відповідно до вимог частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції», чим вчинив адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 1726 КУпАП.

Постановою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 9 жовтня 2019 року провадження у справі № 405/6445/19 закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Ухвалюючи вказані постанови, суддя Майданніков О.І. дійшов висновку, що перевірку обставин порушення ОСОБА\_1 антикорупційного законодавства проведено посадовою собою Департаменту захисту економіки Національної поліції України, тобто неналежною особою, тому в діях ОСОБА\_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 1726 КУпАП, що є підставою для закриття провадження у справі відповідно до пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. поясненнях щодо суті скарги суддя Майданніков О.І. зазначив, що під час розгляду справ №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19 ним було повно, всебічно та об’єктивно з’ясовано обставини справ в судовому засіданні, прокурор жодним чином не був обмежений ні в поясненнях, ні в наданні доказів, яким суд надав належну оцінку, мотивування прийнятих рішень детально викладено безпосередньо в постановах суду з посиланням на відповідні норми закону.

При цьому суддя звертає увагу, що правильність позиції суду щодо порядку збирання доказів у справах про адміністративні правопорушення, пов’язані із корупцією, підтверджена нещодавно внесеними змінами до Закону України «Про запобігання корупції». Так, повноваження зі складання протоколів про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, розмежовані між уповноваженими посадовими особами Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК, Національне агентство) та уповноваженими посадовими особами Національної поліції України. 18 жовтня 2019 року Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції» внесено зміни, в тому числі, до Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема в частині визначення осіб, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією. Відтепер уповноважені особи НАЗК мають право складати адміністративні протоколи лише стосовно осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище. Повідомлення про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, стосовно інших осіб мають направлятися до Національної поліції України. Таким чином, тільки з 18 жовтня 2019 року скасовано обов’язок повідомляти НАЗК про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, якщо такі повідомлення не стосуються осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, а Національну поліцію України наділено правом перевірки своєчасності подання як декларацій, так і повідомлень про суттєві зміни у майновому стані суб’єктів декларування, тоді як до цього часу повноваженнями встановлювати вказані обставини за відповідними повідомленнями були наділені виключно працівники структурного підрозділу апарату НАЗК, діяльність яких пов’язана зі здійсненням такої функції.

Надаючи оцінку встановленим обставинам, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з такого.

Як вбачається із постановлених суддею Майданніковим О.І. судових рішень у справах №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19, відповідний висновок судді ґрунтувався на тому, що, на його переконання, пунктом 5 розділу І Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням НАЗК від 10 лютого 2017 року № 56, визначено, що така перевірка здійснюється виключно НАЗК через працівників структурного підрозділу його апарату, діяльність яких пов’язана зі здійсненням такої функції, та автоматично засобами програмного забезпечення Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а перевірка обставин вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, проведена посадовою особою Управління захисту економіки в Кіровоградській області, що суперечить вимогам вказаного Порядку.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 2 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 56 Закону № 1402-VІІІ передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 1 КУпАП завданнями цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 213 КУпАП справи про адміністративні правопорушення розглядаються районними, районними у місті, міськими чи міськрайонними судами (суддями).

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причини та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (стаття 280 КУпАП).

Відповідно до частини першої статті 255 КУпАП у справах про адміністративні правопорушення, що розглядаються органами, зазначеними в статтях 218–221 цього Кодексу, протоколи про правопорушення мають право складати уповноважені на те посадові особи органів внутрішніх справ (Національної поліції) (частина перша статті 44, статті 44-1, 44-3, 46-1, 46-2, 51, 51-2, 51-4, 88-1, 89, 92, частина перша статті 106-1, стаття 106-2, частини четверта, сьома – дев’ята статті 121, частина четверта і шоста статті 122, статті 122-2, 122-4, 122-5, частини друга і третя статті 123, стаття 124, частина третя статті 126, частина четверта статті 127, статті 127-1, 130, частина третя статті 133, стаття 135-1, стаття 136 (про порушення на автомобільному транспорті), стаття 139, частина четверта статті 140, статті 148, 151, 152, частина восьма статті 152-1, статті 154, 155, 155-2–156, частини перша – четверта статті 156-1, статті 156-2, 159, 160, 162, 162-3, частина перша статті 163-17, статті 164–164-11, 164-15, 164-16, 165-1, 165-2, 166-14–166-18, 166-27, 172-4–172-9 (за винятком правопорушень, вчинених службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище), 172-9-1, 172-9-2, 173–173-2, 173-4, 174, стаття 175-1 (за винятком порушень, вчинених у місцях, заборонених рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради), статті 176, 177, 178–181-1, 182–183-1, частини перша – третя, сьома статті 184, статті 184-1–185-2, 185-4–185-9, 186, 186-1, 186-3, 186-5–187, 188-28, 188-47, 189–195-6, статті 204-1, 206-1, 212-6, 212-7, 212-8, 212-10, 212-12–212-14, 212-19, 212-20, 212-22–212-24).

Згідно із частиною першою статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції – органи прокуратури, Національної поліції, Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції.

Частиною третьою статті 12 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що у разі виявлення ознак адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, уповноважені особи Національного агентства складають протокол про таке правопорушення, який направляється до суду в порядку, визначеному Національним агентством. У разі виявлення ознак іншого корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, Національне агентство затверджує обґрунтований висновок та надсилає його іншим спеціально уповноваженим суб’єктам у сфері протидії корупції. Висновок Національного агентства є обов’язковим для розгляду, про результати якого воно повідомляється не пізніше п’яти днів після отримання повідомлення про вчинене правопорушення.

З наведених норм вбачається, що вимоги Закону України «Про запобігання корупції» не передбачають затвердження Національним агентством обґрунтованого висновку або повідомлення із встановленим фактом порушення вимог фінансового контролю у разі виявлення адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, згідно із частинами першою, другою статті 172-6 КУпАП.

Крім того, відповідно до частини другої статті 294 КУпАП постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу.

Статтею 287 КУпАП визначено, що постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 цього Кодексу, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим.

Частиною п’ятою статті 7 КУпАП передбачено, що прокурор здійснює нагляд за додержанням законів при застосуванні заходів впливу за адміністративні правопорушення шляхом реалізації повноважень щодо нагляду за додержанням законів при застосуванні заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян.

Під час попередньої перевірки Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що, ухвалюючи рішення про закриття провадження у справах №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19 на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку із відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення та знаючи про порядок оскарження постанов за нормами КУпАП, суддя Майданніков О.І. фактично ухвалив остаточне рішення у справі та позбавив Прокуратуру Кіровоградської області права оскаржити постанови суду.

Згідно із частиною сьомою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, за винятком рішень про амністію та помилування.

Відповідно до Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд. Судове рішення високої якості – це рішення, яке досягає правильного результату, наскільки це дозволяють надані судді матеріали, у справедливий, швидкий, зрозумілий та недвозначний спосіб.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Майданнікова О.І. під час розгляду справ №№ 405/6431/19, 405/6442/19, 405/6443/19, 405/6444/19, 405/6445/19 можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Посилання виконувача обов’язків прокурора Кіровоградської області на такі підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Майданнікова О.І., як порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, не підтвердилися.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова Олексія Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**