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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19 серпня 2020 року | Київ | № 2428/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: арбітражного керуючого Безабчук А.В. стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Богатиря К.В., Бєляновського В.В.,  Мишкіної М.А.; адвоката Калітвенцева І.М. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кобаля М.І., Лічевецького І.О., Файдюка В.В.;  Прозорової Я.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я.; Гриценка І.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 червня 2020 року за вхідним   
№ Б-3586/0/7-20 надійшла скарга арбітражного керуючого Безабчук А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Богатиря К.В., Бєляновського В.В., Мишкіної М.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 915/549/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 липня 2020 року за вхідним   
№ К-4323/0/7-20 надійшла скарга адвоката Калітвенцева І.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кобаля М.І., Лічевецького І.О., Файдюка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/15192/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року за вхідним   
№ П-3137/2/7-20 надійшла скарга Прозорової Я.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/18857/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року за вхідним   
№ Г-3633/0/7-20 надійшла скарга Гриценка І.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/22750/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 липня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою арбітражного керуючого Безабчук Алли Володимирівни стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Богатиря Костянтина Вікторовича, Бєляновського Володимира Віталійовича, Мишкіної Марини Альбертівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Калітвенцева Ігоря Миколайовича стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кобаля Михайла Івановича, Лічевецького Ігоря Олександровича, Файдюка Віталія Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прозорової Яни Володимирівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гриценка Івана Сергійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**