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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами : Жалила Ю.В. стосовно суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г., Стрюк Л.І.; Куби С.І. стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І.; Кашпура В.М. стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Марчук Н.О.; Танієва Ю.П. стосовно судді Красилівського районного суду Хмельницької області Вознюка Р.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Матвійчука В.В., залученої з Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним № Ж-3454/0/7-20 надійшла скарга Жалила Ю.В. та 12 червня 2020 року за вхідним № Ж-3454/1/7-20 доповненнядо неї щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісуддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г., Стрюк Л.І. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 553/5177/13-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2020 року за вхідним № К-4047/0/7-20 надійшла скарга Куби С.І. та 21 липня 2020 року за вхідним № К-4047/1/7-20 доповнення до неї щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 405/3828/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року за вхідним № К-4084/0/7-20 надійшла скарга Кашпура В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Марчук Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 234/4135/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 24 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним № Т-3277/0/7-20 надійшла скарга Танієва Ю.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Красилівського районного суду Хмельницької області Вознюка Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 677/758/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 1 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жалила Юрія Вадимовича стосовно суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка Ігоря Степановича, Потетія Анатолія Григоровича, Стрюк Людмили Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куби Сергія Івановича стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова Олексія Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кашпура Віктора Миколайовича стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Марчук Наталії Олегівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Танієва Юрія Петровича стосовно судді Красилівського районного суду Хмельницької області Вознюка Руслана Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**