**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 серпня 2020 року | | Київ | | № 2430/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Кислицького Є.В. стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Рахімової О.В.; Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Т.В.; Казьмірчука Н.О. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Кунцьо С.В.; Шкурби О.Ю. стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія А.Г.; Радченка В.В. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва  Васильченка О.В.; Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Постигач О.Б.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М. та залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним номером К-3872/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кислицького Є.В. на дії судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Рахімової О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 658/1392/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 червня 2020 року за вхідним номером   
1/7/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону на дії судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 221/1924/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним   
номером К-3930/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Казьмірчука Н.О. (спрямована з ДУ «Чортківська установа виконання покарань (№ 26)» на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Кунцьо С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 598/190/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним номером Ш-3907/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шкурби О.Ю. стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія А.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 545/3234/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 та 16 липня 2020 року за вхідними   
номерами Р-2887/6,7/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Радченка В.В. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 758/5357/17-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 червня та 6 липня 2020 року за вхідними   
номерами КО-520/30,33/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б.. на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Постигач О.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 453/404/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кислицького Євгена Вікторовича стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Рахімової Олени Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Військової частини 9937 Донецького прикордонного загону стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Чальцевої Тетяни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Казьмірчука Назара Олександровича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Кунцьо Сергія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шкурби Олексія Юрійовича стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія Анатолія Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Радченка Віктора Васильовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка Олега Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Постигач Олесі Богданівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**