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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палата Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Туманова Сергія Геннадійовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка Ігоря Святославовича,

**встановила:**

20 липня 2017 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Туманова С.Г. від 15 липня 2017 року на бездіяльність судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. під час розгляду скарги Туманова С.Г. щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

Скаржник зазначав, що 28 вересня 2016 року судом апеляційної інстанції його скаргу, подану слідчому судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), надіслано для розгляду до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська та передано до провадження слідчого судді Нощенка І.С., проте у визначений законом строк (протягом сімдесяти двох годин) скаргу не розглянуто, оскільки жодне судове засідання не відбулось, у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі також – ЄДРСР, Реєстр) відсутні відомості про ухвалення процесуальних рішень у справі № 200/15909/16-к.

Зазначене, на переконання скаржника, вказувало на наявність у поведінці судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 липня 2017 року дисциплінарну скаргу Туманова С.Г. передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.  
У подальшому згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 24 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи  
Т-1871/4/7-17).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
13 квітня 2020 року № 975/2дп/15-20 стосовно судді Нощенка І.С. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вбачала підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Нощенка І.С. за ознаками іншого дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Нощенко І.С. та скаржник Туманов С.Г. повторно не з’явились. До Вищої ради правосуддя 25 серпня 2020 року надійшло клопотання судді Нощенка І.С., в якому він просить розгляд дисциплінарної справи провести за його відсутності.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла таких висновків.

Нощенко Ігор Святославович Указом Президента України від 30 березня 2000 року № 551/2000 призначений на посаду судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська, Постановою Верховної Ради України від 7 квітня 2005 року № 2534-IV обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 18 червня 2010 року № 710/2010 переведений на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 28 вересня 2016 року задоволено подання голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про направлення скарги до іншого суду, скаргу Туманова С.Г. стосовно бездіяльності слідчого та зобов’язання вчинити певні дії направлено до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська для здійснення судового провадження та розгляду по суті.

Як вбачається з копій матеріалів розгляду скарги Туманова С.Г., вказані матеріали надійшли до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська  
12 жовтня 2016 року і того самого дня відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між суддями передані слідчому судді Нощенку І.С.

Ухвалою слідчого судді Нощенка І.С. від 11 січня 2017 року скаргу Туманова С.Г. повернуто скаржнику. У резолютивній частині ухвали роз’яснено, що повернення скарги не позбавляє Туманова С.Г. права повторно звернутися до слідчого судді, суду в порядку, передбаченому КПК України. Вказану ухвалу постановлено без повідомлення та виклику сторін.

На обґрунтування постановленої ухвали слідчий суддя зазначив, що із наданих суду матеріалів ЖЕО № 27372 від 13 серпня 2016 року вбачалося, що до Шевченківського (Бабушкінського) відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області надійшло депутатське звернення народного депутата України ОСОБА\_1 з приводу можливого порушення кримінального процесуального законодавства суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська під час вирішення питання про продовження терміну тримання під вартою Туманова С.Г., за результатами розгляду якого складено відповідний висновок. Вказані матеріали, а також скарга Туманова С.Г. не містять доказів і посилань на те, що Туманов С.Г. безпосередньо звертався до Шевченківського відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області з будь-якими заявами чи повідомленнями про злочин.

З урахуванням наведеного слідчий суддя дійшов висновку, що  
Туманов С.Г. не є особою, яка має право оскаржити бездіяльність слідчого, прокурора, що полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

У наданих під час проведення попередньої перевірки поясненнях суддя Нощенко І.С. зазначив, що після отримання матеріалів за скаргою Туманова С.Г. неодноразово, зокрема 14 жовтня, 3, 28 листопада 2016 року, надсилав запити до Шевченківського (Бабушкінського) відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області з вимогою надати копії матеріалів за зверненням народного депутата України ОСОБА\_1, проте вказані матеріали надійшли до суду лише 8 грудня 2016 року. Окрім цього, суддя Нощенко І.С. вказав, що копія постановленої ним ухвали від 11 січня 2017 року була надіслана до Державної установи «Дніпровська установа виконання покарань (№ 4)» для вручення Туманову С.Г. 13 січня 2017 року.

Проте під час проведення попередньої перевірки встановлено, що фактично копія цієї ухвали була надіслана на поштову адресу Туманова С.Г. (у зв’язку з його звільненням з місць позбавлення волі) лише 20 грудня 2019 року. Вказане поштове відправлення повернулось до суду як невручене із відміткою «за закінченням встановленого терміну зберігання».

Під час проведення попередньої перевірки також встановлено, що копія ухвали від 11 січня 2017 року із супровідним листом від 13 січня 2017 року до Державної установи «Дніпровська установа виконання покарань  
(№ 4)» для вручення Туманову С.Г. фактично не надсилалась.

Як вбачається з повідомлення керівника апарату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська ОСОБА\_2 від 9 грудня 2019 року, копію ухвали від 11 січня 2017 року разом із супровідним листом від 13 січня  
2017 року секретарем судового засідання ОСОБА\_3 передано відповідальній особі – ОСОБА\_4 для реєстрації та формування вихідного номера в автоматизованій системі документообігу суду та подальшого надсилання адресату, при цьому копію супровідного листа підшито до матеріалів справи за скаргою Туманова С.Г. Проведеною у суді перевіркою встановлено відсутність в автоматизованій системі документообігу суду реєстраційного номера вказаної вихідної кореспонденції, водночас на час надання відповіді не вбачалося можливим з’ясувати причини відсутності таких даних у зв’язку зі звільненням ОСОБА\_4 (15 вересня 2017 року).

Отже, зазначене свідчить, що невчасне надсилання Туманову С.Г. копії судового рішення у справі сталося не з вини судді Нощенка І.С. З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вбачала підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Нощенка І.С. за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Надаючи оцінку поведінці судді в контексті наявності або відсутності складів інших дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання суддею своїх обов’язків.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

При цьому під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду не встановлено фактів, які б свідчили про безпідставне затягування чи невжиття суддею Нощенком І.С. заходів щодо розгляду скарги, оскільки, як зазначалося вище, суддею неодноразово скеровувалися запити до Шевченківського (Бабушкінського) відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області щодо витребування копій матеріалів за зверненням народного депутата України ОСОБА\_1, проте вказані матеріали були надані до суду лише 8 грудня   
2016 року. Водночас слід зазначити, що рішення слідчого судді про витребування матеріалів (за заявою, повідомленням про кримінальне правопорушення) у зв’язку з необхідністю їх дослідження не виходить за межі допустимого суддівського розсуду та не вказує на допущену грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 304 КПК України скарга на бездіяльність органу досудового розслідування може бути повернута слідчим суддею, якщо її подала особа, яка не має права подавати скаргу. Згідно із частиною третьою зазначеної статті про повернення скарги слідчий суддя постановляє ухвалу. Водночас слід зазначити, що відповідного процесуального порядку розгляду цього питання слідчим суддею КПК України не регламентовано, судова практика є різноманітною, проте більшість суддів дотримуються позиції, що постановлення ухвали про повернення скарги відбувається без виклику особи, яка подала скаргу.

З урахуванням наведеного доводи Туманова С.Г. щодо непроведення слідчим суддею жодного судового засідання з розгляду його скарги є необґрунтованими.

Що стосується тривалого невирішення скарги, то, як зазначалося вище, суддею вживались заходи щодо розгляду скарги, проте у зв’язку із тривалим ненаданням матеріалів цей розгляд не був завершений. При цьому з ухвали слідчого судді Нощенка С.І. вбачається, що скарга на бездіяльність органу досудового розслідування не містила доказів і посилань на те, що Туманов С.Г. безпосередньо звертався до Шевченківського відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області з будь-якими заявами чи повідомленнями про злочин, що потребувало додаткової перевірки.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді  
Нощенка І.С. встановлено, що у період з 8 грудня 2016 року (отримання витребуваних матеріалів) до 11 січня 2017 року (день постановлення ухвали), тобто 33 дні, суддя Нощенко І.С. п’ять днів (28, 29, 30 грудня 2016 року,  
3, 4 січня 2017 року) був відсутній на роботі (перебував у відгулі або йому надавалися дні відпочинку за раніше відпрацьований час), 12 днів були вихідними та/або святковими, неробочими (10, 11, 17, 18, 24, 25, 31 грудня   
2016 року, 1, 2, 7, 8, 9 січня 2017 року) та лише 18 днів суддя Нощенко І.С. здійснював судочинство. В усі без винятку робочі дні суддя Нощенко І.С. брав участь у розгляді судових справ (загалом призначено більше 100 справ, у тому числі у складі колегії суддів), переважна більшість з яких була розглянута. Згідно з відомостями ЄДРСР у період з 9 грудня 2016 року до 10 січня  
2017 року суддею Нощеном І.С. надіслано до Реєстру 79 копій судових рішень, з яких більше 60 судових рішень, якими завершено розгляд справ (у справах за усіма видами судочинства).

З отриманої з Ленінського районного суду міста Дніпропетровська інформації вбачається, що у провадженні судді Нощенка І.С. з 12 жовтня   
2016 року по 11 січня 2017 року (період перебування у провадженні судді Нощенка І.С. скарги Туманова С.Г.) перебувало 517 справ та матеріалів, з них розглянуто 295 справ та матеріалів усіх видів судочинства (71 – у порядку КПК України як слідчим суддею, 53 – у порядку КПК України (в порядку виконання судового рішення), 150 – у порядку КУпАП).

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що суддя Нощенко І.С. з травня 2016 року займає адміністративну посаду голови Ленінського районного суду міста Дніпропетровська та здійснює адміністративні повноваження, що також потребує витрат робочого часу.

Отже, встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать, що тривалість судового провадження у справі не була наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею  
Нощенком І.С. заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом. З матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що порушення строків розгляду скарги суддею Нощенком І.С. зумовлено об’єктивними і незалежними від його волі причинами, у тому числі навантаженням судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що копія ухвали від 11 січня 2017 року надана для її внесення до ЄДРСР лише 4 жовтня 2019 року, що не заперечував суддя Нощенко І.С. у наданих ним письмових поясненнях, однак суддя просив врахувати, що обов’язок надсилати копії судових рішень до Реєстру був покладений на його помічника (ОСОБА\_5), на підтвердження чого надав копію наказу голови Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Дьоміна О.Л. від 4 грудня 2015 року № 67-АГ/2005.

У письмових поясненнях, наданих під час розгляду дисциплінарної справи, суддя Нощенко І.С. зазначив, що несвоєчасне надання копії судового рішення до ЄДРСР сталось з об’єктивних причин, зокрема через надмірне навантаження та покладення додаткових обов’язків у зв’язку з обранням на адміністративну посаду, що стало причиною втрати ним належного контролю за діяльністю помічника. Разом із цим суддя вказав, що не заперечує допущення проступку щодо несвоєчасного надання копії ухвали до Реєстру, проте, на його думку, це сталося не внаслідок недбалого ставлення до обов’язків, а виключно внаслідок несприятливого збігу обставин.

Окрім цього суддя повідомив, що в період з грудня 2019 року до червня 2020 року копія ухвали Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 січня 2017 року неодноразово надсилалась Туманову С.Г., проте поштові відправлення повертались до суду як невручені із відмітками «за закінченням встановленого терміну зберігання», і лише 15 червня 2020 року поштове відправлення вручено Туманову С.Г.

Водночас суддя зазначив, що зробив відповідні висновки щодо організації своєї роботи та контролю за виконанням обов’язків секретарем судового засідання та помічником судді.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» cуд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що надіслання копії ухвали від 11 січня 2017 року до ЄДРСР відбулось більше ніж через 1,5 року, що значно перевищує строк, визначений для цього законом. Це позбавило скаржника можливості ознайомитися із вказаним рішенням у Реєстрі, про що він зазначив у дисциплінарній скарзі.

Надаючи оцінку поведінці судді в контексті наявності або відсутності складів інших дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, чинною на час постановлення суддею Нощенком І.С. ухвали від 11 січня   
2017 року, затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту. При цьому згідно з пунктом 10 вказаного Порядку надсилання до ЄДРСР електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду. Контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові ЄДРСР здійснює голова відповідного суду або особа, що тимчасово виконує його обов’язки та несе персональну відповідальність, встановлену законодавством (пункт 16 Порядку).

Як вбачається з наданої Державним підприємством «Інформаційні судові системи» інформації, копія наказу Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 4 грудня 2015 року № 67-АГ/2005 до вказаного підприємства не надходила. Окрім цього, відсутні копії будь-яких наказів, виданих Ленінським районним судом міста Дніпропетровська у  
2016–2019 роках, якими призначались особи, відповідальні за надсилання до Реєстру копій судових рішень, ухвалених суддею Нощенком І.С.

Отже, обов’язок із надсилання копій судових рішень, всупереч твердженню судді, не був покладений на помічника судді з дотриманням встановленого порядку.

Водночас слід зазначити, що відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо самого лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Спливання чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Під час розгляду дисциплінарної справи до Державного підприємства «Інформаційні судові системи» надіслано запит із проханням повідомити, за чиїм електронним цифровим підписом надсилались до ЄДРСР копії судових рішень, ухвалених суддею Нощенком І.С., у 2016–2019 роках. З відповіді вбачається, що електронні примірники судових рішень судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. до Реєстру надходили з накладенням електронно-цифрового підпису, в тому числі, ОСОБА\_5 (помічник судді Нощенка І.С.).

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що відповідальна особа, визначена наказом голови суду, помічник судді   
Нощенка І.С. – ОСОБА\_5 надсилав за своїм електронним цифровим підписом ухвалені суддею Нощенком І.С. судові рішення до ЄДРСР.

Вказане, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, надавало судді Нощенку І.С. впевненість у тому, що обов’язок із надсилання електронних копій судових рішень здійснює відповідальна особа, визначена наказом голови суду, про який зазначено вище, тому дисциплінарний орган вважає такими, що заслуговують на увагу, пояснення судді, що несвоєчасне надсилання до Реєстру копії судового рішення сталося внаслідок несприятливого збігу обставин.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що несвоєчасне надання суддею Нощенком І.С. копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є умисним чи таким, що вчинене внаслідок грубої недбалості.

Таким чином, з урахуванням встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з огляду на відсутність суб’єктивної сторони такого проступку (вини).

Враховуючи зазначене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. за скаргою Туманова С.Г. слід відмовити, а дисциплінарне провадження припинити.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка Ігоря Святославовича.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка Ігоря Святославовича припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**