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| 26 серпня 2020 рокуКиїв  **Про притягнення судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. до дисциплінарної відповідальності** | №2460/2дп/15-20 |
|  |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» стосовно судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної Ольги Володимирівни,

**встановила:**

Єрьоміна Ольга Володимирівна Указом Президента України від 24 лютого 2011 року № 246/2011 призначена на посаду судді Сахновщинського районного суду Харківської області на п’ять років, Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 271/2018 призначена на посаду судді Сахновщинського районного суду Харківської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 4 квітня 2019 року (вх. № 431/0/13-19) надійшла скарга Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк», подана через адвоката Познякова В.С., на дії судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. під час розгляду справи № 634/395/19 (провадження № 1-кс/634/212/19).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 квітня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В.

Ухвалою від 13 липня 2020 року № 2105/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 26 серпня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя, скаржник не скористалися своїм правом брати участь у засіданні дисциплінарного органу особисто чи надавати пояснення у режимі відеоконференції, натомість суддя Єрьоміна О.В. надіслала клопотання, в якому повідомила про неможливість бути присутньою у засіданні Дисциплінарної палати, не пояснюючи причин, просила провести засідання без її участі та врахувати раніше надані нею письмові пояснення.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що Сахновщинським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області здійснювалося досудове розслідування кримінального провадження № НОМЕР від ДАТА року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 190 (шахрайство) Кримінального кодексу України, стосовно службових осіб Товариства з обмеженою відповідальністю «АЗОТ-АГРО».

Ухвалою слідчого судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. від 27 березня 2019 року у справі № 634/395/19 (провадження № 1-кс/\_\_\_\_\_\_\_\_\_/19) відмовлено у задоволенні клопотання слідчого Сахновщинського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області Приходька А.М. про арешт майна – грошових коштів, які були перераховані на рахунок Товариства з обмеженою відповідальністю «АЗОТ-АГРО», відкритий у АТ КБ «\_\_\_\_\_\_банк», та вилучення коштів шляхом перерахування на розрахунковий рахунок власника, відкритий в АТ «Банк \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

Ухвалою слідчого судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. від 29 березня 2019 року у справі № 634/395/19 (провадження № 1-кс/\_\_\_\_\_\_\_\_/19) задоволено клопотання заступника начальника слідчого відділення Сахновщинського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області Приходька А.М. про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів.

Цією ухвалою надано доступ із можливістю вилучення в АТ КБ «Приватбанк» оригіналів документів, які б свідчили про рух грошових коштів на рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», відкритому в АТ КБ «Приватбанк» (№ НОМЕР, МФО 320649, ЄДРПОУ 14360570), а саме: виписок з банківського рахунку № НОМЕР у період з ДАТА року по ДАТА року із вказаним трафіком банківських операцій та місць їх проведення, а також фото, відео осіб, які відкривали вказаний рахунок та намагалися зняти вказані кошти, анкети осіб, на яких оформлені рахунки за банківськими операціями, документи, які надавалися для відкриття вказаного банківського рахунку, що перебувають у АТ КБ «\_\_банк» (№ НОМЕР, МФО 320649, ЄДРПОУ 14360570); коштів, які були предметом посягання, а саме: СУМА грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого у АТ «\_\_\_\_\_\_банк» (№ НОМЕР, ФГ «\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548); СУМА грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого у ПАТ «БАНК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548), та СУМА грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого у АТ «\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548);

зобов’язано посадових осіб АТ КБ «\_\_\_\_\_\_\_банк» дозволити надати заступнику начальника СВ Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області Приходьку А.М. право тимчасового доступу до речей та можливість вилучити: оригінали документів, які б свідчили про рух грошових коштів на рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», відкритому в АТ КБ «\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, МФО 320649, ЄДРПОУ 14360570), а саме: виписки з банківського рахунку (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) у період з ДАТА року по ДАТА року із вказаним трафіком банківських операцій та місць їх проведення, а також фото, відео осіб, які відкривали вказаний рахунок та намагалися зняти вказані кошти, анкети осіб, на яких оформлені рахунки за банківськими операціями, документи, які надавалися для відкриття вказаного банківського рахунку, що перебувають у АТ КБ «\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, МФО 320649, ЄДРПОУ 14360570);

перерахувати з банківського рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, МФО 320649, ЄДРПОУ 14360570), кошти, які були предметом посягання, а саме: \_\_\_\_ грн, що надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого в АТ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548); \_\_\_\_\_\_\_\_ грн, які надійшли \_\_\_\_\_\_\_\_ року з банківського рахунку, відкритого в АТ «\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548)  на банківський розрахунковий рахунок АТ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548); \_\_\_\_\_\_\_\_ грн, які надійшли \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року з банківського рахунку, відкритого в ПАТ «БАНК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548), перерахувати на банківський розрахунковий рахунок у ПАТ «БАНК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548), що фактично забороняє здійснювати підприємницьку діяльність юридичній особі.

Із мотивувальної частини ухвали (за винятком встановлених обставин та цитат положень чинного законодавства) вбачається, що потерпілий повідомив, що із ДАТА року на його мобільний телефон надходили sms-повідомлення з пропозиціями придбати мінеральні добрива. В одному з таких повідомлень від ТОВ «АЗОТ-АГРО» він побачив вигідну пропозицію, зокрема щодо придбання «карбаміду \_\_\_\_\_%». На телефонний дзвінок на номер мобільного оператора «Київстар» йому відповів чоловік, який представився ІМʼЯ. Під час телефонної розмови обговорено ціну та спосіб доставки \_\_\_\_\_\_\_. Після цього з іншого номера йому зателефонував невідомий і, представившись директором ТОВ «АЗОТ-АГРО», повідомив, що згоден із ним співпрацювати. Ціна за одну тонну \_\_\_\_\_\_\_ становила СУМА гривні. ДАТА року він перерахував зі свого банківського рахунку на рахунок ТОВ «АЗОТ-АГРО» (юридична адреса: АДРЕСА, код ЄДРПОУ 41094378, ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), відкритий в АТ КБ «\_\_\_\_\_\_\_\_банк», \_\_\_\_\_\_\_\_ грн та \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень. Пізніше, ДАТА року, зателефонував представник ТОВ «АЗОТ-АГРО» і повідомив, що необхідно перерахувати решту грошових коштів за \_\_\_\_\_\_\_\_, тобто \_\_\_\_ % (СУМА грн), оскільки авто з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мало приїхати цього самого дня. Зі свого банківського рахунку він перерахував на рахунок ТОВ «АЗОТ-АГРО», відкритий в АТ КБ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ банк», грошові кошти в сумі \_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривні. Виконавши всі домовленості, він так і не отримав добрив. Мобільний телефон представника ТОВ «АЗОТ-АГРО» був вимкнений.

Вказана інформація має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, тому необхідно отримати тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у АТ КБ «Приватбанк», оскільки ці відомості можуть бути використані як докази у кримінальному провадженні, іншим способом неможливо їх отримати, оскільки зазначена інформація перебуває у володінні інших осіб.

Крім того, виникла необхідність перерахувати з банківського рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, МФО: 320649, ЄДРПОУ 14360570), кошти, які були предметом посягання, а саме \_\_\_\_\_\_ грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого в АТ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ НОМЕР, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548); перерахувати \_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого в АТ «\_\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548)  на банківський розрахунковий рахунок АТ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548); перерахувати \_\_\_\_\_ грн, які надійшли ДАТА року з банківського рахунку, відкритого в ПАТ «БАНК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548), на банківський розрахунковий рахунок у ПАТ «БАНК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», код ЄДРПОУ 38340548).

В ухвалі також зазначено, що наявна у відділенні АТ КБ «\_\_\_\_\_банк» може містити інформацію доказового значення, яка може бути використана для встановлення винної особи, а також для підтвердження її вини у вчиненні злочину. Вказана інформація має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, тому необхідно отримати тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають в АТ КБ «\_\_\_\_\_\_\_банк». Ці відомості можуть бути використані як докази в кримінальному провадженні, а іншим способом неможливо довести вказані обставини, які передбачається довести за допомогою зазначеної інформації.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 11 квітня 2019 року у зазначеній справі частково скасовано ухвалу Сахновщинського районного суду Харківської області від 29 березня 2019 року та відмовлено в задоволенні клопотання в частині зобов’язання посадових осіб АТ КБ «\_\_\_\_\_\_банк» здійснити перерахування грошових коштів.

У скарзі зазначено, що слідчий суддя встановив, що грошові кошти є предметом посягання, та фактично підтвердив наявність самої події кримінального правопорушення.

Як вбачається з ухвали, в судовому засіданні, в якому був присутній слідчий та в яке інші особи не викликалися, слідчий суддя Єрьоміна О.В. визнала, що кошти, які були перераховані на рахунок ТОВ «АЗОТ-АГРО», були предметом посягання. Крім того, суддя, вирішуючи питання про надання доступу до майна одночасно з питанням про передачу цього майна, вийшла за межі розгляду питання, яке не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки [глави 15 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1287/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "1287" \t "_blank" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012)), яка регулює питання тимчасового доступу до майна, а й [розділу ІІ КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1002/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "1002" \t "_blank" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012), яким визначено заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування.

Вказане підтверджується матеріалами, доданими до клопотання слідчого про тимчасовий доступ до документів та речей, наданими суддею як додаток до її пояснень.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

Згідно з пунктом 6 частини другої [статті 131 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004) тимчасовий доступ до речей і документів є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Відповідно до статті [163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) при вирішенні питання про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд повинен врахувати наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв’язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Такі дані мають міститися і в клопотанні слідчого, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Згідно із частиною першою статті 159 КПК України тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Відповідно до статті 160 КПК України з клопотанням про   
тимчасовий доступ до речей і документів до слідчого судді, суду має право звернутися слідчий за погодженням з прокурором, а також сторони кримінального провадження. У клопотанні про тимчасовий доступ до речей і документів повинно бути зазначено: 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання; 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) речі і документи, тимчасовий доступ до яких планується отримати; 4) підстави вважати, що речі і документи перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 5) значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні; 6) можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю; 7) обґрунтування необхідності вилучення речей і оригіналів або копій документів, якщо відповідне питання порушується стороною кримінального провадження.

Як вбачається з копій матеріалів, доданих до клопотання слідчого про тимчасовий доступ до документів та речей, надісланих суддею як додаток до її пояснень, у клопотанні про надання тимчасового доступу до речей та документів в частині стосовно передання грошових коштів безпідставно не було зазначено «значення речей для встановлення обставин у кримінальному провадженні; можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей», а також не наведено обґрунтування необхідності вилучення речей. Водночас постановлена суддею ухвала не дає жодної відповіді на запитання, чи можуть грошові кошти на банківському рахунку бути доказом у кримінальному провадженні; яка «виникла необхідність» призвела до необхідності перерахувати грошові кошти з рахунку одного підприємства на рахунок іншого підприємства. Отже, вимога щодо зазначення підстав застосування тимчасового вилучення речей суддею не виконана.

На порушення вказаних вимог закону на підставі зазначеного клопотання суддя безпідставно вирішила передати майно іншій стороні кримінального провадження. Слідчий суддя Єрьоміна О.В. у межах ухвали про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів зобов’язала вчинити дії, не передбачені главою 15 КПК України, що регулює тимчасовий доступ до речей і документів. Зокрема, КПК України не передбачено такого способу тимчасового доступу до речей та документів, як перерахування грошових коштів з одного банківського рахунку на банківські розрахункові рахунки інших осіб.

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя, суддя Єрьоміна О.В. зазначила, що особисто зателефонувала на номер телефону ТОВ «АЗОТ-АГРО», вказаний у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, на який відповів автовідповідач, та на номери телефонів, вказані потерпілим, але телефони були вимкнені; через інтернет-сайт гугл-карт знайшла зображення вулиці за юридичною адресою ТОВ «АЗОТ-АГРО» (де знаходилася автомийка). При цьому суддя дійшла висновку, що вказана у клопотанні про надання тимчасового доступу до речей та документів інформація має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, ці відомості та речі можуть бути використані як докази в кримінальному провадженні, іншим способом неможливо довести вказані обставини; вважала, що ймовірне порушення права власності ТОВ «АЗОТ-АГРО» не призвело до істотних негативних наслідків.

Надані пояснення судді стосовно мотивів постановлення нею ухвали саме відповідного змісту не спростовують факту відсутності відповідних мотивів у тексті ухвали.

У додаткових поясненнях суддя Єрьоміна О.В. вказала на наявність судової помилки, яка, на її переконання, була виправлена завдяки участі у справі представника банку. Послалась при цьому на надмірне навантаження, що, на її думку, виправдовує допущення нею помилки.

Вказала, що у 2019 році Сахновщинський районний суд Харківської області, де суддя працює, перебував на другому місці за навантаженням серед судів Харківської області. Послалася на довідку Харківського апеляційного суду щодо оперативності та якості здійснення правосуддя судами міста Харкова та Харківської області у першому півріччі 2020 року, згідно з якою Сахновщинський районний суд Харківської області з навантаженням 105,7 % увійшов у трійку судів – лідерів з-поміж судів області щодо співвідношення кількості розглянутих справ з кількістю справ та матеріалів, які надійшли у звітному періоді, що відзначено апеляційним судом як передова практика, ефективна організація роботи.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвали зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи. Таким чином, незазначення належних, співвідносних із положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, задовольняючи клопотання про передання майна, відсутність мотивування судового рішення у формі ухвали, вказує на дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору). На думку Другої Дисциплінарної палати, зазначені дії вчинені суддею Єрьоміною О.В. внаслідок грубої недбалості, оскільки вказаний вид забезпечення тимчасового доступу до речей і документів не передбачений нормами кримінального процесуального законодавства.

Крім того, суддя Єрьоміна О.В., вирішуючи питання про надання доступу до майна одночасно з питанням про передачу цього майна іншій стороні кримінального провадження, вийшла за межі розгляду питання про доступ до майна з огляду на те, що рішення щодо передання майна не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки [глави 15 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1287/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "1287" \t "_blank" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012), яка регулює питання тимчасового доступу до майна, а й [розділу ІІ КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1002/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "1002" \t "_blank" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012), який визначає заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування.

Передання грошових коштів іншій юридичній особі здійснено суддею Єрьоміною О.В. за відсутності на це законних повноважень, визначених КПК України. На зазначену обставину звернув увагу і суд апеляційної інстанції під час перегляду судового рішення від 29 березня 2018 року, який в ухвалі від 11 квітня 2019 року відзначив, що питання щодо стягнення перерахованих грошових коштів має вирішуватись у межах господарського судочинства, зокрема спору про право, а не в межах процесуальних заходів забезпечення кримінального провадження, що свідчить про порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 41 Конституції України, а саме права на справедливий суд.

Водночас у скарзі не зазначено, права яких саме фізичних осіб порушено чи могло бути порушено зазначеним судовим рішенням, автор скарги до або після відкриття дисциплінарної справи не навів жодних доводів стосовно того, чи було виконано зазначене судове рішення (ухвала) від 29 березня 2019 року.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Єрьоміної О.В. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).

Згідно із характеристикою судді, наданою на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. головою Харківського апеляційного суду Грошевою О.Ю., суддя Єрьоміна О.В. виконувала адміністративні повноваження заступника голови районного суду (у 2013–2015 роках), з 1 лютого 2020 року виконує адміністративні повноваження голови районного суду. Зарекомендувала себе як старанний і кваліфікований суддя, при вирішенні судових справ проявляє професійну компетентність та правову грамотність; у роботі виявляє оперативність, ініціативність та принциповість. До роботи ставиться з почуттям високої відповідальності, виконує її на високому професійному рівні, забезпечує своєчасний та якісний розгляд судових справ, значну увагу приділяє підвищенню професійної кваліфікації. Забезпечує належний рівень організації роботи установи. Під час надання методичної допомоги зауважень до роботи вказаної судді не виникало.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата враховує, з одного боку, позитивну характеристику судді, а з іншого – її навантаження, можливість ретельно вивчити матеріали справи та пояснення, надані в судовому засіданні, характер порушення, який явно виходить за межі суддівської помилки, а також, що порушення вчинене суддею внаслідок грубої недбалості.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на зазначене та на обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі на характеристику судді, а також на те, що вона раніше не притягувалася до дисциплінарної відповідальності, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміну О.В. та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Керуючись статтею 126 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміну Ольгу Володимирівну до дисциплінарної відповідальності у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**