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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| **26 серпня 2020 року** | Київ | **№ 2461/2дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палата Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мельника Павла Петровича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни,

**встановила:**

24 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Мельника П.П. від 20 вересня 2019 року на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. під час розгляду справи № 2-144/11.

У скарзі зазначено, що Мельник П.П. 30 жовтня 2018 року звернувся до Ужгородського районного суду Закарпатської області із заявою про заміну сторони виконавчого провадження, однак на день подання дисциплінарної скарги заява не розглянута, що є порушення статті 442 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), відповідно до якої суд розглядає заяву про заміну сторони її правонаступника у десятиденний строк з дня її надходження до суду. Вказана заява з 21 червня 2019 року не призначалася до судового розгляду.

Крім того, скаржник вказує, що в матеріалах справи № 2-144/11 та в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня ухвала про відкриття провадження за його заявою.

У скарзі також зазначено, що призначені на 26 грудня 2018 року,   
15 січня, 4 лютого, 21 травня, 21 червня 2019 року судові засідання були безпідставно відкладені. При цьому, як вказав скаржник, повістки про виклик до суду жодного разу йому не надсилалися.

Наведене, на переконання скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді Бенци К.К. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

У зв’язку із цим Мельник П.П. просить притягнути суддю   
Бенца К.К. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи М-3756/0/7-19).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку заяви (скарги), за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенца К.К. з огляду на таке.

30 жовтня 2018 року заяву Мельника П.П. про заміну сторони стягувача – ПАТ «БАНК «КИЇВСЬКА РУСЬ» на його правонаступника – Мельника П.П. у справі № 2-144/11 з виконання ухвали Апеляційного суду Закарпатської області від 23 травня 2014 року, якою затверджено мирову угоду між сторонами про стягнення із ОСОБА1 і ОСОБА2  на користь ПАТ «БАНК «КИЇВСЬКА РУСЬ» суми боргу за кредитним договором у  розмірі 12 796, 84 євро, автоматизованою системою документообігу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області розподілено судді Бенца К.К.

Частиною третьою статті 442 ЦПК України передбачено, що суд розглядає заяву про заміну сторони її правонаступником у десятиденний строк з дня її надходження до суду у судовому засіданні з повідомленням учасників справи та заінтересованих осіб. Неявка учасників справи та інших осіб не є перешкодою для вирішення питання про заміну сторони виконавчого провадження.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 20 листопада 2018 року суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенца К.К. постановила ухвалу про залишення заяви без руху.

11 грудня 2018 року до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від Мельника П.П. надійшла заява про усунення недоліків на виконання вимог ухвали суду. Розгляд справи призначено на   
26 грудня 2018 року, проте відкладено у зв’язку з неявкою заінтересованих осіб.

Наступні судові засідання у справі, призначені на 15 січня, 4 лютого, 21 травня, 21 червня 2019 року, також не відбулися у зв’язку з перебуванням судді Бенци К.К. у нарадчій кімнаті у справі № 308/396/19, розглядом клопотань органів досудового розслідування, неявкою в судове засідання сторін, зайнятістю судді Бенци К.К. в іншому процесі у справі № 308/5144/19.

Ухвалою судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. від 2 жовтня 2019 року задоволено заяву Мельника П.П. про заміну сторони стягувача її правонаступником у справі № 2-144/11 з виконання ухвали апеляційного суду від 23 травня 2014 року.

Визначаючи наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бенци К.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Як наголошено у постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення», судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

Згідно з висновком ВССУ розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту (пункт 3 постанови). Строки розгляду справ не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через призначення судових засідань із великими інтервалами, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків (пункт 7 постанови).

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Під час попередньої перевірки встановлено, що заява Мельника П.П. про заміну сторони виконавчого провадження перебувала у провадженні судді Бенци К.К. більше 11 місяців.

Також слід зазначити, що судові засідання у справі призначалися із значними інтервалами – в середньому від одного до двох місяців, що може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та безпідставне затягування її розгляду.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

Таким чином, на підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у поведінці судді Бенци К.К. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та/або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви про заміну сторони виконавчого провадження у строк, встановлений законом).

Твердження скаржника, що суддя не вчинила дії, передбачені частиною першою статті 187 ЦПК України, а саме не постановила ухвалу про відкриття провадження у справі, не ґрунтуються на нормах процесуального закону, оскільки в розумінні приписів вказаної статті суд відкриває провадження у справі за позовною заявою, а заява про заміну сторони виконавчого провадження подана відповідно до статті 442 розділу VI ЦПК України «Процесуальні питання, пов’язані з виконанням судових рішень у цивільних справах та рішень інших органів (посадових осіб)».

Отже, у скарзі не зазначено про порушення суддею норм ЦПК України у зв’язку з непостановленням ухвали про відкриття провадження у справі.

Доводи скаржника про неповідомлення його про час та місце розгляду справи є такими, що не відповідають дійсності, оскільки, як вбачається із матеріалів справи, Мельник П.П. був належним чином повідомлений про дату, час і місце проведення судових засідань, призначених на 26 грудня 2018 року, 15 січня, 4 лютого, 21 травня, 21 червня 2019 року, відповідно до приписів ЦПК України, що підтверджується копіями відповідних розписок про отримання судових повісток та рекомендованими повідомленнями про вручення судових повісток заявнику.

Окрім цього, слід зазначити, що скарга не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані, що вказують на допущення суддею Бенца К.К. незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, а також порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, оскільки наведені у скарзі доводи про таке не свідчать, у зв’язку із чим відсутні підстави для порушення дисциплінарної справи в цій частині.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, у поведінці судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом),  а отже, наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**