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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б.** | |  | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області на дії судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2018 року (вх. № 238/0/13-19) надійшла скарга Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області на дії судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 322/892/18.

У скарзі зазначено про порушення засад рівності учасників провадження перед судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, порушення правил щодо відводу (самовідводу), допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, безпідставне затягування розгляду справи, заяви чи скарги протягом строку, встановленого законом, порушення прав людини та основоположних свобод, а також неповідомлення Ради суддів України про реальний або потенційний конфлікт інтересів судді.

Скаржник зазначає про істотне порушення суддею Шишем А.Б. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 322/892/18. На думку скаржника, суддя Шиш А.Б. відкрив провадження у справі за клопотанням про арешт майна, яке не підлягало розгляду одночасно з розглядом скарги потерпілого слідчим суддею. Крім того, суддя Шиш А.Б. постановив незаконну та необґрунтовану ухвалу від 17 вересня 2018 року про забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно (посіви (незібраний врожай)) у вказаній справі; у діях судді при розгляді зазначеного провадження вбачається реальний конфлікт інтересів, з урахуванням наявності договору про надання юридичних послуг, укладеного між дружиною судді і цивільним позивачем, який звернувся із скаргою на постанову про закриття кримінального провадження та клопотанням про арешт майна.

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для проведення попередньої перевірки. Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року, проведеного на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19, вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. з огляду на таке.

Щодо наявності чи відсутності ознак порушення правил про юрисдикцію у справі № 322/892/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 5 вересня 2018 року справі присвоєно № 322/892/18 (провадження № 1-кс/\_\_\_\_\_\_\_\_\_/18) та передано на розгляд судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шишу А.Б.

6 вересня 2018 року ухвалою судді Шиша А.Б. клопотання цивільного позивача – Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області про арешт майна залишено без розгляду на підставі його клопотання, оскільки відповідне кримінальне провадження закрито.

14 вересня 2018 року до провадження слідчого судді ШишаА.Б. відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 14 вересня 2018 року передано матеріали справи № 322/892/18 (провадження № 1-кс/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/18) за скаргою Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області (далі також – Трудова сільська рада) на постанову заступника начальника відділення – начальника слідчого відділу Новомиколаївського відділення поліції Пологівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Запорізькій області Сердюка О.В. від ДАТА про закриття кримінального провадження № НОМЕР від ДАТА на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) у зв’язку із встановленням відсутності у діянні складу кримінального правопорушення. У цій скарзі Трудова сільська рада просила також накласти арешт на врожай олійних, зернових та технічних культур, що перебуває на території Трудової сільської ради та належить Державному підприємству «Конярство України» (далі – ДП «Конярство України»), у зв’язку з несплатою філією «Запорізький кінний завод № 86» ДП «Конярство України» податків до бюджету (на день подання скарги заборгованість становила \_\_\_\_\_\_ гривень).

Як вбачається з обставин справи, подання клопотання про арешт майна мало на меті вирішення реально існуючого спору, причому протягом стислого строку (до збору врожаю), що мало бути очевидним для судді Шиша А.Б., стаж роботи якого на зазначеній посаді становить більш як 15 років.

За результатами розгляду скарги Трудової сільської ради суддя Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиш А.Б. постановив ухвалу від 17 вересня 2018 року у справі № 322/892/18, якою зазначену скаргу задовольнив, постанову начальника слідчого відділення Новомиколаївського відділення поліції Пологівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Запорізькій області від ДАТА про закриття кримінального провадження від ДАТА визнав незаконною та скасував; наклав арешт на врожай олійних, зернових та технічних культур, що перебувають на території Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області і належать ДП «Конярство України», заборонивши вказаному підприємству вчиняти з ним будь-які дії та передавши врожай на зберігання Трудовій сільській раді Новомиколаївського району Запорізької області, дозволивши Трудовій сільській раді Новомиколаївського району Запорізької області здійснювати його збір та інші необхідні для його збереження дії, окрім відчуження зібраного врожаю. Ухвалою розʼяснено ДП «Конярство України», що після проведення оцінки вартості зібраного врожаю «воно не буде позбавлене права» звернутися до слідчого судді в порядку, встановленому статтею 174 КПК України, «із клопотанням про зняття арешту з частини майна, вартість якого буде перевищувати розмір завданих злочином збитків». Визначено, що ухвала підлягає негайному виконанню, з одночасним роз’ясненням порядку її оскарження.

Як зазначено в ухвалі слідчого судді Шиша А.Б., постановою слідчого слідчого відділу Новомиколаївського відділення поліції Пологівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Запорізькій області Войтика В.О. від ДАТА Трудову сільську раду Новомиколаївського району Запорізької області в кримінальному провадженні № НОМЕР від ДАТА року визнано потерпілою. ДАТА Трудовою сільською радою Новомиколаївського району Запорізької області в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від ДАТА заявлено цивільний позов про відшкодування завданих злочином збитків на суму \_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Як вбачається з ухвали, з 23 серпня 2018 року Трудова сільська рада Новомиколаївського району Запорізької області, на думку судді Шиша А.Б., набула статусу цивільного позивача у кримінальному провадженні № НОМЕР від ДАТА.

Під час розгляду клопотання з пояснень представника Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області слідчим суддею Шишем А.Б. було встановлено, що ДП «Конярство України» під час розслідування кримінального провадження безперешкодно здійснює збір врожаю із самовільно зайнятих земельних ділянок, повністю зібрало врожай зернових культур та здійснило їх реалізацію і розпочало збір врожаю соняшнику. Точні площі земельних ділянок, з яких зібрано врожай та на яких врожай залишився не зібраним, яка частина врожаю не реалізована, скаржнику (Трудовій сільській раді) не було відомо.

### Також слідчий суддя зазначив у своїй ухвалі від 17 вересня 2018 року, що орган досудового розслідування під час здійснення досудового слідства не вжив жодних заходів для забезпечення збереження речових доказів – врожаю на самовільно зайнятих земельних ділянках, що не сприяє ефективному розслідуванню злочину. Через вказану бездіяльність органу досудового розслідування, як вважав слідчий суддя Шиш А.Б., «втрачаються докази вчинення ДП «Конярство України» вищевказаного злочину».

### З пояснень судді, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, також вбачалося, що на час розгляду клопотання врожай був придатний для збирання. Подальша бездіяльність стосовно учасників кримінального провадження могла призвести до повної або часткової втрати такої продукції, що завдало б збитків скаржнику.

Враховуючи вказане, слідчий суддя Шиш А.Б. з метою забезпечення цивільного позову вважав за необхідне накласти арешт на врожай насіння соняшнику, а також врожай олійних, зернових та технічних культур (за умови його виявлення), що перебував на території Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області і належав ДП «Конярство України», заборонивши вказаному підприємству вчиняти із зазначеним урожаєм будь-які дії та передавши його на зберігання Трудовій сільській раді Новомиколаївського району Запорізької області. З метою запобігання спричиненню вказаному підприємству збитків, які можуть бути завдані забороною збирати врожай із земельних ділянок і, відповідно, знищенням майна, дотримуючись принципів розумності та пропорційності обмеження права, слідчий суддя Шиш А.Б. вважав за необхідне дозволити Трудовій сільській раді Новомиколаївського району Запорізької області здійснити збір врожаю із самовільно зайнятих земельних ділянок та інші необхідні для збереження майна дії (перевезення, зважування, зберігання та ін.), окрім його відчуження.

Ухвалою Запорізького апеляційного суду від 25 жовтня 2018 року апеляційну скаргу Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області на зазначене судове рішення задоволено. Ухвалу слідчого судді Шиша А.Б. від 17 вересня 2018 року скасовано; постановлено нову ухвалу – про відмову в задоволенні клопотання про арешт майна. Апеляційний суд виходив із того, що, розглядаючи клопотання, суд першої інстанції не звернув уваги на те, що сума арештованого майна неспівмірна вартості арештованого врожаю; ту обставину, що ДП «Конярство України» перебуває у стадії банкрутства, тому в силу закону стосовно його майна діє арешт (мораторій) на відчуження майна, накладення інших арештів не допускається; суд не оцінив наслідки арешту майна, а отже, не доведена необхідність накладення арешту на майно. Крім того, слідчим суддею на порушення вимог [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1) розглянуто одночасно скаргу на постанову про закриття кримінального провадження з клопотанням про арешт майна.

### Крім того, як обґрунтовано зазначає скаржник, слідчим суддею Шишем А.Б. на порушення статті 172 КПК України не забезпечено участь слідчого та/або прокурора при розгляді клопотання цивільного позивача та потерпілого про закриття кримінального провадження.

Так, відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Шиш А.Б. зазначив, що за захистом порушених прав звернулась юридична особа, яка визнана цивільним позивачем в силу вимог закону, а отже, клопотання зазначеної особи про арешт майна підлягає розгляду слідчим суддею. Також суддя Шиш А.Б. вказав, що вже на стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі він вживав заходів щодо забезпечення прав та інтересів усіх осіб, які мали стосунок до предмета спору, зокрема зобов’язав слідчого з’явитися з матеріалами закритого кримінального провадження, чого останнім виконано не було. На підтвердження цього суддя надав засвідчену заступником керівника апарату суду копію повідомлення про виклик слідчого, яке було отримано особою, посадове становище якої не зазначено, – «ОСОБА\_1». З тексту ухвали суду від 17 вересня 2018 року та пояснень судді не вбачається, що участь у розгляді клопотання брав слідчий, прокурор. Отже, передання слідчому повідомлення про засідання через іншу особу не свідчить про його повідомлення про таке засідання належним чином. При цьому у дисциплінарній скарзі скаржник заперечує, що він чи слідчий отримували таке повідомлення.

Таким чином, вимогу закону стосовно повідомлення слідчого та/або прокурора виконано не було, що унеможливило реалізацію їхніх процесуальних прав та виконання ними процесуальних обов’язків.

Надаючи оцінку діям судді під час розгляду клопотання про арешт майна у зазначеній справі, Друга Дисциплінарна палата виходить із такого.

Суддя Шиш А.Б. необґрунтовано та невмотивовано, за відсутності підстав та об’єктивно з’ясованих обставин, підтверджених доказами та іншими матеріалами, якими слідчий чи прокурор обґрунтовують доводи клопотання та які досліджені під час судового розгляду, прийняв рішення про арешт майна, належного на праві власності ДП «Конярство України». При цьому суддя Шиш А.Б. формально і недбало підійшов до прийняття рішення, належним чином не впевнився в доцільності, розумності та співмірності накладення такого арешту і застосував найбільш обтяжливий спосіб арешту майна, не впевнився, що такий спосіб арешту майна не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної діяльності підприємства або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб. Отже, мало місце поверхове дослідження суддею Шишем А.Б. матеріалів справи та ухвалення рішення за клопотанням, яке не відповідало вимогам закону, оскільки подане неуповноваженою особою, не було підтверджено доказами, що свідчить про недбалість вказаного судді під час постановлення ухвали.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

За приписами [статті 321 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843366/ed_2015_02_12/pravo1/T030435.html?pravo=1#843366) право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні. У цьому випадку спір між сторонами виник у зв’язку з майном, яке перебуває у власності іншої особи, тобто спір про цивільне право, а саме про право власності. Такий позов залежно від суб’єктного складу сторін спору розглядається за правилами господарського або цивільного судочинства.

### Відповідно до частини четвертої статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов’язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Наслідком порушення суддею вимог закону стало прийняття до розгляду клопотання про вжиття заходів забезпечення цивільного позову та задоволення вимог клопотання шляхом накладення арешту на врожай з порушенням правил щодо юрисдикції, яке за певних умов можна було б вважати вирішенням спору по суті (зважаючи на строки збору врожаю).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вбачає у зазначених діях судді Шиша А.Б. ознаки порушення встановлених законом правил підсудності.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у діях судді Шиша А.Б. під час розгляду клопотання у справі № 322/892/18вбачає ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил підсудності.

Щодо наявності чи відсутності ознак порушення правил про самовідвід у справі № 322/892/18

### У дисциплінарній скарзі також зазначено про реальний чи потенційний конфлікт інтересів, що виник під час розгляду суддею Шишем А.Б. скарги та клопотання у справі № 322/892/18. Зокрема, автор скарги зазначив, що дружина судді Шиша А.Б. – ОСОБА\_2 є фізичною особою – підприємцем, одним із видів господарської діяльності якої є надання юридичних послуг. Зазначена особа ніколи не була адвокатом згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України.

### Шиш С.А. уклала договір про надання юридичних послуг із Трудовою сільською радою, ціна договору – \_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень, у подальшому суму було збільшено до \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень шляхом укладення додаткової угоди ДАТА. Зазначені кошти (у випадку їх набуття) належать подружжю ОСОБА\_2 та Шиша А.Б. (суддя). Отже, на переконання скаржника, виникає реальний конфлікт інтересів, що суддею Шишем А.Б. врегульований не був.

### Згідно з пунктом 4 частини першої статті 75 КПК України суддя не може брати участь у кримінальному провадженні за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості. Законом прямо не визначено вичерпного переліку осіб, стосунки з якими виключають участь судді у кримінальному провадженні, проте наявність сумнівів у неупередженості судді можлива лише за наявності будь-яких відносин судді з учасником справи, його представником. При цьому у разі наявності у члена родини судді (близької особи) стосунків з учасником справи ця обставина може виключати участь судді у розгляді справи лише з урахуванням чинників, які характеризують ці стосунки із учасником справи, зокрема характеру таких відносин, їхньої тривалості, , а також спілкування з особами, які стали учасниками справи, що розглядається суддею, та інших фактів, які характеризують особисті стосунки судді, що викликають сумнів у його неупередженості.

### Заява про відвід судді повинна бути подана відразу, як тільки стануть відомі обставини (підстави) для відводу (умова ratione temporis). Якщо ці обставини були відомі до виникнення спору (надходження справи до провадження слідчого судді), заява про відвід судді повинна бути подана на початку судового розгляду, інакше така заява стає неприйнятною. Очевидно, що аналогічні вимоги мають ставитися і до заяви про самовідвід судді, оскільки не існує об’єктивних перешкод заявити про відвід відразу, як тільки стало відомо про такі обставини.

Відповідно до частини першої статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожен має право на справедливий розгляд його справи незалежним і безстороннім судом.

При цьому вимога щодо безсторонності суду спрямована на захист права кожного на розгляд справи саме «судом, установленим законом», тобто у цьому випадку визначеним відповідно вимог статті 35 КПК України, із застосуванням автоматизованого визначення судової колегії.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина.

Не торкаючись питання правильності застосування суддею норм матеріального права, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що, беручи до уваги те, що визначальними принципами здійснення правосуддя в адміністративних та кримінальних справах є принцип офіційного зʼясування всіх обставин у справі і обовʼязок субʼєкта владних повноважень доказувати правомірність своїх дій чи рішень, на відміну від визначального принципу цивільного та господарського судочинства, який полягає у змагальності сторін, суд, який розглянув справу, не віднесену до його юрисдикції, не може вважатися судом, встановленим [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_06_02/pravo1/Z970280.html?pravo=1), у розумінні частини першої статті 6 Конвенції.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що в кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, такі природу і ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (див. рішення у справі «Білуха проти України», заява № 33949/02, параграф 49, 9 листопада 2006 року).

Також у рішенні у справі «Castillo Algaro v. Spain» (постанова від 28 жовтня 1998 року, збірник 1998-VІІІ, с. 3116, параграф 45) зазначено, що дійсно навіть припущення про факти, які ставлять під сумнів безсторонність суду, можуть мати певне значення; йдеться про довіру, яку суди  в демократичному суспільстві повинні викликати у людей.

Конфлікт інтересів, якщо такий виник чи може виникнути під час здійснення правосуддя, має врегульовуватися у порядку, визначеному законом, а саме шляхом подання та розгляду заяв про відвід або самовідвід судді.

На думку судді Шиша А.Б., такий конфлікт інтересів не виникав, оскільки його дружина не є стороною у справі, а її діяльність не стосувалась надання правової допомоги у конкретному кримінальному провадженні за участю Трудової сільської ради. На переконання судді, ухвалою Вільнянського районного суду Запорізької області від 21 листопада 2018 року зазначений конфлікт інтересів було врегульовано у зв’язку з вирішенням заявленого йому скаржником відводу. Зазначена ухвала мотивована таким.

Доказів на підтв[ердження того, що дружина с](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_471/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#471)лідчого судді ОСОБА\_2 є керівником, іншою особою, уповноваженою законом або установчими документами, працівником юридичної особи за довіреністю потерпілого Трудової сільської ради Новомиколаївського району Запорізької області, прокурором до суду не надано.

Прокурором також не надано до суду доказів того, що дружина слідчого судді ОСОБА\_2 є особою, яка ма[є право на заняття адвокатс](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_471/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#471)ькою діяльністю.

Посилання прокурора на наявність правовідносин між потерпілим – Трудовою сільською радою Новомиколаївського району Запорізької області та ОСОБА\_2, а саме наявність договору про надання сільській раді юридичних послуг, не може свідчити про те, що дружина слідчого судді ОСОБА\_2 реалізовувала чи має право реалізовувати процесуальні права в межах цього кримінального провадження.

На підставі зазначеного слідчий суддя дійшов висновку про необґрунтованість заяви прокурора про відвід слідчого судді Шиша А.Б., оскільки прокурором не доведено в судовому засіданні наявні[сть процесуального статусу дружи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_619/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#619)ни слідчого судді ОСОБА\_2 як учасника кримінального провадження, що виключає наявність процесуального права ОСОБА\_2, що, в свою чергу, виключає процесуальну можливість будь-яким чином вчиняти будь-які дії в межах кримінального провадження.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що лише при розгляді дисциплінарної справи буде можливо надати оцінку діям судді щодо врегулювання конфлікту інтересів, які можуть мати ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Також Друга Дисциплінарна палата не знаходить підстав для висновку про наявність ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставне затягування або невжиття заходів стосовно розгляду справи, заяви чи скарги протягом строку, встановленого законом),оскільки оцінка наведених у дисциплінарній скарзі аргументів стосовно наявності ознак зазначених проступків у діях судді зводилися б до оцінки самих судових рішень. Таким аргументом є залишення клопотань прокуратури без розгляду, на що суддя Шиш А.Б. у поясненнях обґрунтовано зазначив про необхідність вжиття слідчим суддею заходів виключно у межах строків, визначених КПК України, і неможливість їх довільного поновлення за власною ініціативою суду; ненадання матеріалів кримінальної справи для ознайомлення після закриття провадження у ній; першочерговий розгляд клопотань про експертизу \_\_\_ порівняно з клопотаннями про проведення, зокрема, товарознавчих експертиз. Вказане є дискрецією суду, а визначення винятковості та пріоритетності певних обставин є прерогативою виключно суду. При цьому відмова судді у задоволенні клопотань про арешт речових доказів – ІНФОРМАЦІЯ\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_2, вилучених на місці злочину, була перевірена та оцінена судом апеляційної інстанції на підставі апеляційних скарг прокурора, ухвали судді було скасовано, у зв’язку з чим постановлено ухвали апеляційного суду про арешт відповідних речових доказів.

Оцінка наведених у судових рішеннях мотивів і аргументів, у тому числі обʼєктивних ризиків, не належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Згідно із чинним законодавством Вища рада правосуддя та її дисциплінарні органи, вирішуючи питання про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність доказів, перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Під час розгляду скарги та матеріалів дисциплінарного провадження Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя перевіряють дотримання суддею вимог процесуального права, сумлінне ставлення судді до покладених на нього обов’язків, зокрема щодо об’єктивного розгляду справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Борисовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**