

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**26 серпня 2020 року** Київ  **№ 2464/2дп/15-20**

**Про залишення без розгляду та повернення скарг Сайделя А.О. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., залученого на підставі Розпорядження Голови Вищої ради правосуддя, розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг Сайделя Андрія Олеговича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича,

**встановила:**

20 липня та 3 серпня 2020 року за вхідними №№ С-3068/4/7-20, С-3068/9/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Сайделя А.О. на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. під час розгляду справ №№ 509/2573/18, 509/3025/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 липня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 серпня 2020 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Скаржником (відповідачем у справах) подано скарги, які зводяться до наступного: суддею постановлена ухвала, якою фактично продовжено провадження у справі № 509/2573/18 за позовною заявою, яка не відповідає вимогам статей 175-177 ЦПК України; вважав, що зазначеним порушено його право на справедливий суд як сторони у справі і як наслідок допущено порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело, на переконання скаржника, до істотних негативних наслідків; суддею не дотримано вимог статей 8-10 Кодексу суддівської етики, що може свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, порушення норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до учасників судового процесу, автором скарг висловлено незгоду із мотивувальною та резолютивної частинами ухвал судді від ДАТА за наслідками розгляду клопотань скаржника.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку вказаних скарг, за результатами якої встановлене таке.

ДАТА представник позивача звернувся до суду з позовом до Дальницької сільської ради Овідіопольського району Одеської області, Державного підприємства «Центр обслуговування громадян», в якому просить визнати рішення \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сільської ради № НОМЕР від ДАТА, державний акт на право приватної власності на земельну ділянку недійсними та скасування запису в реєстрі прав власності на нерухоме майно. Того самого дня зазначену цивільну справу протоколом автоматизованого розподілу справи передано в провадження судді Козирського Є.С. Після задоволення відводу судді Козирського Є.С. за заявою про відвід представника автора скарги, самовідводів суддів цього самого суду Бочарова А.І., Гандзій Д.М., Кочка В.К., обґрунтовані розглядом ними як слідчими суддями матеріалів за скаргами (клопотаннями) у кримінальному провадженні № НОМЕР від ДАТА року, справу передано ДАТА року судді Кириченку П.Л.

У судовому засіданні, яке відбулось ДАТА року, суддею Кириченком П.Л. було постановлено ухвали про відмову у задоволенні клопотань скаржника про закриття провадження у справі, з підстав наявності дійсного спору між сторонами.

Відповідно до частини першої статті 367 ЦПК України, за клопотанням учасників судового провадження суд апеляційної інстанції при можливому апеляційному перегляді рішення суду буде мати змогу повторно дослідити обставини, встановлені під час розгляду справи судом першої інстанції, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та зможе дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції. Оскільки розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ним правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011). Здійснення суддею процесуальних дій по розгляду позовної заяви не свідчить про наявність у його діях ознак будь-якого дисциплінарного проступку; при цьому слід зазначити, що у скаргах не зазначено яке грубе та істотне порушення норм процесуального права призвело до неможливості реалізації своїх процесуальних прав скаржником.

Враховуючи доводи дисциплінарних скарг, за результатами попередньої перевірки Дисциплінарна палата приходить до висновку, що дисциплінарні скарги Сайделя А.О. не містять конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а дисциплінарні скарги ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснюючи правосуддя, суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону та обставин справи і таке тлумачення є добросовісним. Здійснене суддею тлумачення фактів та положень закону під час постановлення ним рішень не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не вказує на грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

При цьому Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

З приводу доводів скарг Сайделя А.О. про наявність сумнівів в неупередженості суду під час розгляду справи слід зазначити, що такі твердження є лише припущеннями скаржника. При цьому необхідно вказати, що ЦПК України надано право особам, які беруть участь у судовому провадженні, заявити відвід судді у разі існування обставин, що викликають сумнів у його необ’єктивності та неупередженості, проте зі змісту скарг та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень не вбачається, що скаржник скористався таким процесуальним правом під час розгляду справи суддею Кириченком П.Л.

Доводи скарг, за відсутності у них посилань на норми процесуального закону, які порушено суддею, свідчать лише про незгоду скаржника із судовими рішеннями. Також скаржником зазначено про тотожність спорів під час розгляду справ №№ 509/2573/18, 509/3025/17, проте, як зазначалося вище, Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями на встановлення фактичних обставин справ у зв’язку з чим позбавлена права надавати оцінку діям судді та його поведінці до завершення розгляду справи судом. При цьому слід зазначити, що можливість (неможливість) за наявними доказами завершення розгляду справи відноситься до дискреційних повноважень суду.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи також зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Стосовно доводів скарг щодо не дотримання суддею Кириченком П.Л. вимог статей 8-10 Кодексу суддівської етики, слід зазначити таке. Відповідно до висновку № 3 (202) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, «щоб виправдати дисциплінарне провадження (стосовно судді), порушення має бути серйозним та кричущим». У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) зазначено, що «відповідна дисциплінарна справа стосовно судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце негідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень». Проте у дисциплінарній скарзі про таку поведінку не зазначено.

Водночас слід зазначити, що на момент проведення попередньої перевірки скарг Сайделя А.О. розгляд справи № 509/2573/18 не завершений, а тому надання оцінки процесуальним діям судді може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

З урахування зазначеного Дисциплінарна палата позбавлена можливості надати оцінку наявності (відсутності) у поведінці судді Кириченка П.Л. ознак дисциплінарного проступку, передбаченою пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яку скаржник пов’язує із поведінкою судді, допущеною під час підготовчого судового засідання 24 липня 2020 року. Питання чи мало місце у висловлюваннях судді порушення етичних норм, і чи завдало воно шкоди авторитету судді або авторитету правосуддя, є оціночними і при їх вирішенні слід враховувати конкретні обставини ситуації і суспільний контекст. Саме таку правову позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 серпня 2019 року, провадження № 11-312сап19.

Скарги не містять конкретних відомостей, що вказують на наявність у поведінці судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки наведені у скаргах доводи про таке не свідчать.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, яка не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. За таких обставин підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. відсутні.

Згідно з пунктами 2,3,6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді або ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

скарги Сайделя Андрія Олеговича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**