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**Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Рябошапки А.М. стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши висновок   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Рябошапки Анатолія Максимовича стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Тетяни Леонідівни,

**встановила:**

17 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Р-3704/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Рябошапки А.М. на дії судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л. під час розгляду обвинувального акту (справа № 229/3755/19, провадження   
№ 1-кп/229/469/2019).

У дисциплінарній скарзі Рябошапка А.М. зазначає, що вказана суддя під час розгляду справи допустила численні порушення норм кримінального процесуального законодавства, зокрема, суддя Панова Т.Л. за наслідками розгляду клопотання захисника про закриття кримінального провадження відмовила у його задоволенні, крім того вирішила питання прийняття обвинувального акту до розгляду, яке не було предметом заявленого клопотання, чим порушила право скаржника на справедливий суд, що відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою дисциплінарної відповідальності судді умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Крім того, скаржник зазначає про невідповідність обвинувального акту процесуальному закону, оскільки у судовому засіданні не з’ясовувалась думка учасників судового процесу щодо призначення судового засідання, а захисникам не було надано можливості заявити клопотання і заяви, які подаються на стадії підготовчого засідання.

З огляду на викладене, скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності, вказуючи, що суддею розгляд обвинувального акту здійснювався необ’єктивно та упереджено, оскільки він проводився без всебічного, повного та об’єктивного з’ясування обставин справи.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n409) статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
адвоката Рябошапки А.М. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та дисциплінарну скаргу   
Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Рябошапки А.М. та її повернення скаржнику з огляду на таке.

У провадженні судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л. перебуває на розгляді справа № 229/3755/19, провадження   
№ 1-кп/229/469/2019 по обвинуваченню Янголенка С.О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою   
статті 368 КК України.

Зі змісту ухвали вбачається, що у підготовчому судовому засіданні захисник Іванова Т.Б. заявила клопотання про закриття кримінального провадження на підставі пункту 10 частини першої статті 284 КПК України у зв’язку з тим, що після повідомлення особі про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений статтею 219 КПК України.

Ухвалою Дружківського міського суду Донецької області від 21 жовтня 2019 року у задоволенні вказаного клопотання відмовлено. Призначено судовий розгляд кримінального провадження за обвинуваченням Янголенка С.О.   
на 31 жовтня 2019 року. Доручено начальнику Дружківського міського відділу філії Державної установи «Центр пробації» в Донецькій області підготувати досудову доповідь стосовно обвинуваченого Янголенка С.О.

Як убачається зі змісту ухвали 3 жовтня 2018 року Янголенка С.О. затримано в порядку статті 208 КПК України. 4 жовтня 2018 року  
Янголенку С.О. повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України.

1 грудня 2018 року постановою військового прокурора Донецького гарнізону строк досудового розслідування у кримінальному провадженні продовжений до трьох місяців, тобто до 3 січня 2019 року.

22 грудня 2018 року строк досудового розслідування у кримінальному провадженні ухвалою слідчого судді Краматорського міського суду Донецької області продовжено до п’яти місяців, тобто до 3 березня 2019 року включно.

21 лютого 2019 року строк досудового розслідування у кримінальному провадженні ухвалою слідчого судді Краматорського міського суду Донецької області продовжено до шести місяців, тобто до 3 квітня 2019 року включно.

Відповідно до приписів статті 219 КПК України, строк досудового розслідування обчислюється з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності або до дня ухвалення рішення про закриття кримінального провадження.

Досудове розслідування повинно бути закінчено: протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину.

Строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 глави 24 КПК України. При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати: двох місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку; шести місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину невеликої або середньої тяжкості; дванадцяти місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Відповідно до частини третьої статті 219 КПК України, строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до винесення постанови про відновлення кримінального провадження, а також строк ознайомлення з матеріалами досудового розслідування сторонами кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 цього Кодексу, не включається у строки, передбачені цією статтею.

Ухвалою Дружківського міського суду Донецької області від 21 жовтня 2019 року встановлено, що згідно з частиною першою статті 290 КПК України, визнавши зібрані під час досудового розслідування докази достатніми для складання обвинувального акта, 7 березня 2019 року прокурор надав доручення слідчому повідомити підозрюваному та його захисникам про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42018051100000298   
від 19 вересня 2018 року за підозрою Янголенко С.О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України.

Отже, суд дослідивши обставини справи дійшов до висновку, що виконання сторонами кримінального провадження вимог статті 290 КПК України розпочалось з 7 березня 2019 року, в період з 7 березня по 20 травня 2019 року сторона захисту ознайомилась із матеріалами досудового розслідування у повному обсязі.

У дисциплінарній скарзі адвокат Рябошапка А.М. вказує, що суддя вирішила питання прийняття обвинувального акту до розгляду, яке не було предметом заявленого клопотання, чим порушила право скаржника на справедливий суд, що стало наслідком постановлення незаконної ухвали.

Під час підготовчого судового засідання суд має право прийняти рішення, передбачені пунктами 2, 5 частини третьої статті 314 КПК України, зокрема, закрити провадження у випадку встановлення підстав, передбачених пунктами 4-8, 10 частини першої або частиною другою статті 284 цього Кодексу, призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акта.

Отже, суддею Пановою Т.Л. винесено процесуальне рішення, передбачене статтею 314 КПК України, а саме призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акта.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у скарзі на порушення вимог пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, який відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки постановлення ухвали від 21 жовтня 2019 року про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акту про таке не свідчить.

Відповідно до частин першої та другої статті 392 КПК України в апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме:

1) вироки, крім випадків, передбачених статтею 394 цього Кодексу;

2) ухвали про застосування чи відмову у застосуванні примусових заходів медичного або виховного характеру;

3) інші ухвали у випадках, передбачених цим Кодексом.

Ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України», розгляд судової справи триває.

Отже, після ухвалення судового рішення у справі, її учасники не позбавлені можливості подати заперечення проти такої ухвали, що можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення ухвалене за результатами розгляду обвинувального акту.

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Щодо доводів скаржника, про необ’єктивний та упереджений розгляд справи слід зазначити, що право кожного на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом закріплено у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Неупередженість є ключовою характеристикою судді, головною ознакою судової влади та основою судового процесу і вважається очевидним фактом. Презумпція неупередженості має значну вагу. Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази.

У дисциплінарній скарзі та доданих до неї матеріалах не зазначено конкретних відомостей, які б свідчили про те, що суддя Панова Т.Л. є упередженою чи необ’єктивною у вищевказаній справі, а лише висловлено припущення про існування відповідних обставин, при цьому доводи дисциплінарної скарги про зазначене не свідчать.

Відповідно до пунктів 2, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу адвоката Рябошапки А.М. стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику як таку, що не містять відомостей щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

На підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Рябошапки Анатолія Максимовича стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Тетяни Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**