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| --- |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Кравченка С.А. стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., члена Другої Дисциплінарної палата Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. та залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши висновок   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кравченка Сергія Андрійовича стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка Олега Євгеновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2018 року за вхідним № К-3572/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Кравченка С.А. на дії судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. під час розгляду клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу у виді тримання під вартою, під час розгляду обвинувального акту стосовно ОСОБА\_1 обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), частиною третьою статті [185](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), статтею [195 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1044/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#1044) (справа № 658/1464/18, провадження № 1-кп/658/301/18).

У скарзі зокрема зазначено, що ухвала Каховського міськрайонного суду Херсонської області постановлена суддею Терещенко О.Є. від 8 травня   
2018 року є незаконною, необґрунтованою, постановленою з порушенням норм кримінального процесуального законодавства України, оскільки 3 травня   
2018 року цим самим суддею відмовлено у продовженні строку тримання під вартою у цьому кримінальному провадженні.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Терещенка О.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 червня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. У зв’язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 червня 2019 року цю скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n409) статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
Кравченка С.А. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., дисциплінарну скаргу та зібрані під час попередньої перевірки матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги Кравченка С.А. та її повернення скаржнику з огляду на таке.

2 травня 2018 року в провадження Каховського міськрайонного суду надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні у вчиненні злочинів передбачених частиною другою статті [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), частиною третьою статті [185](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), статтею [195 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1044/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#1044).

Ухвалою Каховського міськрайонного суду Херсонської області від   
14 березня 2018 року обрано стосовно ОСОБА\_1 запобіжний захід у виді тримання під вартою.

 3 травня 2018 року прокурор Каховської місцевої прокуратури звернулася до суду з клопотанням про продовження запобіжного заходу утримання під вартою стосовно ОСОБА\_1 В цей самий день суддею Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. постановлена ухвала про відмову в задоволенні клопотання.

Ухвала мотивована тим, що прокурором не було наведено обґрунтування необхідності продовження застосування до обвинуваченого запобіжного заходу у виді тримання під вартою, а також не доведено існування ризиків, які передбачені [статтею 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349).

В подальшому прокурор Каховської місцевої прокуратури звернулася до суду з клопотанням про продовження строку запобіжного заходу стосовно ОСОБА\_1, яке ухвалою постановленою суддею Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. від 8 травня 2018 року було задоволено.

Ухвала мотивована тим, що ОСОБА\_1, підозрюється у вчинені тяжкого злочину, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від 3 до 6 років; за місцем проживання характеризується негативно не працює, суспільно-корисною працею не займається, є неодноразово судимим. Суд враховуючи вагомість наданих доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення, тяжкість покарання, що загрожує   
ОСОБА\_1 у разі визнання його винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою [статті 185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), його репутацію за місцем проживання, дані про його особу, відсутність в нього стійких соціальних зав’язків, дійшов висновку про наявність ризиків того, що знаходячись на волі ОСОБА\_1 може вчинити нові кримінальні правопорушення, переховуватися від суду та слідчого, впливати на свідків.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України», розгляд обвинувального акту стосовно ОСОБА\_1 триває, наступне судове засідання призначено на 2 вересня 2020 року.

Враховуючи, що розгляд цього кримінального провадження триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у поведінці вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Рішенням Конституційного Суду України від 13 червня 2019 року № 4-р/2019 у справі № 3-208/2018 (2402/18) за конституційною скаргою Глущенка В.М. було вирішено визнати такими, що невідповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 392 КПК України щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

Отже, ухвала про продовження строку запобіжного заходу була постановлена Каховським міськрайонним судом Херсонської області до ухвалення Конституційним Судом України вказаного рішення, а відтак окремому оскарженню не підлягала. Разом з тим заперечення проти такої ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду обвинувального акту.

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Отже, правильність застосування Каховським міськрайонним судом Херсонської області вимог кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження, у тому числі дотримання положень статті 331 КПК України, можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції у встановленом у процесуальним законом порядку.

З огляду на викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга Кравченка С.А. ґрунтуються лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Кравченка Сергія Андрійовича стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка Олега Євгеновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**