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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Щирої Валентини Миколаївни стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної Ірини Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Щирої В.М. стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. (єдиний унікальний № Щ-4083/1/7-20), яку відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вважає, що суддя Піщуліна І.С. допустила істотне порушення норм процесуального права під час розгляду справи № 284/225/20, а також інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків. У зв’язку із цим у скарзі висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. з огляду на таке.

У провадженні Народицького районного суду Житомирської області (суддя Піщуліна І.С.) перебуває справа № 284/225/20 з розгляду обвинувального акта стосовно ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

До передачі обвинувального акта до суду уповноважений представник потерпілої ОСОБА\_2 пред’явив цивільний позов до ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні № Щ/01 від 28 березня 2020 року.

З метою забезпечення цивільного позову у кримінальному провадженні уповноваженим представником ОСОБА\_2 через канцелярію Народицького районного суду Житомирської області було подане клопотання про арешт майна ОСОБА\_1.

Як зазначає ОСОБА\_2, 30 квітня 2020 року, в день подання до суду клопотання про арешт майна у справі № 284/225/20, проводилось підготовче судове засідання, проте розгляд цього клопотання не відбувся у зв’язку із задоволенням клопотання ОСОБА\_1 про залучення захисника для надання безоплатної правової допомоги.

У подальшому після залучення захисника обвинуваченого судовий розгляд у справі призначено на 26 травня 2020 року.

26 травня 2020 року розгляд клопотання про арешт майна з метою забезпечення цивільного позову знову не відбувся у зв’язку з тим, що суддя Піщуліна І.С. задовольнила клопотання захисника ОСОБА\_1 про відкладення судового розгляду з метою забезпечення ознайомлення сторони захисту з матеріалами справи.

ОСОБА\_2 зауважила, що станом на 26 травня 2020 року майно обвинуваченого ще перебувало у його власності, а клопотання про арешт майна містилось у матеріалах справи № 284/225/20 ще з 30 квітня 2020 року та не було розглянуто суддею у встановлений Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) строк.

Із журналу судового засідання від 26 травня 2020 року вбачається, що суддя Піщуліна І.С. задовольнила клопотання захисту про ознайомлення з матеріалами справи та відклала підготовче судове засідання на 2 червня 2020 року.

Разом із тим вже 2 червня 2020 року під час засідання у справі сторона захисту висловила заперечення щодо можливості розгляду клопотання про накладення арешту на майно, оскільки не ознайомлена зі змістом цього клопотання.

Жодних доказів чи обґрунтування поважності причин неознайомлення зі змістом клопотання про арешт ані обвинувачений, ані його захисник судді не надали.

Однак Щира В.М. вважає, що суддя Піщуліна І.С., розуміючи, що строки розгляду клопотання про арешт майна сплинули більше місяця тому, свідомо не забезпечила його розгляд у судовому засіданні 2 червня 2020 року та задовольнила клопотання сторони захисту про відкладення судового розгляду, призначила судове засідання на 16 червня 2020 року.

Станом на 2 червня 2020 року майно ОСОБА\_1 ще перебувало у його власності, а саме клопотання про арешт майна містилось у матеріалах справи № 284/225/20 ще з 30 квітня 2020 року та не було розглянуто суддею.

У наступному судовому засіданні, що відбулось 16 червня 2020 року, сторона захисту надала суду укладений 4 червня 2020 року на користь дружини ОСОБА\_1 договір дарування належного ОСОБА\_1 майна та просила суд відмовити у задоволенні клопотання про арешт майна у зв’язку з тим, що обвинувачений більше не є власником цього майна. Підготовче судове засідання 16 червня 2020 року також не відбулось.

Лише 24 червня 2020 року суддя Піщуліна І.С. розглянула клопотання про арешт майна обвинуваченого з метою забезпечення цивільного позову та відмовила у його задоволенні у зв’язку з тим, що станом на дату розгляду цього клопотання таке майно вже не належить обвинуваченій особі.

Отже, на думку скаржника, суддя Піщуліна І.С. грубо порушила встановлену КПК України норму, яка зобов’язує суддю здійснити розгляд клопотання про арешт майна не пізніше двох днів з дня його надходження до суду. Розгляд клопотання про арешт майна було здійснено майже через 2 місяці після надходження клопотання до суду.

Враховуючи відсутність підстав для задоволення клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, заявленого стороною захисту у судовому засіданні 2 червня 2020 року, оскільки стороні захисту було надано таку можливість у попередньому судовому засіданні 26 травня 2020 року, Щира В.М. вважає, що суддя Піщуліна І.С. безпідставно затягувала розгляд клопотання про арешт майна виключно з метою надання обвинуваченому часу для здійснення безоплатного відчуження такого майна на користь дружини.

Затягування суддею розгляду клопотання про арешт майна на два місяці призвело до негативних наслідків, які полягали у тому, що ОСОБА\_1 безперешкодно відчужив належне йому майно та наразі не має іншого майна для забезпечення цивільного позову.

З огляду на те, що суддя Піщуліна І.С. 26 травня та 2 червня 2020 року задовольняла усні клопотання сторони захисту про відкладення судового розгляду у зв’язку з необхідністю ознайомлення з матеріалами справи без жодних доказів та обґрунтувань, чому сторона захисту не змогла реалізувати своє право на ознайомлення із 30 квітня 2020 року (саме із цього часу в матеріалах справи перебуває клопотання про арешт майна), Щира В.М. вважає, що суддя Піщуліна І.С. також порушила засади рівності всіх учасників судового процесу.

На думку Щирої В.М., наведені у скарзі дії судді Піщуліної І.С. не можуть розцінюватись як законні, оскільки в такому випадку, коли клопотання про арешт майна буде розглядатись через два місяці після його надходження до суду, будь-яка особа зможе відчужити своє майно на користь своєї сім’ї та уникнути застосування такого заходу забезпечення позову.

Таким чином, Щира В.М. вважає, що суддя Народицького районного суду Житомирської області Піщуліна І.С. допустила грубе порушення закону, що призвело до негативних наслідків, а саме затягнула розгляд клопотання про арешт майна обвинуваченого до моменту, поки обвинувачений не здійснить безоплатну реалізацію всього належному йому майна на користь своєї дружини та в подальшому матиме змогу уникнути виконання рішення суду.

У письмових поясненнях щодо доводів на обґрунтування скарги суддя Піщуліна І.С. зазначила таке.

На розгляді у судді перебуває кримінальне провадження № 284/225/20 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 286 КК України.

Одним із учасників кримінального провадження є потерпіла ОСОБА\_2, яку судом також визнано цивільним відповідачем.

Як зазначила суддя, у скарзі Щира В.М. посилається на те, що під час розгляду клопотання її представника – адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно обвинуваченого суддею було допущено істотне порушення норм процесуального права, що призвело до істотних негативних наслідків, а також було порушено засади рівності учасників судового процесу та безпідставно затягнуто розгляд цього клопотання з метою надання обвинуваченому часу для здійснення безоплатної реалізації майна, що підлягало арешту відповідно до вимог клопотання.

Вказане твердження суддя вважає безпідставним з огляду на таке.

Обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 286 КК України, надійшов на розгляд судді 2 квітня 2020 року.

Ухвалою Народицького районного суду Житомирської області від 6 квітня 2020 року у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 призначено підготовче судове засідання на 30 квітня 2020 року.

7 квітня 2020 року до канцелярії суду з Народицького відділення поліції Коростенського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Житомирській області надійшов цивільний позов ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди.

30 квітня 2020 року до початку підготовчого судового засідання представником ОСОБА\_2 – адвокатом ОСОБА\_3 подано клопотання про арешт нерухомого майна обвинуваченого, а саме про накладення арешту на 1/2 частину квартири з метою забезпечення цивільного позову.

30 квітня 2020 року було розпочато проведення підготовчого судового засідання. Після вручення ОСОБА\_1 пам’ятки про права та обов’язки обвинуваченого вона як головуючий суддя встановила, що обвинувачений зі змістом пам’ятки не ознайомився, з правами та обов’язками не був обізнаний та зазначив, що вони йому не зрозумілі, після чого головуючим було роз’яснено обвинуваченому його права та обов’язки.

Після цього обвинувачений заявив клопотання про надання йому безоплатної правової допомоги й призначення захисника, оскільки він переніс інсульт, перебував на амбулаторному лікуванні та не може самостійно здійснювати захист інтересів в суді.

Ухвалою Народицького районного суду Житомирської області від 30 квітня 2020 року клопотання обвинуваченого було задоволено, доручено регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Житомирській області призначити обвинуваченому адвоката. Підготовче судове засідання було відкладено на 19 травня 2020 року.

19 травня 2020 року сторони кримінального провадження в підготовче судове засідання не з’явились. Захисник ОСОБА\_1 надіслав заяву, в якій просив розгляд провадження відкласти у зв’язку з неможливістю прибути в судове засідання, оскільки бере участь в іншому судовому засіданні, на підтвердження долучив до заяви копію повідомлення про виклик до іншого суду. Прокурор та адвокат ОСОБА\_3 надіслали до суду заяви про відкладення підготовчого судового засідання у зв’язку із заявою захисника обвинуваченого. Підготовче судове засідання було відкладено на 26 травня 2020 року.

26 травня 2020 року до початку підготовчого судового засідання адвокат ОСОБА\_3 подала до суду доповнення до клопотання про арешт майна обвинуваченого від 30 квітня 2020 року.

Після початку підготовчого судового засідання 26 травня 2020 року у кримінальному провадженні захисник ОСОБА\_1 заявив клопотання про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, які перебувають у розпорядженні прокурора, оскільки він не брав участь у провадженні під час досудового розслідування і сторона обвинувачення матеріали йому не відкривала. Клопотання захисника обвинуваченого було задоволено, підготовче судове засідання було відкладено на 2 червня 2020 року.

2 червня 2020 року під час підготовчого судового засідання було заслухано думку учасників щодо можливості призначення судового розгляду. Також до провадження прийнято цивільний позов ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди, й визнано ОСОБА\_2 цивільним позивачем, адвоката ОСОБА\_3 – представником цивільного позивача, обвинуваченого ОСОБА\_1 та приватне акціонерне товариство «Страхова Група «ТАС» – цивільними відповідачами, адвоката ОСОБА\_4 – представником цивільного відповідача. Також судом були розглянуті та задоволені клопотання адвоката ОСОБА\_3 про виклик та допит свідків. Після чого суд перейшов до розгляду клопотання представника потерпілої – адвоката ОСОБА\_3 про арешт майна обвинуваченого, із доповненнями до нього. Під час з’ясування думки учасників підготовчого судового засідання щодо цього клопотання захисником обвинуваченого – адвокатом ОСОБА\_4 заявлено клопотання про ознайомлення із клопотанням про арешт майна, доповненнями до нього та долученими до них матеріалами, а також надання часу для підготовки заперечень щодо клопотання. У зв’язку із задоволенням клопотання захисника обвинуваченого підготовче судове засідання було відкладено на 16 червня 2020 року.

16 червня 2020 року підготовче судове засідання було відкладено на 24 червня 2020 року у зв’язку з відсутністю в судовому засіданні ОСОБА\_1, який до початку підготовчого судового засідання перебував у приміщенні суду, звідки був госпіталізований.

24 червня 2020 року було проведено підготовче судове засідання, за наслідками якого кримінальне провадження призначено до судового розгляду на 20 серпня 2020 року.

Також суддя Піщуліна І.С. вказала, що під час цього підготовчого судового засідання було розглянуто клопотання адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно, що належить на праві приватної власності ОСОБА\_1, у задоволенні клопотання було відмовлено.

З огляду на наведені обставини суддя вважає за необхідне зазначити, що неодноразове відкладення підготовчого судового засідання було зумовлено необхідністю забезпечення таких загальних засад кримінального провадження, як верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

На думку судді, твердження скаржника щодо безпідставного затягування нею як головуючим суддею розгляду клопотання про арешт майна є такими, що не відповідають дійсності, оскільки розгляд цього клопотання було здійснено першочергово під час проведення підготовчого судового засідання у розумні та об’єктивно можливі строки.

Крім цього, суддя наголосила, що під час усіх підготовчих засідань при розгляді клопотань учасників про відкладення відповідних засідань суд завжди враховував думку присутніх учасників засідання щодо клопотання, дата проведення наступного підготовчого засідання також узгоджувалась з усіма учасниками .

Твердження скаржника про затягування нею як головуючим суддею розгляду клопотання про арешт майна з метою надання обвинуваченому часу для здійснення безоплатної реалізації майна суддя вважає безпідставними з огляду на таке.

Під час підготовчого засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 вона як головуючий суддя не допускала жодних висловлювань або дій, які б свідчили про надання переваг будь-якому учаснику судового провадження, натомість вживала процесуальні заходи щодо неухильного дотримання норм кримінального процесуального законодавства й створювала необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Твердження скаржника, що внаслідок її дій ОСОБА\_1 безперешкодно відчужив належне йому майно та наразі не має іншого майна для забезпечення позову, також є безпідставним та таким, що суперечить фактичним обставинам, оскільки під час досудового розслідування зазначеного кримінального провадження ухвалою слідчого судді Народицького районного суду Житомирської області від 14 березня 2019 року було накладено арешт на автомобіль марки ВАЗ, модель 21063, номер кузова 1661469, темно-коричневого кольору, державний реєстраційний номер В-5204 ЖИ, належний обвинуваченому ОСОБА\_1, з тимчасовим позбавленням права на відчуження та розпорядження, який на цей час не скасовано.

Суддя Піщуліна І.С. вважає, що під час розгляду клопотання представника ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно обвинуваченого вона як головуючий суддя не допустила істотного порушення норм процесуального права, не порушила засади рівності учасників судового процесу та здійснила розгляд клопотання за процедурою та у спосіб, що визначені КПК України.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Відповідно до частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів із дня його надходження до суду за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Згідно із частиною другою статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Водночас суддею Піщуліною І.С. зазначених вимог дотримано не було, оскільки дводенний строк розгляду клопотання про арешт майна, визначений частиною першою статті 172 КПК України, порушено майже на два місяці, що призвело до відчуження майна Івасенка В.В., на яке подавалось клопотання про арешт.

Також слід зазначити, що майно, на яке просила накласти арешт адвокат ОСОБА\_3, не перебувало в статусі тимчасово вилученого майна, а отже, суддя Піщуліна І.С. відповідно до частини другої статті 172 КПК України вправі була прийняти рішення про розгляд клопотання без участі сторін у строки, визначені частиною першою статті 172 КПК України, а не відкладати його розгляд з неодноразовим перенесенням підготовчого судового засідання.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної Ірини Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**