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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами:** **Логвінової Л.Є. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Дундар І.О.**; **Блащук О.П. стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В.; Махачашвілі А.О. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.; адвоката Кияненко Д.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб О.А.; Повстюк Т.І. стосовно судді Біляївського районного суду Одеської області Горяєва І.М., суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Заїкіна А.П., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Одеської області); Бернера Х.М. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним № Л-3862/0/7-20 надійшла скарга Логвінової Л.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційногоцивільного судуу складі Верховного СудуДудар І.О.за дії, вчинені під час розгляду справи № 331/1010/17 (касаційне провадження № 61-45017св18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 липня 2020 року за вхідним   
№ Б-3892/0/7-20 надійшла скарга Блащук О.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 204/3071/20 (провадження № 2/204/1143/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 липня 2020 року за вхідним   
№ М-3951/0/7-20 надійшла скарга Махачашвілі А.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісудді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 487/5989/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 липня 2020 року за вхідним № 491/2/13-20 надійшла скарга адвоката Кияненко Д.О., подана в інтересах Громадської організації «Центр соціальних технологій «Інфопростір», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб О.А.за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/14713/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 квітня та 13 листопада 2018 року за вхідними №№ П-1148/1/7-18, П-1148/2/7-18 надійшли скарги Повстюк Т.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Біляївського районного суду Одеської області Горяєва І.М., суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Заїкіна А.П., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Одеської області) у зв’язку з порушеннями, допущеними під час розгляду справи № 496/1895/17.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним   
№ Б-4525/0/7-20 надійшла скарга Бернера Хрістіана Маркусащодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/2148/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Логвінової Людмили Євгенівни стосовно судді Касаційногоцивільного судуу складі Верховного Суду Дундар Ірини Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Блащук Олесі Павлівни стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Махачашвілі Амірана Олександровича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кияненко Дар’ї Олегівни, поданою в інтересах Громадської організації «Центр соціальних технологій «Інфопростір», стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Повстюк Тетяни Іванівни стосовно судді Біляївського районного суду Одеської області Горяєва Ігоря Миколайовича, суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової Світлани Олегівни, Заїкіна Анатолія Павловича, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша Андрія Андрійовича (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Одеської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бернера Хрістіана Маркуса стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Тараса Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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