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| 26 серпня 2020 року | | Київ | | № 2478/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Прокуратури Тернопільської області стосовно судді Збаразького районного суду Тернопільської області Олещука Б.Т.; Потоцької (Вержбицької) І.П. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Білик О.В.; Рудик К.О., Шкрум А.І., Клименко Ю.Л., Василенко Л.В., Піпи Н.Р., Юрчишина Я.Р. стосовно судді Господарського суду міста Києва Чинчин О.В.; Мацокіна Г.І. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М.; адвокатів Циганкова А.І. та Пліси Н.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я.; Дрожова Г.Г. стосовно судді Красноградського районного суду Харківської області Рибальченко І.Г.; Пустової Н.О. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко В.В.; Бадьорка Є.М. стосовно судді Бершадського районного суду Вінницької області Гуцола В.І.; адвоката Підчасюка В.Ю. в інтересах ПАТ АБ «Укргазбанк» стосовно судді Соломʼянського районного суду міста Києва Горбатовської С.А.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 липня 2020 року за вхідним номером 484/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Тернопільської області стосовно судді Збаразького районного суду Тернопільської області Олещука Б.Т. під час здійснення правосуддя у справі № 598/610/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 липня 2020 року за вхідним номером   
П-3963/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Потоцької (Вержбицької) І.П. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Білик О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 705/1825/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 червня, 1, 2 липня 2020 року за вхідними номерами Р-3870/1/7-20, Ш-3874/1/7-20, К-3877/1/7-20, В-3878/1/7-20, В-3878/3/7-20, П-3901/1/7-20, Ю-3908/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Рудик К.О., Шкрум А.І., Клименко Ю.Л., Василенко Л.В., Піпи Н.Р., Юрчишина Я.Р. стосовно судді Господарського суду міста Києва Чинчин О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 910/18197/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 липня 2020 року за вхідним номером   
М-4181/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мацокіна Г.І. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М. під час здійснення правосуддя у справі № 640/12917/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 липня 2020 року за вхідним номером   
КО-3999/0/7-20 надійшла колективна дисциплінарна скарга адвокатів Циганкова А.І. та Пліси Н.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 757/15621/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року за вхідним номером Д-4121/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дрожова Г.Г. на дії судді Красноградського районного суду Харківської області Рибальченко І.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 952/371/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 липня 2020 року за вхідним номером   
П-4146/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пустової Н.О. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 766/25615/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 липня 2020 року за вхідним номером   
Б-4159/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бадьорка Є.М. на дії судді Бершадського районного суду Вінницької області Гуцола В.І. під час здійснення правосуддя у справі № 126/530/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 4 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 липня 2020 року за вхідним номером   
П-4162/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Підчасюка В.Ю. (в інтересах ПАТ АБ «Укргазбанк») на дії судді Соломʼянського районного суду міста Києва Горбатовської С.А. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 760/20769/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 17 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Тернопільської області стосовно судді Збаразького районного суду Тернопільської області Олещука Богдана Тарасовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Потоцької (Вержбицької) Інни Петрівни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Білик Ольги Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Рудик Кіри Олександрівни, Шкрум Альони Іванівни, Клименко Юлії Леонідівни, Василенко Лесі Володимирівни, Піпи Наталії Романівни, Юрчишина Ярослава Романовича стосовно судді Господарського суду міста Києва Чинчин Олени Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мацокіна Геннадія Івановича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Наталії Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвокатів Циганкова Андрія Ігоровича та Пліси Наталії Михайлівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дрожова Георгія Георгійовича стосовно судді Красноградського районного суду Харківської області Рибальченко Ірини Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пустової Наталії Олексіївни стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко Вікторії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бадьорка Євгенія Миколайовича стосовно судді Бершадського районного суду Вінницької області Гуцола Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Підчасюка Валерія Юрійовича (в інтересах ПАТ АБ «Укргазбанк») стосовно судді Соломʼянського районного суду міста Києва Горбатовської Світлани Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**