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**Про відмову в задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.   
про самовідвід**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., Швецової Л.А., розглянувши заяву члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича про самовідвід,

**встановила:**

до порядку денного засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року включено питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою Національної асоціації адвокатів України стосовно судді Вищого антикорупційного суду Маслова Віктора Васильовича.

Членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. заявлено самовідвід щодо розгляду вказаного вище питання з метою уникнення будь-яких сумнівів у його об’єктивності та неупередженості. Заяву про самовідвід мотивовано тим, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. є членом недержавної некомерційної професійної організації – Національної асоціації адвокатів України.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Підстави та порядок відводу члена Вищої ради правосуддя наведені у статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини першої цієї статті член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Виходячи зі змісту зазначеної статті, підстави для відводу (самовідводу) члена Вищої ради правосуддя можна поділити на безумовні (чітко визначені законом) та оціночні (вимагають оцінки). До безумовних належать родинні відносини з особою, стосовно якої розглядається питання. Оціночними є такі обставини, які можуть свідчити про особисту, пряму чи побічну зацікавленість у результаті справи, інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Факт особистої заінтересованості в результаті справи повинен ґрунтуватися на доказах. Ця підстава застосовується лише у випадку доведеності, що член Вищої ради правосуддя прямо чи опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи. Для визначення упередженості потрібні докази, які б свідчили про наявність заінтересованості у результатах розгляду справи.

Відповідно до практики застосування Європейським судом з прав людини положень пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод наявність безсторонності має визначатися за суб’єктивним та об’єктивним критеріями.

У пунктах 104–106 рішення Європейського суду з прав людини від 9 січня 2013 року по справі «Олександр Волков проти України» (заява № 21722/11) зазначено, що як правило, безсторонність означає відсутність упередженості та необ’єктивності. Згідно з усталеною практикою Суду існування безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції повинно встановлюватися згідно з: (і) суб’єктивним критерієм, врахувавши особисті переконання та поведінку конкретного судді, тобто чи мав суддя особисту упередженість або чи був він об’єктивним у цій справі, та (іі) об’єктивним критерієм, іншими словами, шляхом встановлення того, чи забезпечував сам суд та, серед інших аспектів, його склад, достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності (див., серед інших, рішення у справах «Фей проти Австрії» (Fey v. Austria), від 24 лютого 1993 року, Series А № 255, пп. 28 та 30, та «Веттштайн проти Швейцарії» (Wettstein v. Switzerland), заява № 33958/96, п. 42, ECHR 2000-ХІІ).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя за результатами розгляду заяви про самовідвід не встановлено будь-яких обставин, що свідчили б про наявність упередженості або необ’єктивності члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. щодо розгляду дисциплінарної скарги Національної асоціації адвокатів України, оскільки членство у недержавній некомерційній професійній організації, яка об’єднує всіх адвокатів України, не є однозначним свідченням наявності особистої зацікавленості Гречківського П.М. у результатах розгляду дисциплінарної скарги.

З огляду на зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича про самовідвід при розгляді Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою Національної асоціації адвокатів України стосовно судді Вищого антикорупційного суду Маслова Віктора Васильовича.
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