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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: ДП «Західдорвибухпром» ВАТ «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» в особі адвоката Притули О.Б. стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Боровця Я.Я.; Денисенка Ю.М. стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Головенка О.Д.; Полтавської міської ради стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової А.М.; адвоката Зажирка Ю.Д. в інтересах Комунального підприємства «Вінницяоблводоканал» стосовно судді Господарського суду Вінницької області Нешик О.С., судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Олексюк Г.Є.; адвоката Сувалова В.О. в інтересах Шевчук В.Г. стосовно судді Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області Холодової Т.Ю.; Котлярової Л.В. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кармазіна О.А.; Сайделя А.О. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л.; Якименка В.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О.; Карлівської міської ради Полтавської області стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Гаврилка С.Є.; Національної асоціації адвокатів України стосовно судді Вищого антикорупційного суду Маслова В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року за вхідним № 226/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ДП «Західдорвибухпром» ВАТ «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» в особі адвоката Притули О.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Тернопільської області Боровця Я.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 921/586/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним № Д-716/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Денисенка Ю.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Головенка О.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи № 368/796/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 липня 2020 року за вхідним № 489/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Полтавської міської ради щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/10853/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 травня, 14, 17 липня 2020 року за вхідними №№ 413/0/13-20, 413/1/13-20, 413/2/13-20 надійшли дисциплінарні скарги адвоката Зажирка Ю.Д. в інтересах Комунального підприємства «Вінницяоблводоканал» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Вінницької області Нешик О.С., судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Олексюк Г.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 902/466/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 липня 2020 року за вхідним № Ш-4249/0/7-20надійшла дисциплінарна скарга адвоката Сувалова В.О. в інтересах Шевчук В.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області Холодової Т.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 138/3129/18, № 138/1523/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним № К-4230/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Котлярової Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кармазіна О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/20783/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 липня 2020 року за вхідним   
№ С-3068/6/7-20надійшла дисциплінарна скарга Сайделя А.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 509/3025/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 липня 2020 року за вхідним № Я-4280/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Якименка В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. дії, вчинені під час розгляду справи № 759/19102/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 липня2020 року за вхідним № 459/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Карлівської міської ради Полтавської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Закарпатського окружного адміністративного суду Гаврилка С.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 260/853/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року за вхідним № 220/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Національної асоціації адвокатів України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Маслова В.В. за опублікування статті, яка, на думку скаржника, становить потенційну загрозу справедливому судовому розгляду та обмеженню гарантованих Конституцією України та законодавством механізмів захисту прав людини.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ДП «Західдорвибухпром» ВАТ «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» в особі адвоката Притули Оксани Богданівни стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Боровця Ярослава Ярославовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Юрія Миколайовича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Головенка Олега Дмитровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полтавської міської ради стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової Алли Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Зажирка Юрія Дмитровича в інтересах Комунального підприємства «Вінницяоблводоканал» стосовно судді Господарського суду Вінницької області Нешик Ольги Степанівни, судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Олексюк Ганни Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Сувалова Валерія Олександровича в інтересах Шевчук Валентини Григорівни стосовно судді Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області Холодової Тетяни Юріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Котлярової Людмили Володимирівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кармазіна Олександра Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сайделя Андрія Олеговича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Якименка Віктора Івановича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Карлівської міської ради Полтавської області стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Гаврилка Сергія Євгеновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Національної асоціації адвокатів України стосовно судді Вищого антикорупційного суду Маслова Віктора Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**