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| 27 серпня 2020 року | Київ | | № 2482/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Херсонського апеляційного суду Бугрика В.В. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Херсонського апеляційного суду Бугрика Володимира Васильовича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

13 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3317/0/6-20 надійшла скарга судді Херсонського апеляційного суду Бугрика В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Згідно з частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 1828/2дп/15-20, яким суддю Херсонського апеляційного суду Бугрика В.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження, Другою Дисциплінарною палатою ухвалено 15 червня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого суддя Бугрик В.В. мав подати скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати, –   
25 червня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею Бугриком В.В. подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Бугрик В.В. зазначає, що про час та місце розгляду дисциплінарної справи 15 червня 2020 року він не був повідомлений, тому не зміг особисто взяти участь в засідання Дисциплінарної палати. Крім того вказує, що копію рішення Дисциплінарної палати від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 він до цього часу не отримав.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Херсонського апеляційного суду Бугрику В.В. 19 червня 2020 року, що підтверджується супровідним листом № 24120/0/9-20   
(том 2, аркуш дисциплінарної справи 63), а також списком № 2086 рекомендованих листів та фіскальним чеком від 19 червня 2020 року, номер відправлення 0405043840371. Того самого дня (19 червня 2020 року) рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. З офіційного веб-сайту Укрпошти вбачається, що поштове відправлення за номером 0405043840371 вручено за довіреністю 22 червня 2020 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Бугриком В.В. копії оскаржуваного рішення, необхідність часу для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Бугриком В.В. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Херсонського апеляційного суду Бугрика Володимира Васильовича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20 задовольнити;

поновити судді Херсонського апеляційного суду Бугрику Володимиру Васильовичу строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1828/2дп/15-20.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**