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| **Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Національного антикорупційного бюро України, подану через Директора Ситника Артема Сергійовича, стосовно судді Вищого антикорупційного суду Мойсака Сергія Мирославовича,

**встановила:**

Мойсак Сергій Мирославович Указом Президента України від 11 квітня 2019 року № 128/2019 призначений на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

До Вищої ради правосуддя 8 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), подана через Директора Ситника А.С., від 6 квітня 2020 року (єдиний унікальний номер 3494/0/8-20), на дії судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М. під час здійснення правосуддя у справах № № 991/1438/19, 991/290/20, 991/1500/20, 760/25235,19, 991/2177/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 8 квітня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 5 червня 2020 року № 1737/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, під час розгляду клопотань про застосування запобіжних заходів стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у справі № 991/2177/19, клопотання про накладення арешту на майно у справі № 991/1438/19.

З метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Мойсака С.М. Першою Дисциплінарною палатою копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано за місцем його роботи та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Під час здійснення дисциплінарного провадження судді Мойсаку С.М. забезпечено його право на ефективний засіб юридичного захисту шляхом пропозиції надати відповідні пояснення. Суддя Мойсак С.М. надав пояснення під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі, та під час розгляду дисциплінарної справи щодо відомостей, викладених в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Мойсака С.М. та скаржника про призначений на 28 серпня 2020 року розгляд дисциплінарної справи шляхом надіслання відповідних повідомлень та оприлюднення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя відповідної інформації.

Суддя Мойсак С.М. взяв участь у засіданні 28 серпня 2020 року та підтримав надані у письмових поясненнях доводи.

З урахуванням витребуваних з Вищого антикорупційного суду копій матеріалів справ № № 991/2177/19, 991/1438/19, інформації про навантаження судді Мойсака С.М., наданих суддею пояснень під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

Справа № 991/2177/19

28 листопада 2019 року до провадження слідчого судді Мойсака С.М. надійшли клопотання детектива НАБУ Потребчука О.І., погоджені з прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Семаком І.А., про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 (провадження ІНФОРМАЦІЯ\_1) та ОСОБА\_2 (провадження  
ІНФОРМАЦІЯ\_2) запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою з можливістю внесення застави.

3 грудня 2019 року ухвалою слідчого судді Мойсака С.М. застосовано до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту в нічний час з покладенням на нього обов’язку в період з 22:00 до 6:00 не покидати місце свого проживання без дозволу детектива, прокурора чи суду строком до 24 січня 2020 року включно, покладено на нього обов’язки, передбачені статтею 194 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

4 грудня 2019 року ухвалою слідчого судді Мойсака С.М. застосовано до підозрюваного ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту у нічний час з покладенням на нього обов’язку в період з 22:00 до 6:00 не покидати місце свого проживання без дозволу детектива, прокурора чи суду строком до 24 січня 2020 року включно, покладено на нього обов’язки, передбачені статтею 194 КПК України.

3 січня 2020 року ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду ухвалу слідчого судді Мойсака С.М. від 3 грудня 2019 року про застосування до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту скасовано, постановлено нову ухвалу, якою застосовано до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 630 600 гривень.

Під час вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою встановлено недотримання суддею Мойсаком С.М. строків розгляду клопотань детектива НАБУ Потребчука О.І. про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів.

Оцінюючи дії судді Мойсака С.М., слід виходити з такого.

Відповідно до частини першої статті 186 КПК України клопотання про застосування або зміну запобіжного заходу розглядається слідчим суддею, судом невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин з моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи з моменту подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання.

Згідно із протоколами затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, підозрюваний ОСОБА\_1 затриманий детективами НАБУ 26 листопада 2019 року о 8:57 (а. с. 207–210 провадження ІНФОРМАЦІЯ\_1), а підозрюваний ОСОБА\_1 – 26 листопада 2019 року о 9:04 (а. с. 218–223 провадження ІНФОРМАЦІЯ\_2).

Таким чином, передбачений статтею 186 КПК України сімдесятидвохгодинний строк розгляду клопотань про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів спливав 29 листопада 2019 року о 8:57 та 9:04 відповідно.

Оскільки клопотання про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів розглянуто 3 та 4 грудня 2019 року, передбачений статтею 186 КПК України строк розгляду таких клопотань закінчився.

Суддя Мойсак С.М. стверджує, що строк розгляду клопотань про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів обумовлений об’єктивними чинниками.

Згідно зі звітом про автоматизований розподіл, що міститься на офіційному вебпорталі «Судова влада України», клопотання про застосування запобіжних заходів стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 надійшло до провадження судді Мойсака С.М. 28 листопада 2019 року о 10:55.

Таким чином, слідчому судді Мойсаку С.М. клопотання про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів надійшло через 50 годин після їх затримання, а для розгляду вказаних клопотань у передбачені статтею 186 КПК України строки у судді Мойсака С.М. залишалось 22 години.

Суддя Мойсак С.М. зазначив, що на тривалість розгляду клопотань про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів вплинуло надходження за ці дні у цьому кримінальному провадженні 5 клопотань про застосування запобіжних заходів, кожне з яких розглядалось близько 4,5 год., у судовому засіданні брали участь щонайменше 2 захисники, до клопотань долучено 4 томи доказів.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таку хронологію судових засідань за участю слідчого судді Мойсака С.М. у період з 28 листопада до 4 грудня 2019 року:

28 листопада 2019 року – розгляд клопотань стосовно ОСОБА\_3 (14:19–17:46), стосовно ОСОБА\_4 (18:42–23:43);

29 листопада 2019 року – розгляд клопотань стосовно ОСОБА\_5 (9:48–14:57), стосовно ОСОБА\_6 (15:28–19:48), стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 проведено судові засідання під час перерви у розгляді клопотання стосовно ОСОБА\_6 та відкладено засідання на 2 та 3 грудня 2019 року відповідно (як вказує суддя Мойсак С.М., призначити засідання раніше було неможливим у зв’язку із вихідними днями (30 листопада та 1 грудня 2019 року) та слуханням кримінальної справи колегією суддів під головуванням судді Мойсака С.М.);

2 грудня 2019 року о 9:00 – розгляд справи ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 за участю колегії суддів під головуванням судді Мойсака С.М. (час розгляду справи був завчасно погоджений, оскільки підозрюваний мав приїхати з Львівської області), відбувся розгляд клопотань стосовно ОСОБА\_2 (15:31–20:34), який відкладено на 4 грудня 2019 року (як зазначає суддя Мойсак С.М., відкладення на 3 грудня 2019 року було неможливим у зв’язку із розглядом клопотання стосовно ОСОБА\_1 та розглядом клопотання про відсторонення від посади ОСОБА\_9 у справі про надання неправомірної вигоди у сумі 100 тис. дол. США директором лісового господарства);

3 грудня 2019 року – розглянуто клопотання стосовно ОСОБА\_1  
(15:59–18:17);

4 грудня 2019 року – розглянуто клопотання стосовно ОСОБА\_2 (9:22–11:30).

Таким чином, строк розгляду клопотань про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів з 28 листопада по 4 грудня 2019 року обумовлений значним навантаженням судді та рівнем складності матеріалів, що надійшли до провадження слідчого судді Мойсака С.М. за цей період (загальний час розгляду 5 клопотань, які надійшли до провадження судді Мойсака С.М. 28 листопада 2019 року, становив 26 годин безперервного розгляду без урахування часу на складання текстів ухвал).

Справа № 991/1438/19 (провадження № 1-кс/991/3211/19)

8 листопада 2019 року на виконання ухвали слідчого судді Мойсака С.М. від 4 листопада 2019 року детективами НАБУ проведено обшук квартири, в якій проживає ОСОБА\_10, та вилучено, в тому числі, мобільні телефони HUAWEI, IPHONE, ноутбук ASUS та зарядний пристрій до нього.

11 листопада 2019 року постановою детектива НАБУ Дюрдя В.І. вказані пристрої визнано речовими доказами.

12 грудня 2019 року до провадження слідчого судді Мойсака С.М. надійшло клопотання детектива НАБУ Дюрдя В.І. про арешт зазначених пристроїв.

9 січня 2020 року ухвалою слідчого судді Мойсака С.М. у задоволенні клопотання про арешт майна відмовлено.

29 січня 2020 року ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду ухвалу слідчого судді Мойсака С.М. від 9 січня 2020 року про відмову у задоволенні клопотання про арешт майна скасовано, постановлено нову ухвалу, якою накладено арешт на майно.

В ухвалі про відкриття дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою не встановлено дотримання суддею Мойсаком С.М. строків розгляду клопотань детектива НАБУ Дюрдя В.І. про арешт майна.

Відповідно до частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження.

Передбачений статтею 172 КПК України строк розгляду такого клопотання закінчився 13 грудня 2019 року. Отже, суддя Мойсак С.М. порушив процесуально встановлені строки розгляду клопотання.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таку хронологію проведених суддею Мойсаком С.М. судових засідань:

12 грудня 2019 року – розгляд скарги на бездіяльність слідчого, прокурора у справі № 991/1438/19 (9:25–9:31), скарги на рішення слідчого про закриття кримінального провадження у справі № 991/1875/19 (10:29–10:38, 11:39–12:06), скарги на рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування у справі № 760/20077/19 (12:32–14:44), клопотання у справі № 760/16994/19 (15:58–16:31), у справі № 910/227/19 (16:47–17:56), заяви про скасування арешту на майно у справі № 4910/11/19 (18:06–18:31), клопотання про обшук у справі № 991/2999/19 (19:06–19:43), клопотання про обшук у справі № 991/3202/19 (19:56–20:28);

13 грудня 2019 року – розгляд скарги на бездіяльність слідчого, прокурора у справі № 760/25108/19 (10:50–11:05), скарги стосовно невнесення відомостей до ЄРДР у справі № 991/2441/19 (11:38–12:22), скарги на повідомлення про підозру у справі № 991/2279/19 (12:40–14:18), клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 910/227/19  
(15:06–18:03), клопотання про обшук у справі № 910/3177/19 (18:45–19:17);

16 грудня 2019 року – розгляд скарги на бездіяльність слідчого, прокурора у справі № 760/25108/19 (призначено на 9:10), заяви про відвід у справі № 760/22385/19 (призначено на 10:00), заяви про встановлення процесуальних строків у справі № 760/14087/19 (призначено на 11:00), скарги на рішення слідчого про закриття кримінального провадження у справі № 760/18551/19 (призначено на 12:30), клопотання про арешт майна у справі № 760/25375/19 (призначено на 14:00), клопотання про арешт майна у справі № 991/2267/19 (призначено на 15:20), заяви про скасування арешту майна у справі № 4910/11/19, клопотання про арешт майна у справі № 760/25375/19 (призначено на 16:00);

17 грудня 2019 року – розгляд справи № 369/3820/17 (призначено на 9:00), скарги стосовно невнесення відомостей до ЄРДР у справі № 991/2183/19 (призначено на 15:00), скарги стосовно невнесення відомостей до ЄРДР у справі № 991/1836/19 (призначено на 16:00), заяви про скасування арешту майна у справі № 4910/11/19 (призначено на 16:30), скарги на бездіяльність слідчого, прокурора у справі № 991/1582/19 (призначено на 17:20), скарги на бездіяльність слідчого, прокурора у справі № 910/234/19 (призначено на 19:10);

23 грудня 2019 року – розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу ОСОБА\_11 (справа про надання неправомірної вигоди першому заступнику Державної міграційної служби України);

25 грудня 2019 року – розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу ОСОБА\_12 та ОСОБА\_13 (справа про заволодіння коштами ПАТ «Черкасиобленерго»).

Як стверджує суддя Мойсак С.М., зазначені вище обставини спричинили неможливість розгляду клопотання про арешт майна з 12 по 28 грудня 2019 року. З урахуванням вихідних та святкових днів, відпустки найближчим можливим днем розгляду клопотання було 9 січня 2020 року.

Крім того, варто зауважити, що розгляд слідчим суддею клопотання про арешт майна як речового доказу потребує обов’язкового виклику в судове засідання власника майна, що також вплинуло на строки розгляду.

З моменту надходження до провадження слідчого судді Мойсака С.М. клопотання про арешт майна (12 грудня 2019 року) по день його розгляду (9 січня 2020 року) суддею ухвалено 151 судове рішення, надійшло 116 нових справ і матеріалів.

Право кожного на розгляд його справи у розумний строк гарантовано як частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, так і на рівні національного законодавства (пункт 7 частини другої статті 129 Конституції України, частина перша статті 21 КПК України).

Згідно із частиною першою статті 28 КПК України розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що порушення строків розгляду суддею Мойсаком С.М. клопотань про застосування до підозрюваних ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 запобіжних заходів у справі № 991/2177/19 та клопотання про арешт майна у справі № 991/1438/19 обґрунтовано об’єктивними факторами та не залежало виключно від волі судді Мойсака С.М.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що одним із критеріїв, що безпосередньо впливає на розгляд справи у розумні строки, є поведінка відповідних судових органів. ЄСПЛ у рішеннях у справах «[Abdoella v. the Netherlands](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57765)» (пункт 24), «[Dobbertin v. France](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57807)» (пункт 44) вказав, що частина перша статті 6 Конвенції покладає на держави обов’язок з організації їх судових систем таким чином, щоб суди змогли відповідати усім її вимогам.

У свою чергу, з пояснень судді Мойсака С.М. вбачається, що рівень забезпечення належних умов для здійснення правосуддя у встановлені законом строки не є достатнім, зокрема в частині надмірного навантаження суддів Вищого антикорупційного суду.

Згідно з наданою Вищим антикорупційним судом довідкою рішенням зборів суддів Вищого антикорупційного суду від 20 вересня 2019 року № 2 «Про збільшення кількості слідчих суддів та визначення персонального складу слідчих суддів» судді Мойсаку С.М. строком на один рік визначено спеціалізацію – слідчий суддя.

Посилання судді Мойсака С.М. на надмірне навантаження підтверджується наявною в матеріалах дисциплінарного провадження інформацією. За період з 26 листопада 2019 року по 15 квітня 2020 року судді Мойсаку С.М. надійшло 730 справ і матеріалів щодо здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, що на 193 провадження (36 %) більше за середній показник надходження таких справ і матеріалів одному слідчому судді Вищого антикорупційного суду за вказаний період (537 проваджень); суддею розглянуто 728 справ і матеріалів, що на 201 провадження (28 %) більше за середній показник розгляду справ і матеріалів слідчим суддею Вищого антикорупційного суду (527 проваджень).

Середньомісячний показник розгляду справ і матеріалів слідчим суддею Мойсаком С.М. за вказаний період – 153 провадження, що на 42 (27 %) більше за середньомісячний показник розгляду справ і матеріалів одним слідчим суддею Вищого антикорупційного суду (111 проваджень).

Відносний показник розгляду справ і матеріалів слідчим суддею Мойсаком С.М. становить 99,72 % (надійшло 730 справ і матеріалів, розглянуто – 728). Це на 2 % більше, ніж середній показник розгляду справ і матеріалів слідчими суддями Вищого антикорупційного суду (98 %).

Водночас у період з 5 вересня по 1 жовтня 2019 року суддя Мойсак С.М. здійснював повноваження судді у складі колегії суддів. За вказаний період судді Мойсаку С.М. розподілено для розгляду 13 кримінальних проваджень, з них як головуючому у складі колегії суддів – 4, як члену колегії суддів – 9. За період із 26 листопада 2019 року по 27 квітня 2020 року суддя Мойсак С.М. брав участь у 51 судовому засіданні в зазначених справах, з них у 24 – як головуючий у складі колегії суддів, у 27 – як член колегії суддів.

Наведені статистичні показники свідчать про надмірне навантаження суддів Вищого антикорупційного суду, зокрема судді Мойсака С.М.

Крім того, згідно з наданою Вищій раді правосуддя інформацією суддя Мойсак С.М. за період із 26 листопада 2019 року по 15 квітня 2020 року перебував у відпустці 9 днів, не перебував у відрядженнях та не був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Однією з ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставність затягування розгляду справи.

Отже, лише порушення строків розгляду справи не може свідчити про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

У зв’язку із цим варто зауважити, що засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата встановила, що в діях судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Мойсака Сергія Мирославовича та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**