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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Н.І.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Іщенко Вероніки Миколаївнистосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Назарія Ігоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № І-3082/4/7-20 надійшла скарга Іщенко В.М. на дії судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Н.І. під час розгляду справ №№ 464/430/19, 464/1201/19, 464/1601/19, 464/1848/19, 464/1886/19, 464/1890/19, 464/1906/19, 464/2108/19, 464/2110/19, 464/2111/19, 464/2459/19, 464/2464/19, 464/4756/19, 464/5064/19, 464/5090/19, 464/5474/19, 464/5772/19, 464/7011/19, 464/797/20, 464/1253/20, 464/1628/20, 464/1152/19, 464/1339/19, 464/2692/19.

У скарзі Іщенко В.М. зазначає, що суддею Дулебком Н.І. у період з лютого 2019 року по травень 2020 року ухвалено постанови, якими протоколи про адміністративні порушення з не передбачених законом підстав повернуто для опрацювання та належного оформлення. Підставами для повернення матеріалів було недоставлення до суду осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Н.І. до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпунктів «а», «б» пункту 1, пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Н.І.

Попередньою перевіркою встановлено, щоу провадженні судді Дулебка Н.І. перебували справи про адміністративні правопорушення:

1. за частиною першою статті 51 (дрібне викрадення чужого майна) Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) – справи №№ 464/1848/19, 464/2110/19, 464/2111/19, 464/4756/19, 464/5474/19, 464/1253/20.

Суддею Дулебком Н.І. у кожній справі, окрім справ №№ 464/4756/19, 464/5474/19, ухвалювалися постанови про здійснення приводу осіб для розгляду матеріалів про вчинення ними адміністративних правопорушень.

Після того, як постанови про здійснення приводу виконано не було, суддя Дулебко Н.І. ухвалював постанови, якими матеріали справ про адміністративні правопорушення направлялись для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області та до УПП у Львівській області – для забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності (справи № 464/1848/19 постанова від 18 квітня 2019 року; №№ 464/2110/19, 464/2111/19 постанови від 10 травня 2019 року; № 464/1253/20 постанова від 21 квітня 2020 року, № 464/4756/19 постанова від 23 жовтня 2019 року; № 464/5474/19 постанова від 6 листопада 2019 року).

У подальшому після надходження матеріалів справ №№ 464/5474/19, 464/1848/19 до Сихівського районного суду міста Львова у справі № 464/5474/19 9 січня 2020 року ухвалено постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення, а у справі № 464/1848/19 – 15 серпня 2019 року ухвалено постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку зі смертю особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності.

Інформація щодо розгляду справ №№ 464/2110/19, 464/2111/19, 464/4756/19, 464/1253/20 після повернення матеріалів на дооформлення відсутня;

1. за частиною першою статті 160 КУпАП (торгівля з рук у невстановлених місцях) – справа № 464/5064/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/5064/19 6 листопада 2019 року ухвалено постанову, якою матеріали справи про адміністративні правопорушення направлено для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області – для забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після їх надходження до суду постановою від 20 січня 2020 року провадження у справі про адміністративне правопорушення було закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення;

1. за статтею 173 КУпАП (дрібне хуліганство**) –** справи №№464/1339/19, 464/5772/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справах № 464/1339/19, 464/5772/19 ухвалювались постанови про повернення матеріалів для належного дооформлення до УПП у Львівській області – для забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності (справа № 464/1339/19 постанова від 27 березня 2019 року, справа № 464/5772/19 постанова від 26 листопада 2019 року). Після надходження матеріалів справи № 464/5772/19 до суду постановою від 17 лютого 2020 року провадження у справі про адміністративне правопорушення було закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Інформація щодо розгляду справи № 464/1339/19 після повернення матеріалів на дооформлення відсутня;

1. за статтею 173-2 КУпАП (вчинення домашнього насильства**) –** справи №№464/1628/20, 464/430/19, 464/7011/19, 464/797/20, 464/2108/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/1628/20 ухвалено 27 квітня 2020 року постанову про здійснення приводу для розгляду матеріалів особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після того, як постанову про здійснення приводу не було виконано, суддя Дулебко Н.І. ухвалив 12 травня 2020 року постанову, якою матеріали справи про адміністративні правопорушення направлено для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області – для забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після надходження матеріалів справи № 464/1628/20 до суду постановою від 24 липня 2020 року особу, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 173-2 КУпАП, та закрито провадження у цій справі у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

В інших справах №№ 464/2108/19, 464/7011/19, 464/797/20, 464/430/19 суддею Дулебком Н.І. також ухвалювалися постанови про направлення матеріалів справ для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області та до УПП у Львівській області – для забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності (справа № 464/430/19 постанова від 11 лютого 2019 року, справа № 464/7011/19 постанова від 6 лютого 2020 року, справа № 464/797/20 постанова від 27 березня 2020 року, справа № 464/2108/19 постанова від 25 квітня 2019 року), і після їх надходження до суду ухвалено постанови про закриття проваджень у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (справа № 464/430/19 постанова від 26 березня 2019 року, справа № 464/7011/19 постанова від 8 травня 2020 року, справа № 464/797/20 постанова від 13 липня 2020 року).

Інформація щодо розгляду справи № 464/2108/19 після повернення матеріалів на дооформлення відсутня;

1. за статтею 187 КУпАП (порушення правил адміністративного нагляду**) –** справи №№464/2464/19, 464/1601/19, 464/2459/19, 464/1886/19, 464/1890/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/1601/19, окрім справ №№ 464/2464/19, 464/2459/19, 464/1886/19, 464/1890/19, ухвалено постанову від 2 квітня 2019 року про здійснення приводу для розгляду матеріалів особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після того, як постанову про здійснення приводу не було виконано, суддя Дулебко Н.І. 17 квітня 2019 року ухвалив постанову, якою матеріали справи про адміністративні правопорушення направлено для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області – для забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, і після надходження цих матеріалів до суду – постанову від 17 липня 2019 року про закриття провадження у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

В інших справах №№ 464/2464/19, 464/2459/19, 464/1886/19, 464/1890/19 суддя Дулебко Н.І. ухвалював постанови, якими матеріали справ про адміністративні правопорушення направлені для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області – для забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності (справи №№ 464/2464/19, 464/2459/19 постанови від 5 червня 2019 року), і після їх надходження до суду інші судді цього суду ухвалили постанови про закриття проваджень у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (справа № 464/2464/19 постанова від 29 липня 2019 року, справа № 464/2459/19 постанова від 22 липня 2019 року).

Інформація щодо розгляду справ №№ 464/1886/19, 464/1890/19 після повернення матеріалів на дооформлення відсутня;

1. за статтею 185 КУпАП (злісна непокора законному розпорядженню або вимозі поліцейського, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовця) **–** справа №464/5090/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/5090/19 ухвалено постанову від 11 листопада 2019 року про повернення матеріалів про адміністративне правопорушення для належного дооформлення до УПП у Львівській області – для забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після надходження цих матеріалів до суду ухвалено постанову від 17 лютого 2020 року про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення;

1. за статтею 44 КУпАП (незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах) **–** справа №464/1201/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/1201/19 ухвалено постанову від 4 квітня 2019 року про повернення матеріалів про адміністративне правопорушення для належного дооформлення до Сихівського ВП ГУ НП у Львівській області – для забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Після надходження цих матеріалів до суду іншим суддею цього самого суду ухвалено постанову від 25 липня 2019 року про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалені суддею Дулебком Н.І. постанови у справах №№ 464/430/19, 464/1201/19, 464/1601/19, 464/1848/19, 464/1886/19, 464/1890/19, 464/2108/19, 464/2110/19, 464/2111/19, 464/2459/19, 464/2464/19, 464/4756/19, 464/5064/19, 464/5090/19, 464/5474/19, 464/5772/19, 464/7011/19, 464/797/20, 464/1253/20, 464/1628/20, 464/1339/19 щодо повернення матеріалів на дооформлення мотивовані тим, що згідно із частиною першою статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

При розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, частиною першою статті 44, статтями 51, 160, 173, 173-2, 185, 187 КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу.

Осіб, стосовно яких вирішувалося питання про притягнення до адміністративної відповідальності, не було доставлено до суду для розгляду адміністративних матеріалів, не було здійснено належного контролю щодо їхньої явки у визначені законом строки, на виклик до суду такі особи не з’явилися, хоча належним чином повідомлялися про дату і час судових засідань, привід не виконано. У деяких випадках привід за постановою суду не застосовувався, оскільки особи, яких притягували до адміністративної відповідальності, ухилялися від явки до суду. Крім того, в інших випадках справи розглядались щодо неповнолітніх осіб, у зв’язку із цим суд був позбавлений можливості розглядати справу по суті.

За вказаних обставин суддя Дулебко Н.І. вважав, що такі дані перешкоджають неупередженому, всебічному та об’єктивному розгляду справ по суті, тому матеріали адміністративної справи підлягали поверненню для належного дооформлення – для забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності.

Зі змісту вказаних постанов вбачається, що при ухваленні таких рішень суддя керувався вимогами статей 268 (права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності), 277 (строки розгляду справ про адміністративні правопорушення), 278 (підготовка до розгляду справи про адміністративне правопорушення) КУпАП.

У письмових поясненнях суддя Дулебко Н.І. вказав, що зазначені матеріали справ постановами суду поверталися до правоохоронних органів, які склали відповідні протоколи про адміністративні правопорушення, для їх належного доопрацювання, зокрема для забезпечення явки осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, оскільки при розгляді цих справ за вимогами частини другої статті 268 КУпАП присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. Суддя зауважив, що в кожній справі він здійснював виклики, у деяких випадках, застосовував привід до осіб, які притягувались до адміністративної відповідальності, однак належних підтверджень про отримання судових повісток до суду не надійшло, постанови про привід не було виконано, що зумовило повернення справ до органу, який склав протокол. Як зауважив суддя, метою таких дій є забезпечення явки осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності, оскільки судовими викликами це не було досягнуто. Крім того, суддя звернув увагу, що існують непоодинокі випадки, коли працівниками органу, яким складено протокол про адміністративне правопорушення, у день первинного подання до суду матеріалів справи забезпечувалась явка осіб, які притягаються до відповідальності, що сприяло належному розгляду справи у порядку та у спосіб, що передбачені КУпАП. На думку судді, однозначне вирішення питання щодо необхідності, як передбачено КУпАП, обов’язкової участі осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, у розгляді певних категорій справ про адміністративні правопорушення можливе після внесення змін до законодавства, у тому числі КУпАП. В іншому випадку, з одного боку, можуть мати місце порушення прав потерпілого, з іншого – прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності. При цьому досить часто особи, стосовно яких складається протокол щодо вказаних вище правопорушень та участь яких у розгляді таких справ є обов’язковою, відмовляються ознайомитись із протоколом про адміністративне правопорушення та отримати його копію, надати будь-які пояснення та дійсний номер свого телефону. Крім цього, суддя зауважив, що скаржник не був учасником судового провадження, тому його права під час розгляду цих справ жодним чином не було порушено.

Надаючи оцінку діям судді Дулебка Н.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з такого.

Завданням КУпАП є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством (стаття 1).

Адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до статті 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв’язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Порядок провадження у справах про адміністративні правопорушення врегульовано розділом ІV КУпАП.

Згідно зі статтею 245 КУпАП завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Статтею 254 КУпАП встановлено, що основним документом, який фіксує юридичний факт адміністративного правопорушення, є протокол, вимоги до змісту якого встановлені статтею 256 КУпАП.

Відповідно до абзацу другого пункту 12 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ   
від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративне правопорушення» норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення, складеного не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог статті 256 цього Кодексу, вмотивованою постановою суду для належного оформлення.

Частинами першою, другою статті 277 КУпАП передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи. Справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 42[-2](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran236#n236), частиною першою статті 44, статтями 44[-1](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran252#n252), [106-1](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran814#n814), [106-2](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran820#n820), [162](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1358#n1358), 173, 173-1, 173-2, 178, 185, [частиною першою статті 185-3](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1982#n1982), [статтями 185-7](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2001#n2001), 185[-10](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2015#n2015), [188-22](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2163#n2163), [203–206-1](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2388#n2388), розглядаються протягом доби, [статтями 146](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1218#n1218), [160](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1345#n1345), [185](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1971#n1971)-1, [212-7–212-20](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2544#n2544) – у триденний строк, статтями 46[-1](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran275#n275), [51](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran301#n301), [166-9](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran1686#n1686), 176 і [188](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran2218#n2218)-34 – у п’ятиденний строк, [статтями 101–103](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran764#n764) цього Кодексу – у семиденний строк.

Необхідно зазначити, що неможливість розгляду протоколів про адміністративне правопорушення у встановлений законом строк не може свідчити про право судді повернути їх як неналежно оформлені та покладати на органи, які їх склали, обов’язок забезпечення прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, в тому числі на доступ до правосуддя, шляхом доставлення їх до суду.

Більшість справ про адміністративні правопорушення дійсно мала бути розглянута судом у стислі строки, проте вказана обставина жодним чином не покладає на орган, що склав протокол про адміністративне правопорушення, обов’язку щодо забезпечення явки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Таким чином, дії судді Дулебка Н.І. щодо повернення протоколів про адміністративні правопорушення для належного оформлення з підстав, викладених у відповідних постановах, не можуть вважатися законними в розумінні статті 256 КУпАП.

При цьому ні в прийнятих суддею постановах, ні в наданих поясненнях не зазначено про наявність у складених протоколах про адміністративне правопорушення суттєвих недоліків, які б унеможливлювали їх розгляд та вимагали направлення їх на дооформлення (доопрацювання), в тому числі тих, які б свідчили про необхідність надання будь-яких інших даних чи неможливість на підставі наданих встановити наявність чи відсутність у діях осіб адміністративного правопорушення. Не зазначено також і про складання протоколів про адміністративне правопорушення не уповноваженими на те особами.

Згідно зі статтею 251 КУпАП доказами у справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність цієї особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю (стаття 252 КУпАП).

Статтею 280 КУпАП визначено обов’язок органу (посадової особи) при розгляді справи про адміністративне правопорушення з’ясувати, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна ця особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Невиконання суддею Дулебком Н.І. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення завдань, покладених на нього КУпАП, та неодноразове повернення протоколів про адміністративне правопорушення для доопрацювання та належного оформлення з не передбачених законом підстав можуть свідчити про незаконну відмову в доступі до правосуддя.

Водночас повернення на дооформлення матеріалів справ про адміністративні правопорушення вплинуло на те, що в подальшому за результатами розгляду протоколів у наведених вище справах, які надходили до суду повторно, було прийнято постанови про закриття провадження у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (справи №№ 464/5474/19, 464/5064/19, 464/5772/19, 464/1628/20, 464/797/20, 464/7011/19, 464/430/19, 464/1601/19, 464/2464/19, 464/2459/19, 464/5090/19, 464/1201/19) та у зв’язку зі смертю особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності (справа № 464/1848/19), інформація ж щодо розгляду більшості справ після повернення матеріалів на дооформлення взагалі відсутня (справи №№ 464/2110/19, 464/2111/19, 464/1253/20, 464/4756/19, 464/1339/19, 464/2108/19, 464/1886/19, 464/1890/19).

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема, з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі за незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про можливу наявність у діях судді Дулебка Н.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, статтею 38 КУпАП визначено строки накладення адміністративного стягнення.

Згідно з вимогами пункту 2 частини першої статті 106 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у випадку безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Викладені вище обставини, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, можуть вказувати на безпідставне затягування суддею строків розгляду цих справ, внаслідок чого правопорушників (осіб, які притягувались до адміністративної відповідальності) не було притягнуто до адміністративної відповідальності.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про можливу наявність у діях судді Дулебка Н.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, у провадженні судді Дулебка Н.І. перебували справи про адміністративні правопорушення:

1. за статтею 124 КУпАП (порушення правил дорожнього руху) –справа №464/1906/19.

Суддею Дулебком Н.І. у справі № 464/1906/19 ухвалено постанову від 11 квітня 2019 року про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку з відсутністю у діях складу адміністративного правопорушення;

1. за статтею 130 КУпАП (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) **–** справи №№ 464/1152/19, 464/2692/19.

Суддею Дулебком Н.І. ухвалено постанови: від 27 березня 2019 року у справі № 464/1152/19 – про повернення матеріалів про адміністративне правопорушення для належного дооформлення до Управління патрульної поліції у Львівській області для належного оформлення протоколу про адміністративне правопорушення відповідно до вимог статті 256 КУпАП (не містить результат лабораторного дослідження, який підтверджував перебування особи в стані алкогольного сп’яніння); від 6 червня 2019 року у справі № 464/2692/19 – про повернення матеріалів про адміністративне правопорушення до Управління патрульної поліції у Львівській області для належного оформлення (не містять відомості про адресу свідка, наявні розбіжності у протоколі).

Після повернення цих матеріалів до суду у справі № 464/1152/19 постановою від 15 травня 2019 року особу, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, звільнено від відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП на підставі статті 21 КУпАП, матеріали справи передано на розгляд трудового колективу ТзОВ «Фенікс «Авто-Люкс», провадження у справі № 464/1152/19 закрито, у справі № 464/2692/19 постановою від 30 липня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалені суддею Дулебком Н.І. постанови у справах №№ 464/1152/19, 464/2692/19 щодо повернення матеріалів на дооформлення мотивовані наявністю розбіжностей у протоколах про адміністративне правопорушення, а саме неправильно зазначена адреса свідка, наявні неточності у письмових поясненнях свідків, а також відсутністю результатів лабораторного дослідження, які б підтвердили перебування особи у стані алкогольного сп’яніння. Після повернення цих матеріалів до суду Сихівським районним судом міста Львова ухвалено судові рішення у межах строку накладення адміністративного стягнення.

Таким чином, у цих матеріалах справ не було порушено прав учасників судового провадження та не було порушено строків розгляду вказаних матеріалів, а твердження автора скарги в цій частині зводяться до незгоди із судовими рішеннями, ухваленими суддею Дулебком Н.І. у справах №№ 464/1152/19, 464/2692/19, 464/1906/19.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, при цьому зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення у частині свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, визначену законом.

Незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Враховуючи зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Н.І. ознак дисциплінарного проступку під час розгляду справ №№ 464/1152/19, 464/2692/19, 464/1906/19, а під час розгляду справ №№ 464/430/19, 464/1201/19, 464/1601/19, 464/1848/19, 464/1886/19, 464/1890/19, 464/2108/19, 464/2110/19, 464/2111/19, 464/2459/19, 464/2464/19, 464/4756/19, 464/5064/19, 464/5090/19, 464/5474/19, 464/5772/19, 464/7011/19, 464/797/20, 464/1253/20, 464/1628/20, 464/1339/19 встановлено обставини, які можуть свідчити про можливу наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Дулебка Назарія Ігоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**