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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Котлярова Олександра Костянтиновича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Котлярова О.К. (єдиний унікальний номер К-818/5/7-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. під час здійснення правосуддя у справі № 826/5923/18.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття заходів для розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 липня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 12 квітня 2018 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла справа № 826/5923/18 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління ДФС у Київській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень від ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 13 квітня 2018 року матеріали справи передано судді Костенку Д.А.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Костенка Д.А., Котляров О.К. вказує, що станом на липень 2020 року його справа не розглянута. Вважає ці дії судді таким, що обмежують його в доступі до правосуддя та призвели до безпідставного затягування розгляду справи.

Відповідно до частин першої другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо: 1) оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію; 2) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг; 3) припинення за зверненням суб’єкта владних повноважень юридичних осіб чи підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців у випадках, визначених законом, чи відміни державної реєстрації припинення юридичних осіб або підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців; 4) стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження та сума яких не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;  5) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо в’їзду (виїзду) на тимчасово окуповану територію. Справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до повідомлення голови окружного адміністративного суду міста Києва згідно із даними автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» перше судове засідання у справі № 826/5923/18 було призначено на 20 квітня 2018 року.

20 квітня 2018 року окружним адміністративним судом міста Києва постановлено ухвали про відмову у задоволенні клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору та про залишення позовної заяви без руху у зв’язку з тим, що позивачем не сплачено судовий збір.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 12 червня 2018 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Як вбачається із довідки про рух справи № 826/5923/18, 18 червня 2018 року до суду надійшла заява про стягнення судових витрат; 27 серпня 2018 року – клопотання про долучення доказів; 3 вересня 2018 року – відзив відповідача; 10 вересня 2018 року, 31 жовтня 2018 року – клопотання відповідача про долучення додаткових доказів; 17 грудня 2018 року – відповідь позивача на відзив.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 15 травня 2020 року замінено первісного відповідача – Головного управління ДФС у Київській області на правонаступника – Головне управління ДПС у Київській області.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у задоволенні позову відмовлено.

Враховуючи те, що суддею Костенком Д.А. 12 червня 2018 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі № 826/5923/18, 30 червня 2020 року ухвалено рішення за результатами розгляду цієї справи, тобто суддею порушено строки розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, визначені статтею 263 КАС України, проте таке порушення строку зумовлено об’єктивними причинами.

Згідно повідомлення окружного адміністративного суду міста Києва протягом 2019 року у провадженні судді Костенка Д.А. перебувало 1786 справ, із них розглянуто 570 справ. У період часу з 1 січня 2020 року по 31 лютого 2020 року – надійшло 1416 справ, із них розглянуто 453 справи.

Отже, враховуючи положення КАС України, зважаючи на те, що 12 червня 2018 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження, а 30 червня 2020 року – ухвалено рішення за результатами розгляду, суддею допущено порушення строків розгляду адміністративної справи, визначених нормами процесуального права.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Отже, в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. відсутня суб’єктивна сторона ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 826/5923/18 протягом строку, встановленого законом) у виді умислу або недбалості.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**