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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Ковальової Діани Юріївни стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова Івана Сергійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Ковальової Д.Ю. від 20 липня 2020 року стосовно неправомірних дій судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С. під час здійснення правосуддя у справі № 428/6588/18 (вх. № К-4269/0/7-20).

На переконання скаржника, суддею Посоховим І.С. допущено безпідставне затягування строків розгляду вказаної справи.

Автор скарги висловлює прохання щодо притягнення судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
Ковальової Д.Ю. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області   
Посохова І.С.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С., зокрема з огляду на таке.

Скаржник вказує, що справа № 428/6588/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про усунення від права на спадкування надійшла у провадження судді Посохова І.С. 20 листопада 2018 року.

Ухвалою від 11 квітня 2019 року наведену справу призначено до розгляду по суті на 29 травня 2019 року.

Автор скарги зазначає, що з дати призначення справи до розгляду по суті не відбулося жодного судового засідання. Як зауважила скаржник, розгляд справи щоразу відкладається з невідомих їй причин.

Частинами другою та третьою статті 189 ЦПК України передбачено, що підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до вимог статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Слід зауважити, що згідно із Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30 березня 2020 року № 540-IX, під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені статтями 49, 83, 84, 170, 178, 179, 180, 181, 185, 210, 222, 253, 275, 284, 325, 354, 357, 360, 371, 390, 393, 395, 398, 407, 424 цього Кодексу, а також інші процесуальні строки щодо зміни предмета або підстави позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, подання доказів, витребування доказів, забезпечення доказів, а також строки звернення до суду, подання відзиву та відповіді на відзив, заперечення, пояснень третьої особи щодо позову або відзиву, залишення позовної заяви без руху, подання заяви про перегляд заочного рішення, повернення позовної заяви, пред’явлення зустрічного позову, заяви про скасування судового наказу, розгляду справи, апеляційного оскарження, розгляду апеляційної скарги, касаційного оскарження, розгляду касаційної скарги, подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами продовжуються на строк дії такого карантину.

Як встановлено за результатами попередньої перевірки, справа   
№ 428/6588/18 перебуває у провадженні судді Посохова І.С. протягом одного року і дев’яти місяців, з моменту призначення справи до судового розгляду по суті минуло один рік і чотири місяці, розгляд справи триває. Вказане загалом свідчить про перевищення строків розгляду цивільної справи, визначених процесуальним законодавством.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час надання кваліфікації діям судді Посохова І.С. в контексті перевищення строку розгляду справи, встановленого ЦПК України, слід зважати на таке.

Згідно із довідкою про рух справи № 428/6588/18, наданою Сєверодонецьким міським судом Луганської області, 7 червня 2018 року до вказаного суду надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про усунення від права на спадкування.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 7 червня 2018 року зазначену позовну заяву було передано судді Юзефовичу І.О., який ухвалою від 6 липня 2018 року прийняв позов до свого провадження та призначив цивільну справу до розгляду за правилами загального позовного провадження у підготовчому судовому засіданні.

У зв’язку із самовідводом судді Юзефовича І.О. від розгляду справи, згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 листопада 2018 року справа № 428/6588/18 надійшла у провадження судді Посохова І.С., який ухвалою від 20 листопада 2018 року призначив підготовче судове засідання у справі на 15 січня 2019 року.

28 грудня 2018 року від позивача ОСОБА\_1 до суду надійшла заява щодо врегулювання спору за участю судді.

8 січня 2019 року від позивача ОСОБА\_1 до суду надійшли письмові пояснення про надання документів щодо мирової угоди.

11 січня 2019 року від відповідача ОСОБА\_2 до суду надійшло клопотання, у якому вона просила провести судове засідання, призначене на   
15 січня 2019 року, без її участі у зв’язку з неможливістю своєчасно прибути в судове засідання.

У підготовчому судовому засіданні 15 січня 2019 року позивач   
ОСОБА\_1 наполягала на укладенні з відповідачем ОСОБА\_2 мирової угоди, у зв’язку з чим судом було вирішено відкласти проведення підготовчого засідання на 27 лютого 2019 року.

5 лютого 2019 року від ОСОБА\_2 до суду надійшло клопотання, у якому остання зазначила, що не згодна на укладення мирової угоди з позивачем, оскільки така мирова угода не відповідає вимогам Цивільного кодексу України і взагалі є злочином, передбаченим статтею 189 Кримінального кодексу України.

У підготовчому судовому засіданні 27 лютого 2019 року позивач просила про його відкладення у зв’язку з її відмовою від послуг представника – адвоката ОСОБА\_3 та укладенням договору про надання правової допомоги із адвокатом ОСОБА\_4. Судове засідання було відкладено до 11 квітня 2019 року.

4 березня 2019 року від адвоката ОСОБА\_4 до суду надійшло клопотання про ознайомлення з матеріалами справи. Ознайомлення відбулося   
11 березня 2019 року.

18 березня 2019 року від позивача ОСОБА\_1 до суду надійшло клопотання про ознайомлення з матеріалами справи. Ознайомлення відбулося   
11 квітня 2019 року.

Ухвалою від 11 квітня 2019 року суддя Посохов І.С. закрив підготовче провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про усунення від права на спадкування та призначив справу до судового розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 29 травня 2019 року.

12 квітня 2019 року від представника позивача – адвоката ОСОБА\_4 до суду надійшло клопотання про приєднання до матеріалів справи письмових доказів, а також заява про виклик свідків.

11 травня 2019 року від ОСОБА\_2 до суду надійшло клопотання, у якому вона просила провести судове засідання, призначене на 29 травня   
2019 року, без її участі у зв’язку з неможливістю прибути в судове засідання.

29 травня 2019 року від позивача ОСОБА\_1 до суду надійшло клопотання про приєднання до матеріалів справи письмових доказів, у зв’язку з чим судовий розгляд було відкладено до 8 липня 2019 року.

8 липня 2019 року від адвоката ОСОБА\_4 (представника позивача) до суду надійшла заява про відкладення розгляду справи у зв’язку із його неможливістю прибути у судове засідання через необхідність участі у розгляді кримінальної справи НОМЕР\_1 за обвинуваченням ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185 Кримінального кодексу України. Судовий розгляд справи було відкладено до 2 жовтня 2019 року.

У судове засідання, призначене на 2 жовтня 2019 року, належним чином повідомлені про день, час і місце проведення судового засідання учасники справи не з’явилися, про причини неявки суд не повідомили. У зв’язку із наведеним судом прийнято рішення відкласти розгляд справи до 21 листопада 2019 року.

10 жовтня 2019 року від адвоката ОСОБА\_4 до суду надійшла заява, у якій останній повідомив, що припиняє представництво інтересів позивача ОСОБА\_1 у зв’язку з розірванням договору про надання правової допомоги за згодою сторін.

21 листопада 2019 року судове засідання з розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про усунення від права на спадкування не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Посохова І.С. у відпустці. Розгляд справи відкладено до 13 лютого 2020 року.

13 лютого 2020 року від ОСОБА\_2 до суду надійшло клопотання щодо проведення судового засідання, призначеного на 13 лютого 2020 року, без її участі та без участі її представника. У вказане судове засідання також не з’явилася позивач ОСОБА\_1, проте прибув новий представник позивача за довіреністю ОСОБА\_8. У судовому засіданні було з’ясовано, що представник позивача не є адвокатом, отже відповідно до вимог процесуального законодавства він не може бути допущений судом до участі у справі. Судове засідання відкладено до 9 квітня 2020 року з метою надання часу позивачу для укладення договору про надання правової допомоги з адвокатом.

7 квітня 2020 року від відповідача ОСОБА\_2 до суду надійшло клопотання, у якому вона просила провести судове засідання, призначене на   
9 квітня 2020 року, без її участі та без участі її представника.

7 квітня 2020 року від позивача ОСОБА\_1 до суду надійшла заява з проханням перенести розгляд справи на іншу дату у зв’язку з запровадженням на території України карантину та неможливістю її участі у судовому засіданні з цих підстав. У зв’язку із наведеним судове засідання, призначене на 9 квітня   
2020 року, було відкладено до 2 липня 2020 року.

У судове засідання 2 липня 2020 року належним чином повідомлені учасники справи не з’явилися, про причину неявки суд не повідомили. Суд вирішив відкласти розгляд справи до 1 жовтня 2020 року.

8 липня 2020 року від адвоката ОСОБА\_9 надійшла заява про ознайомлення з матеріалами справи, до заяви додано ордер на надання правової допомоги ОСОБА\_1, виданий на підставі договору про надання правової допомоги від 6 липня 2020 року.

Потрібно зазначити, що, як вбачається із вищенаведеної хронології розгляду справи № 428/6588/18, підставами відкладення судових засідань слугували об’єктивні обставини, а саме перебування судді Посохова І.С. у відпустці, неявка належним чином повідомлених учасників справи у судові засідання, зміна представників позивача у справі, задоволення судом клопотань учасників справи про ознайомлення з її матеріалами та про відкладення судових засідань, зокрема.

Щодо періодичності призначення судових засідань суддею Посоховим І.С., слід зважати на надану Сєверодонецьким міським судом Луганської області інформацію про навантаження вказаного судді, а також про його перебування у відпустках та нездійснення ним правосуддя у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю.

Так, відповідно до вказаних відомостей встановлено таке.

Рішенням зборів суддів № 12 від 22 березня 2016 року судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохову І.С. визначено спеціалізацію з розгляду цивільних та адміністративних справ, рішенням зборів суддів № 1 від 9 січня 2018 року його включено до резервного складу колегії суддів для розгляду кримінальних справ, а також визначено йому спеціалізацію з розгляду заяв про відвід або самовідвід у кримінальних справах. Рішенням зборів суддів № 19 від 24 вересня 2018 року на суддю Посохова І.С. покладено обов’язки слідчого судді.

Станом на 31 грудня 2018 року штатна чисельність суддів Сєверодонецького міського суду Луганської області становила 15 осіб, фактична чисельність суддів – 10, у тому числі суддів із повноваженнями – 8.

Станом на 31 грудня 2019 року штатна чисельність суддів Сєверодонецького міського суду Луганської області становила 15 осіб, фактична чисельність суддів – 11, у тому числі суддів із повноваженнями – 8.

У 2020 році штатна чисельність суддів Сєверодонецького міського суду Луганської області склала 15 осіб, фактична чисельність суддів – 12, здійснюють правосуддя 9 суддів.

Згідно з визначеною спеціалізацією суддею Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посоховим І.С. у 2018 році розглянуто 2349 справ та матеріалів (надійшло – 2995), з них: 765 цивільних справ (надійшло 1150),   
48 адміністративних справ (надійшло 68), 1536 справ, віднесених до повноважень слідчого судді (надійшло 1777).

У 2018 році суддею Посоховим І.С. фактично відпрацьовано 217 днів.

Отже, з урахуванням наведеного вбачається, що за один день вказаним суддею розглядалося в середньому біля 10 справ (матеріалів) різних категорій.

Середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С. у 2018 році – 300, середній показник по суду – 170 справ. Середньомісячний показник навантаження на суддю Посохова І.С. у 2018 році складає 235 справ, середній показник по суду – 158.

Суддею Посоховим І.С. у 2019 році розглянуто 2393 справи (матеріалу) (надійшло – 2680), з них: 1308 цивільних справ (надійшло 1563),   
87 адміністративних справ (надійшло – 149), 998 справ, віднесених до повноважень слідчого судді (надійшло – 968).

У 2019 році суддею Посоховим І.С. фактично відпрацьовано 187 днів.

Отже, з урахуванням наведеного вбачається, що за один день вказаним суддею розглядалося в середньому біля 12 справ (матеріалів) різних категорій.

Середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С. у 2019 році – 298, середній показник по суду – 199 справ. Середньомісячний показник навантаження на суддю Посохова І.С. у 2019 році складає 266 справ, середній показник по суду – 187.

За період з 1 січня 2020 року по 3 серпня 2020 року суддею Посоховим І.С. розглянуто 793 справи (матеріалу) (надійшло – 907), з них: цивільних справ   
471 (надійшло – 544), 61 адміністративна справа (надійшло – 48), 261 справа, віднесена до повноважень слідчого судді (надійшло – 315).

У період з 1 січня 2020 року по 3 серпня 2020 року суддею Посоховим І.С. фактично відпрацьовано 123 дні.

Отже, з урахуванням наведеного вбачається, що за один день вказаним суддею розглядалося в середньому біля 6 справ (матеріалів) різних категорій.

Середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд судді   
Посохова І.С. у вказаний період – 151 справа, середній показник по суду – 107.

Середньомісячний показник навантаження на суддю Посохова І.С. у   
2020 році складає 132 справи, середній показник по суду – 95.

Згідно із інформацією, наданою Сєверодонецьким міським судом Луганської області, суддя Посохов І.С. не здійснював правосуддя у такі періоди та з таких підстав:

з 26 грудня 2018 року по 11 січня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 15 календарних днів;

21 січня 2019 року, 25 січня 2019 року, 28 січня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 3 календарних дні;

з 18 лютого по 22 лютого 2019 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю, що тривала 5 календарних днів;

з 12 квітня по 26 квітня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 15 календарних днів;

з 13 червня по 14 червня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 2 робочих дні;

з 24 червня по 26 червня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 3 календарних дні;

з 12 серпня по 20 вересня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 29 робочих днів;

з 30 жовтня по 1 листопада 2019 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю тривалістю 3 календарних дні;

з 18 листопада по 22 листопада 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 5 календарних днів;

16 грудня 2019 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю   
1 робочий день;

з 13 січня по 15 січня 2020 року та з 20 січня по 24 січня 2020 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 8 календарних днів;

30 березня 2020 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю   
1 робочий день;

з 13 по 17 квітня 2020 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 5 робочих днів;

з 12 травня по 26 травня 2020 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 15 календарних днів;

з 4 серпня по 7 серпня 2020 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю тривалістю 4 календарних дні;

з 10 серпня по 4 вересня 2020 року – у зв’язку з перебуванням у відпустці тривалістю 18 робочих днів.

Відповідно до вимог статті 2 ЦПК України до основних засад (принципів) цивільного судочинства, зокрема, віднесено розумність строків розгляду справи судом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», у тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ у порядку КПК України як слідчий суддя.

З огляду на викладені вище обставини вбачається, що невиконання суддею Посоховим І.С. вимог процесуального закону щодо строків розгляду справи   
№ 428/6588/18 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки обумовлено об’єктивними причинами, у тому числі значним судовим навантаженням вказаного судді.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Ковальової Д.Ю. не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посоховим І.С. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області   
Посохова І.С., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова Івана Сергійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя С.Б. Шелест**

**Т.С. Розваляєва**