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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Кузнецова Д.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Донецького прикордонного загону, військової частини 9937 стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Кузнецова Дмитра Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Донецького прикордонного загону, військової частини 9937 (єдиний унікальний номер матеріалу 1/6/13-20) на дії судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Кузнецова Д.В. під час розгляду справи № 264/1524/20.

У скарзі зазначено, що суддя Кузнецов Д.В. розглянув справу № 264/1524/20 про притягнення до адміністративної відповідальності ООБА 1 за частиною другою статті 172-15 КУпАП з порушенням установлених законом строків та закрив провадження у справі без установлення факту вчинення особою протиправної дії чи бездіяльності, що підпадають під визначені законом ознаки адміністративного правопорушення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наступне.

6 березня 2020 року до Іллічівського районного суду міста Маріуполя надійшов матеріал про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА 1 за частиною другою статті 172-15 КУпАП (недбале ставлення військової службової особи до військової служби, вчинене в умовах особливого періоду).

Відповідно до звіту про автоматизований розподіл вказаний матеріал цього ж дня був переданий судді Кузнецову Д.В.

Постановою судді Кузнецова Д.В. від 4 травня 2020 року провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА 1 за частиною другою статті 172-15 КУпАП закрито на підставі пункту 7 статті 247 КУпАП у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Надаючи оцінку діям судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Кузнецова Д.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з такого.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, статтею 172-15 цього Кодексу, розглядаються протягом доби.

Згідно з частиною першою статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

У той же час сповіщення осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду є одним із важливих елементів підготовки до розгляду справи про військове адміністративне правопорушення. Належне сповіщення особи, щодо якої здійснюється провадження у справі про військове адміністративне правопорушення, передбачає вручення повістки не пізніше як за три доби до дня розгляду справи (ст. 277-2 КУпАП).

Як вбачається з копії матеріалів справи № 264/1524/20 судове засідання було призначене на 23 березня 2020 року.

10 березня 2020 року Іллічівським районним судом міста Маріуполя на електронну адресу оперативно-бойової прикордонної комендатури «Сартана» (doneckiy\_zagon@pvu.gov.ua) було направлено повідомлення щодо забезпечення явки ОСОБА 1 у судове засідання. Також 11 березня 2020 року була направлена судова повістка про виклик до суду за адресою проживання ОСОБА 1 , яка була повернута з відміткою пошти «адресат не розшукан».

У зв’язку з неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності судове засідання було відкладено на 8 квітня 2020 року.

23 березня 2020 року Іллічівським районним судом міста Маріуполя на електронну адресу оперативно-бойової прикордонної комендатури «Сартана» (doneckiy\_zagon@pvu.gov.ua) було направлено повідомлення щодо забезпечення явки ОСОБА 1 у судове засідання 8 квітня 2020 року.

У зв’язку з неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, враховуючи період перебування судді у щорічній відпустці з 18 квітня по 3 травня 2020 року, наступне судове засідання було призначено на 4 травня 2020 року.

4 травня 2020 року справу було розглянуто у присутності ОСОБА 1.

У своїх поясненнях суддя Кузнецов Д.В. зазначив, що судом одночасно вживались заходи для виклику особи за номером телефону, який вказаний у матеріалах справи, втім за сповіщенням автовідповідача цей номер був тимчасово недоступним. Суддя також зазначає, що у зв’язку з відсутністю належного фінансування потреб суду у поштових марках з березня 2020 року судом, зокрема, обирались альтернативні засоби повідомлення осіб про дату судових засідань.

Із наданої Іллічівським районним судом міста Маріуполя інформації перевіркою установлено, що з 1 березня по 4 травня 2020 року у провадженні судді Кузнецов Д.В. перебувало 365 справ, із яких розглянуто 228 справ.

Наведені показники свідчать про високий рівень навантаження судді Кузнецова Д.В., що також безумовно вплинуло на тривалий строк розгляду справи № 264/1524/20.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання передбачених законом строків розгляду заяви, скарги чи справи. Недотримання таких строків не є безумовною ознакою складу дисциплінарного проступку судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Варто врахувати також, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку судді.

Перевіркою установлено, що недотримання суддею Кузнецовим Д.В. строку розгляду справи № 264/1524/20 було спричинено неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та вжиттям судом заходів задля виконання вимог закону щодо повідомлення такої особи про час і місце розгляду справи, що у свою чергу є обов’язковою складовою права на справедливий суд. На строк розгляду вказаної справи вплинуло й надмірне навантаження судді Кузнецова Д.В.

Наведені обставини спростовують доводи скаржника про безпідставне затягування розгляду справи № 264/1524/20 з метою спливу строку накладення адміністративного стягнення.

Щодо доводів автора скарги про закриття суддею Кузнецовим Д.В. провадження у справі без установлення факту вчинення особою протиправної дії чи бездіяльності слід зазначити таке.

У поясненнях суддя Кузнецов Д.В. зазначив про те, що законних підстав для встановлення винуватості особи у вчиненні правопорушення у суду не було та матеріали справи таких доказів не містили (у протоколі про адміністративне правопорушення відсутні свідки, протокол складений нерозбірливим почерком, письмові пояснення ОСОБА 1 обґрунтовують його невинуватість, висновок службового розслідування не містив жодного реквізиту офіційного документу, у матеріалах відсутні докази щодо отриманого ОСОБА 1 наказу на проведення розвідувально-пошукових дій та визначеного кола завдань).

Суддя Кузнецов Д.В. також зазначив, що з огляду на такі обставини та положення чинного законодавства судом було прийнято рішення про закриття провадження у справі без встановлення вини або невинуватості особи у цій справі.

З цього приводу слід констатувати, що аналіз судової практики свідчить про неоднаковий підхід суддів до вирішення питання щодо встановлення вини особи під час закриття провадження про адміністративні правопорушення у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених статтею 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Так, у 2017 році Науково-консультативна рада при Вищому адміністративному суді України у своєму узагальненому науково-консультативному висновку висловилась про те, що при вирішенні питання щодо закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням на момент розгляду такої справи строків накладення адміністративного стягнення необхідно враховувати положення статті 6 Конституції України, згідно з якою органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України. Разом з тим пункт 7 частини першої статті 247 КУпАП не містить положень про наявність у суду повноважень щодо встановлення обставин вчинення адміністративного правопорушення, наявності вини особи у його вчиненні у разі закриття провадження про адміністративні правопорушення. Таким чином, поєднання закриття справи з одночасним визнанням вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення є взаємовиключними рішеннями, і прийняття таких двох взаємовиключних рішень в одній постанові про закриття справи свідчить про порушення права людини на справедливий суд.

Незважаючи на необов’язковість та консультативний характер такого висновку останній сприяв певній одноманітності судової практики при вирішенні цього питання.

Здійснюючи правосуддя, суддя безумовно має право на власне тлумачення закону, у тому числі й таке, що відрізняється від загальноприйнятого розуміння. Однак таке тлумачення повинно бути добросовісним.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

За встановлених перевіркою обставин та пояснень судді Кузнецова Д.В., тлумачення суддею Кузнецовим Д.В. закону при закритті провадження у справі № 264/1524/20, без установлення факту вчинення особою протиправної дії чи бездіяльності, не свідчить про наявність у діях судді Кузнецова Д.В. ознак дисциплінарного проступку, визначених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Кузнецова Д.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського районного суду міста Маріуполя Кузнецова Дмитра Володимировича,

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**