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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Черниша Анатолія Григоровича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Черниша А.Г. (єдиний унікальний номер справи Ч-3914/0/7-20) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. під час розгляду справи № 640/14200/19.

Автор скарги зазначає про безпідставне затягування або невжиття суддею Літвіновою А.В. заходів щодо розгляду адміністративної справи № 640/14200/19 протягом строку, встановленого законом, що, на думку скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». У зв’язку з викладеним просить притягнути суддю Літвінову А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наступне.

Згідно детальної довідки про рух справи № 640/14200/19 позовна заява ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії, надійшла до Окружного адміністративного суду міста Києва 30 липня 2019 року.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 31 липня 2019 року головуючим у даній справі визначено суддю Літвінову А.В.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 5 серпня   
2019 року (суддя Літвінова А.В.) прийнято до розгляду та відкрито спрощене позовне провадження в адміністративній справі № 640/14200/19. Вирішено, що справа в порядку спрощеного позовного провадження буде розглядатись без проведення судового засідання та виклику осіб, які беруть участь у справі.

11 вересня 2019 року відповідачем подано відзив на позовну заяву, а   
18 вересня 2019 року – від позивача надійшла відповідь на відзив.

22 січня та 16 березня 2020 року позивачем подавались заяви про невідкладний розгляд справи та про пришвидшення розгляду відповідно.

На час проведення перевірки розгляд справи № 640/14200/19 завершений.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 8 липня   
2020 року адміністративний позов задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення Пенсійного фонду оформлене у формі листа про відмову у призначенні ОСОБА\_1 пенсії за віком на пільгових умовах за Списком № 2 відповідно до Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування», зобов’язано призначити та провести виплату з дня звернення за призначенням пенсії, а саме 21 листопада 2018 року. Здійснено розподіл судових витрат.

Надаючи оцінку діям судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з такого.

Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом (пункт 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справ з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

За приписами статті 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Перевіркою установлено, що адміністративна справа № 640/14200/19 перебувала у провадженні судді Літвінової А.В. 11 місяців із дня відкриття провадження.

Отже, справу розглянуто суддею Літвіновою А.В. поза межами строків, установлених КАС України.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя, суддя Літвінова А.В. зазначила, що у її провадженні протягом 2019 року перебувало 1297 справ і матеріалів. Надійшло за вказаний період 752 справи і матеріалів, розглянуто – 500, залишок нерозглянутих справ становив – 797.

За період з січня по червень 2020 року у провадженні судді перебувало 1190 справ і матеріалів (із них надійшло у звітному періоді – 385), розглянуто – 358, залишок нерозглянутих справ і матеріалів становить – 832.

Суддя пояснила, що у зв’язку з таким значним навантаженням об’єктивно неможливо своєчасно розглянути ту кількість справ, які перебувають у провадженні судді.

Наведені суддею основні показники здійснення судочинства протягом 2019 року та у період з січня по червень 2020 року підтверджуються інформацією наданою Окружним адміністративним судом міста Києва.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Разом з тим, враховуючи інтенсивність розгляду справ і матеріалів та високий рівень навантаження судді Літвінової А.В., а також надані суддею пояснення судді, вважаю, що наведені обставини свідчать про відсутність у судді наміру щодо затягування розгляду справи.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя наявності ознак дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що рівень навантаження судді є одним з основних факторів, які впливають на роботу судді. У свою чергу перебування такої кількості справ одночасно у провадженні практично позбавляє суддю фізичної можливості своєчасного розгляду справи. Вирішення кожної справи по суті вимагає від суду ґрунтовного вивчення обставин, надання правової оцінки кожному доводу та доказу, наданого учасниками судового процесу для встановлення істини, та відповідно потребує значної кількості часу.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Таким чином, обставини встановлені попередньою перевіркою вказують на відсутність у діях судді Літвінової А.В. вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Варто врахувати також, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що за результатами попередньої перевірки не установлено достатніх обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**